

26. VÝZVA SC 1.2





Výzva č. 26 Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů

- Alokace: 400 mil. Kč
- Financování z ERDF

Oprávnění žadatelé:

- Hlavní město Praha a městské části hl. m. Prahy, organizace jimi zřízené a založené,
- organizace pro výzkum a šíření znalostí,
- podnikatelské subjekty,
- nestátní neziskové organizace,
- profesní a zájmová sdružení





Výzva č. 26 Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů

Věcné zaměření

- Zlepšení prostředí pro nově vznikající a mladé podniky v začátcích jejich činnosti
- Rozvoj infrastruktury a zkvalitňování služeb vědeckotechnických parků a inkubátorů
- Aktivity tvrdé (investiční) i měkké (neinvestiční)
- Žadatelé mohou v rámci žádosti o podporu kombinovat oba předměty podpory





Výzva č. 26 Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů

Aktivita A. Podpora rozvoje VPT/PI

- Rozvoj existujících VTP a PI, případně podpora nových na základě doložené poptávky
- Investiční projekty rozšiřování a zkvalitňování fyzické infrastruktury VTP a PI
- Předmětem podpory jsou zejména:
 - Výstavba, rozšiřování a rekonstrukce budov
 - Pořízení či modernizace vybavení a technologií





Výzva č. 26 Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů

Aktivita B. Podpora zkvalitňování služeb VTP/PI

- Zajištění a zkvalitňování služeb vědeckotechnických parků a inkubátorů
- Neinvestiční projekty vedoucí ke zlepšení mezisektorové spolupráce a podmínek pro rozvoj inovačních firem a inovační systému hl. m. Prahy
- Předmětem podpory jsou zejména:
 - B1 - poskytování služeb inovačním podnikům – MSP
 - B2 - provozování inovační infrastruktury





Výzva č. 26 Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů

Nepodporované aktivity/náklady:

- prostá obnova majetku,
- výuková a vzdělávací centra,
- aktivity spojené s podporou vývozu do členských států Evropské unie a třetích zemí, a to podporou přímo vázanou na množství vývozu nebo spojenou se založením a fungováním distribuční sítě nebo jinými běžnými výdaji souvisejícími s vývozními aktivitami,
- aktivity spojené s podporou přednostního užití domácího zboží před zbožím dováženým,
- výrobní aktivity provozovatele infrastruktury,
- základní výzkum,
- výuka v rámci vzdělávacích aktivit vysokých škol.





Výzva č. 26 Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů

Finanční limit:

- 10% celkových způsobilých výdajů projektu pro osobní náklady, služby a správní a jiné poplatky přímo související s přípravou a řízením projektu

Nezpůsobilé výdaje:

- věcné příspěvky
- výdaje na nákup nemovitostí, pokud osoba nakupující nemovitost je, či v období dvou let před podáním žádosti o podporu byla, osobou personálně či ekonomicky propojenou s osobou prodávající nemovitosti





Výzva č. 26 Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů

Přílohy

Povinné

- **Studie proveditelnosti**
- FA a EA v rámci **CBA v MS2014+**
- Informace o vlastnické a ovládací struktuře žadatele
- Doklad na prokázání vlastnického, nebo jiného (vymezeného) práva k majetku
- **Podklady pro posouzení finančního zdraví**
- Prohlášení o souladu s Národní strategií RIS 3 a Regionální inovační strategií hl. m. Prahy

Dle charakteru projektu

- **Projektová dokumentace**
- **Rozpočet stavebních výdajů projektu**
- Územní souhlas, územní rozhodnutí a další dokumenty – dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů
- Stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí či vyjádření příslušného úřadu vylučující posuzování
- Doklady o právní subjektivitě žadatele
- Znalecký posudek na cenu nemovitosti



HODNOTICÍ KRITÉRIA SC 1.2.1





Přehled hodnotících kritérií SC 1.2.1

Aspekty	Název kritéria	Maximální počet bodů
Potřebnost	1. Zdůvodnění potřebnosti projektu	15
	2. Vazba projektu na jiné aktivity	2
	3. Partnerství	2
Účelnost	4. Funkce VTP / inkubátoru	10
	5. Inkubační funkce	10
	6. Zkušenost s provozem VTP / inkubátoru a zajištěním jeho funkcí	10
Efektivnost a hospodárnost	7. Rozpočet projektu	3
	8. Efektivnost projektu	7
	9. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	1
	10. Indikátory	4
	11. Finanční zdraví žadatele	3
Proveditelnost	12. Hospodárnost výdajů projektu	4
	13. Organizační a odborné zajištění projektu	4
	14. Technická proveditelnost	4
	15. Reálnost harmonogramu	2
	16. Provázanost	3
	17. Udržitelnost výstupů/výsledků projektu	4
	18. Finanční udržitelnost projektu v době udržitelnosti	4
	19. Finanční a ekonomická rizika projektu	3
20. Ostatní rizika projektu (krom finančních a ekonomických rizik)	3	
Soulad s horizontálními tématy	21. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	1
	22. Vliv projektu na rovné příležitosti	1





Kritérium č. 7 – Rozpočet projektu – Kombinované

- Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je **dobře odůvodněná** v **podrobném komentáři** k rozpočtu; výdaje projektu jsou **nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám** projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje – 3 BODY
- **Vymezení položek rozpočtu je jasné.** Položky rozpočtu však **nejsou odůvodněné v podrobném komentáři** nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo **žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.** – 1 BODY
- Rozpočet projektu **postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá.** Rozpočet **postrádá** podrobný komentář a vysvětlení. **Nejsou identifikovány** způsobilé a nezpůsobilé výdaje. – 0 BODŮ

➤ Zdroj dat: **Rozpočet + zdůvodnění položek ve Studii proveditelnosti**





Kritérium č. 8 – Efektivnost projektu – Kombinované

- Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. – 7 BODŮ
- Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené.– 5 BODŮ

➤ Zdroj dat: **CBA, studie proveditelnosti**





Kritérium č. 8 – Efektivnost projektu – Kombinované

- Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené.– 2 BODY
- Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. – 0 BODŮ

➤ Zdroj dat: **CBA, studie proveditelnosti**





Kritérium č. 9 – Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů – Kombinované

- Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota. – 1 BOD
- Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů. – 0 BODŮ

➤ Zdroj dat: **CBA, studie proveditelnosti**





Kritérium č. 10 – Indikátory – Kombinované

- Indikátory vypovídají o efektivnosti projektu, odpovídají velikosti a charakteru projektu, jsou měřitelné a kontrolovatelné. – 4 BODY
- Indikátory částečně vypovídají o efektivnosti projektu a/nebo jen částečně odpovídají velikosti a charakteru projektu. Indikátory jsou měřitelné a kontrolovatelné. – 1 BODŮ
- Nastavení indikátorů projektu neodpovídá charakteru, vymezeným cílům projektu a rozsahu rozpočtu projektu. – 0 BODY

➤ Zdroj dat: **Žádost, Studie proveditelnosti**





Kritérium č. 11 – Finanční zdraví žadatele – Kombinované

- Nadprůměrné finanční zdraví – 3 BODY
 - Průměrné finanční zdraví – 2 BODY
 - Dostatečné finanční zdraví – 1 BOD
 - Nedostatečné finanční zdraví – 0 BODŮ – VYŘAZENÍ
- Zdroj dat: **Podklady pro posouzení finančního zdraví**
(HMP přílohu nepředkládá)





Kritérium č. 12 – Hospodárnost výdajů projektu – Hodnotící

- Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým – 4 BODŮ
- Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením. – 2 BODY
- Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není odůvodněna. – 0 BODŮ

➤ Zdroj dat: **Rozpočet projektu**





Kritérium č. 18 – Finanční udržitelnost projektu v době udržitelnosti - Kombinované

- Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má prokazatelně zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu. – 4 BODY
- Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, zajištění zdrojů financování po celou dobu udržitelnosti projektu je žadatelem prohlášeno závaznou formou. – 2 BODY
- Kalkulace provozních výdajů projektu není podložena reálnými daty a žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po celou dobu udržitelnosti projektu. – 0 BODŮ – VYŘAZENÍ

➤ Zdroj dat: **CBA, Studie proveditelnosti**





Kritérium č. 19 – Finanční a ekonomická rizika projektu– Kombinované

- Žadatel **identifikuje všechna klíčová rizika** a **reálně zhodnotil** pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt **neobsahuje závažná rizika**, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu – 3 BODU
- Projekt **neidentifikoval všechna klíčová rizika**. Projekt **neobsahuje závažné riziko** (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení – 2 BOD
- Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt **obsahuje závažné riziko** (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení – 0 BODŮ – **VYŘAZENÍ**

➤ Zdroj dat: **Studie proveditelnosti**





Celkový/závěrečný komentář

V systému hodnotitel vyplní pole „Komentář k hodnocení“ (max. 2000 znaků)

Celkový komentář obsahuje:

- informace o **silných** a **slabých** stránkách projektu
- případně stanovisko k financování výdajů zařazených do kapitoly Křížové financování rozpočtu projektu
- případně doplnění nebo vysvětlení dílčích hodnocení (komentářů k jednotlivým kritériím), pokud jde např. o záležitosti, které se týkají více kritérií současně apod.
- zásadní připomínky – výhrady, **doporučení** pro úpravu





ČASTÉ CHYBY

- odůvodnění u každého kritéria **dostatečně rozepsat, vyjádřit se ke všem dílčím bodům** daného kritéria
- při snížení bodového hodnocení **VŽDY uvést důvody**, proč dochází ke snížení bodů – časté chybějící /nedostatečné odůvodnění při snížení bodového ohodnocení
- kritéria hodnotící a kombinovaná – u kombinovaného kritéria – přiřazení 0 bodů – na tomto kritériu projekt vypadává i v případě získání vyššího celkového počtu bodů než 60





TECHNICKÝ POSTUP PRO DOPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ

- na projektu **založit nové hodnocení**, do kterého se automaticky zkopírují komentáře z předchozího hodnocení
- úpravy komentářů a bodového ohodnocení provádět v tomto novém hodnocení, postup úpravy a finalizace hodnocení je stejný jako u původního hodnocení
- opět vyplnit na záložce Hodnocení pole Počet hodin (počet odpracovaných hodin, tj. celkem **7 hodin**)
- nezapomenout **elektronicky podepsat**



Děkuji za pozornost



Vít Čaban, vit.caban@praha.eu