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**Část A**

1. Přehled změn

Uvedená tabulka poskytuje seznam veškerých provedených změn v předmětném dokumentu oproti původní verzi.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Přehled změn oproti verzi 1.1 ze dne 11. 1. 2016** | | | | |
| Kapitola/strana | Popis změny | Zdůvodnění změny | Odpovědnost za správnost změny | Datum platnosti/  účinnosti změny |
| Kap. 4.1, 7.1 | Rozšířen popis dodržování principu nestrannosti (hodnotitel nesmí hodnotit projekty ve výzvě, v níž se podílel na zpracování jakéhokoliv projektu) | Potřeba upřesnit princip. | Sagač | 24. 2. 2016 |
| Kap. 5.2 | Upřesněn postup pro školení | Potřeb rozlišovat jednodenní a dvoudenní školení | Sagač | 24. 2. 2016 |
| Kap. 6.4 a 7.4 | Změněn limit minimálního počtu bod, které musí žádost získat, aby mohla být podpořena | Zohlednění usnesení MV z prosince 2015 | Sagač | 24. 2. 2016 |
| Kap. 7.6 | Odůvodnění ratingu schvalovatelem zpravidla vždy | Zohlednění nastavení informačního systému MS2014+ | Sagač | 24. 2. 2016 |
| Kap. 8.2.1.2 | Upřesnění postupů pro hodnocení vybraných kritérií v rámci PO2 | Potřeba upřesnit postupy pro hodnocení. | Sagač | 24. 2. 2016 |
| Kap. 8.2.1.3 | Upřesnění postupů pro hodnocení vybraných kritérií v rámci PO3 a PO4 | Zveřejnění nových sad hodnotících kritérií v PO3 a PO4. | Sagač | 24. 2. 2016 |

1. Úvod

Příručka pro hodnotitele v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR (dále též „Příručka“) je dokument, který vydává Hlavní město Praha (Magistrát hlavního města Prahy - Odbor evropských fondů), jako řídicí orgán (ŘO) uvedeného operačního programu.

Dokument je určen pro hodnotitele, které budou provádět hodnocení žádostí o podporu projektů předložených žadateli. Proces hodnocení a výběru projektů představuje jeden z nejdůležitějších aspektů úspěšné implementace Operačního programu Praha – pól růstu ČR (dále jen „OP PPR“). Jedině dobře nastaveným a kvalitně zpracovaným hodnocením a výběrem projektů lze dosáhnout toho, aby z OP PPR byly podporovány vhodné projekty, které přispějí k plnění cílů OP PPR.

ŘO za účelem zajištění kvalitního a co nejvíce objektivního hodnocení nastavil model hodnocení a výběru projektů tak, aby se na hodnocení projektů mohli přímo podílet i externí hodnotitelé. V důsledku toho bude možné, aby hodnocení prováděli experti na danou problematiku, kteří disponují těmi nejlepšími znalostmi v oboru.

Tento dokument pak představuje návod pro externí hodnotitele, jehož smyslem je zajistit transparentnost celého procesu a zároveň poskytnout informace pro potenciální žadatele, jak se k hodnocení přistupuje a co má při hodnocení jaký význam.

Příručka bude aktualizována vždy dle potřeby (s ohledem na aktualizaci právní úpravy ČR, EU a metodické dokumenty Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva financí). Řídicí orgán OP PPR může tento dokument revidovat vydáním nové verze. První verzi i revize schvaluje ředitel Odboru evropských fondů Magistrátu hl. m. Prahy (FON MHMP). Účinnost každé verze je vyznačena na titulní straně tohoto dokumentu. Všechny dostupné verze jsou k dispozici na webových stránkách [www.prahafondy.eu](http://www.prahafondy.eu).

**Závaznost**

Příručka se vztahuje na všechny hodnotitele (vč. arbitrů a schvalovatelů), kteří se podílí na věcném hodnocení žádosti o podporu, a to od data účinnosti. Hodnotitelé musí při hodnocení postupovat vždy podle aktuálně účinné verze Příručky uvedené na webových stránkách [www.prahafondy.eu](http://www.prahafondy.eu).

**Počítání lhůt**

Pokud jsou lhůty uváděny ve dnech, je zpravidla uvedeno, zda je o dny pracovní nebo kalendářní. Pokud není uvedeno, že jde o pracovní nebo kalendářní dny, jde o dny kalendářní.

Pokud je provedení určité činnosti nebo úkonu vázáno na lhůtu, tak platí, že

* se do běhu lhůty nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin; v pochybnostech se za počátek lhůty považuje den následující po dni, o němž je jisto, že skutečnost rozhodující pro počátek běhu lhůty již nastala,
* lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty; není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.

**Definice a zkratky**

Pro účely tohoto dokumentu jsou používány definice a zkratky totožné jako v Pravidlech pro žadatele a příjemce OP PPR. definovány následující pojmy a zkratky související s OP PPR. Definice pojmů vychází z příslušných legislativních předpisů Evropské unie.

1. Definice subjektů podílejících se na věcném hodnocení

Hodnotitelé zapojení do procesu hodnocení projektů se liší v závislosti na tom, zda se jedná o interní (zaměstnanci ŘO) nebo externí hodnotitele a jakou mají v rámci hodnocení roli:

**Externí hodnotitel nebo arbitr** – je osoba, která není součástí implementační struktury řídícího orgánu programu, provádí hodnocení nezávisle, nestranně a nepodjatě. Je zkušeným a kvalifikovaným odborníkem na danou oblast. Externí hodnotitel/arbitr musí splňovat minimální požadavky pro hodnocení projektů (všeobecná kritéria – bezúhonnost, způsobilost k právním úkonům a kritéria odborná - požadavky na vzdělání a prokázání odborné praxe tzn. znalosti problematiky v oblasti, která je předmětem odborného hodnocení externích hodnotitelů). Externí hodnotitel musí být pro hodnocení projektů proškolen (platí pro každou novou výzvu, kdy dochází ke změnám podmínek výzvy oproti podmínkám stanoveným v předchozí výzvě). Hodnotitel je uveden v Databázi hodnotitelů a ostatních osob podílejících se na procesu hodnocení a výběru projektů (DaHOS). Své hodnocení zaznamenává v MS2014+.

**Interní hodnotitel nebo arbitr** – je osoba, která je zaměstnancem odboru FON, provádí hodnocení nezávisle, nestranně a nepodjatě. Interní hodnotitel/arbitr musí splňovat minimální požadavky pro hodnocení projektů (všeobecná kritéria – bezúhonnost, způsobilost k právním úkonům a odborná znalost v oblasti, která je předmětem hodnocení). Hodnotitel je uveden v Databázi hodnotitelů a ostatních osob podílejících se na procesu hodnocení a výběru projektů (DaHOS). Své hodnocení zaznamenává v MS2014+.

**Schvalovatel** – je osoba, která je zaměstnancem odboru FON, provádí schvalování hodnocení nezávisle, nestranně a nepodjatě. Schvalovatel musí splňovat minimální požadavky pro hodnocení projektů (všeobecná kritéria – bezúhonnost, způsobilost k právním úkonům), nemusí však nutně disponovat odbornou znalostí v oblasti, jejíž hodnocení schvaluje. Schvalovatel je uveden v Databázi hodnotitelů a ostatních osob podílejících se na procesu hodnocení a výběru projektů (DaHOS). Schvalování hodnocení zaznamenává v MS2014+.

1. Principy věcného hodnocení

Externí hodnotitel musí dodržovat základní principy věcného hodnocení, tj. nestrannost, důvěrnost a profesionalitu.

* 1. Nestrannost

Hodnotitel vždy musí věcné hodnocení žádosti o podporu projektu provádět nestranně. V případě, že nemůže zajistit nestrannost kvůli svému propojení se žadatelem o podporu nebo projektovým partnerem, nemůže danou žádost posuzovat.

Střetem zájmů se v tomto kontextu rozumí takový vztah či chování, které může mít za následek zvýhodnění nebo znevýhodnění subjektů, které se o podporu z OP PPR ucházejí (žadatele anebo projektového partnera). Za neslučitelnou s principem nestrannosti se má situace, kdy hodnotitel v rámci daného subjektu (žadatele anebo projektového partnera) působí, působil anebo v nejbližších třech letech hodlá působit.

Za střet zájmů bude vždy považováno, pokud by hodnotitel prováděl hodnocení žádostí o podporu v rámci takové výzvy, ve které je předložena žádost o podporu, na jejímž zpracování se podílel.

Pro zajištění nestrannosti dále hodnotitel v průběhu hodnocení nesmí vstoupit do kontaktu se žadatelem ani partnery posuzované žádosti. Nesmí od žadatele anebo partnera zjišťovat dodatečné informace, a není ani oprávněn sdělovat těmto subjektům výsledky svého posouzení.

Hodnotitel nesmí svým jednáním zpochybnit nezávislost věcného hodnocení.

* 1. Důvěrnost

Proces věcného hodnocení žádostí o podporu v rámci OP PPR a veškeré informace s ním spojené jsou důvěrné. Hodnotitel je povinen zachovat mlčenlivost týkající se všech informací, které se dozvěděl v souvislosti s hodnocením žádosti, a to i po skončení procesu věcného hodnocení. Není oprávněn získané informace využít k vlastnímu prospěchu, poskytnout třetím osobám a ani získání těchto informací třetím osobám umožnit.

Mlčenlivost musí hodnotitel zachovat také vůči žadateli a projektovým partnerům posuzované žádosti, a to i po skončení věcného hodnocení.

* 1. Profesionalita

Hodnocení je prováděno jakožto odborné. Externí hodnotitel musí mít praxi v oboru blízkém zaměření prioritní osy, v rámci níž se projekt uchází o podporu z OP PPR. Posouzení žádosti musí být založeno výhradně na údajích obsažených v žádosti o podporu a objektivních znalostech hodnotitele. Posouzení provádí hodnotitel samostatně.

* 1. Aplikace principů

Dodržování výše uvedených principů je jako povinnost hodnotitele uvedena v dohodě o provedení práce, kterou s hodnotiteli hlavní město Praha uzavírá. Porušení těchto principů povede k okamžitému ukončení spolupráce s hlavním městem Prahou a následnému vyřazení hodnotitele z Databáze hodnotitelů a ostatních osob podílejících se na procesu hodnocení a výběru projektů (DaHOS).

* 1. Ohlášení podezření na střet zájmů hodnotitelů

V případě, že kterýkoliv externí hodnotitel nebo i kdokoliv jiný identifikuje domnělý střet zájmů, týkající se subjektů zapojených do procesu implementace OP PPR (včetně hodnocení žádostí o podporu, přidělování hodnotitelů ke konkrétním žádostem atd.), je povinen ohlásit jej ŘO. **Ohlášení se doporučuje provést písemnou nebo elektronickou formou přímo zaměstnanci Odboru evropských fondů Magistrátu hl. m. Prahy, s nímž daný hodnotitel běžně komunikuje** (např. koordinátorem technické pomoci, vedoucím Oddělení projektů atd.).

V případě, kdy tento postup není možný, lze využít obecné postupy Magistrátu hl. m. Prahy pro ohlášení podezření na střet zájmů a korupční jednání, tj.:

* vyplnit dotazník s podnětem k prošetření domnělého korupčního jednání a vhodit jej do sběrného Protikorupčního boxu, který je umístěn v přízemí budovy Magistrátu hl. m. Prahy v Jungmannově ulici a na Mariánském náměstí. Formulář dotazníku je volně k dispozici přímo u Protikorupčního boxu. Dotazník s podnětem lze podat anonymně nebo i s uvedením osobních údajů – v případě, že chce oznamovatel zaslat informaci o výsledku prošetření.
* vyplnit dotazník s podnětem k  prošetření domnělého korupčního jednání elektronicky prostřednictvím Protikorupčního portálu hl. m. Prahy na adrese <http://korupce.praha-mesto.cz/Protikorupcni-portal>. Dotazník s podnětem lze podat anonymně nebo i s uvedením osobních údajů – v případě, že chce oznamovatel zaslat informaci o výsledku prošetření. Závěry z prošetření podnětů jsou zveřejňovány na výše uvedených webových stránkách Protikorupčního portálu.

1. Jak se stát externím hodnotitelem

Možnost být zařazen mezi zájemce o provádění věcného hodnocení otevírá ŘO v závislosti na postupu implementace OP PPR. Spuštění příjmu zájemců o hodnocení ŘO provádí s ohledem na disponibilní počet hodnotitelů OP PPR a předpokládaný počet žádostí o podporu, které by měly být hodnoceny. V případě, že není identifikována potřeba rozšířit DaHOS, je ŘO oprávněn příjem nabídek nových zájemců pozastavit, a to s platností pro hodnocení v rámci jednotlivých oblastní podpory nebo pro program jako celek.

Webové stránky OP PPR obsahují výzvu (kontinuální či dle potřeby) pro zájemce, kteří splňují minimální kvalifikační požadavky a kteří mají zájem pracovat jako externí hodnotitelé projektů předložených do OP PPR, k podání přihlášky na zařazení do databáze zájemců o provádění věcného hodnocení. V případě, že se jedná o oblast, pro kterou je v ČR nedostatek odborníků, je možné zahrnout do hodnocení zahraniční hodnotitele, zejména pro projekty velkého finančního objemu.

Zájemce, který by se chtěl podílet na hodnocení žádostí o podporu projektů v rámci OP PPR jako externí hodnotitel nebo arbitr, musí úspěšně projít procesem náboru hodnotitelů, aby jej ŘO mohl zapsat do DaHOS jako externího hodnotitele.

Nábor externích hodnotitelů a arbitrů pro OP PPR je dvoukolový.

* První kolo tvoří registrace uchazeče a posouzení jeho kvalifikace.
* Druhé kolo tvoří školení a absolvování závěrečného testu.
  1. Registrace a posouzení kvalifikace

Prvním kolem náboru je elektronická registrace prostřednictvím registračního formuláře a následně posouzení, zda uchazeč splňuje specifikované požadavky na hodnotitele. Elektronická registrace se provádí podáním žádosti prostřednictvím portálu IS KP14+. K podání žádosti je nutné mít platný elektronický podpis. Podrobný návod elektronické registrace je popsán v Uživatelské příručce pro zájemce o status externího hodnotitele projektů OP PPR, která je dostupná na webových stránkách [www.prahafondy.eu](http://www.prahafondy.eu) v sekci věnované OP PPR.

Po provedení registrace ŘO posuzuje, zda uchazeč splňuje alespoň minimální požadavky na to, aby mohl být hodnotitelem. Požadavky na externí hodnotitele, včetně kvalifikačních požadavků, jsou uvedeny vždy v textu výzvy týkající se náboru externích hodnotitelů.

* 1. Školení a závěrečný test

ŘO formou prezenčního školení zajistí, aby hodnotitelé byli seznámeni s věcnými a finančními cíli programu, podmínkami výzvy, pravidly pro hodnocení a výběr projektů, hodnotícími kritérii (např. prostřednictvím školení). Hodnotitelé musí vědět, co je cílem hodnocení a jaké výsledky se od výzvy očekávají, a to před zahájením věcného hodnocení. Školení hodnotitelů může probíhat buď jako jednodenní nebo jako dvoudenní.

V případě, že probíhá jako dvoudenní, je první den je zaměřen na teoretickou přípravu na provádění věcného hodnocení, a to  v následujících tematických okruzích:

* Administrace projektů – role věcného hodnocení v procesu výběru projektů,
* Postup provádění věcného hodnocení v MS2014+,
* Kritéria věcného hodnocení – metodika hodnocení.

Druhý den školení, který by se měl konat s časovým odstupem dostatečným pro studium vzorové žádosti o podporu (cca 10 dní), je zaměřen na praktické provádění věcného hodnocení. Účastníci hodnotí vzorový projekt. Cílem je prověření aplikace metodiky věcného hodnocení a sladění přístupů mezi jednotlivými hodnotiteli.

V případě, že školení probíhá jako jednodenní, není obvykle jeho součástí praktická část, tj. studium a hodnocení vzorové žádosti o podporu.

V rámci školení účastníci potvrzují, že budou zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se díky hodnocení dozví, a zejména že budou působit nestranně. Tento závazek potvrzují prostřednictvím podpisu čestného prohlášení hodnotitele.

Na konci školení musí uchazeči úspěšně absolvovat závěrečný test. Závěrečný test se skládá z obecné části a specifických částí pro každou prioritní osu. Pro úspěšné absolvování musí být dosažené bodové ohodnocení každé části větší než polovina z maximálního možného počtu bodů.

Teprve po splnění všech výše uvedených kroků, tj. absolvování školení, podpis prohlášení a úspěšné složení závěrečného testu dochází k zařazení uchazeče jako externího hodnotitele do DaHOS.

Následně začne ŘO s takto vybranými externími hodnotiteli uzavírat dohody o provedení práce, případně dohody o pracovní činnosti.

* + 1. Doškolení

V případě, že to bude situace vyžadovat (např. v případě, kdy dojde ke změně metodiky věcného hodnocení, v případě delší časové prodlevy mezi vstupním školením hodnotitele a předpokládaným prováděním věcného hodnocení), se vybraní hodnotitelé účastní dodatečného proškolení před prováděním věcného hodnocení v dané výzvě.

Součástí tohoto dodatečného školení zpravidla je i závěrečný test.

1. Schvalování projektů v rámci OP PPR

Proces schvalování projektů je soubor činností, které jsou vykonávány v období od data registrace žádostí o podporu do podepsání právního aktu o poskytnutí podpory, tj. v případě OP PPR buď Smlouvy o financování, nebo Podmínek realizace. Účelem procesu schvalování projektů je vyhodnotit projekty, popsané v žádostech o podporu, a vybrat z nich ty, kterým se poskytne finanční podpora. Proces schvalování se skládá z tzv. hodnocení a výběru projektů. Ty se dále dělí na tyto dílčí procesy, resp. fáze:

1. Kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí
2. Věcné hodnocení
3. Ex-ante kontrola
4. Výběr projektů k podpoře
5. Schválení podpory v orgánech HMP
6. Příprava a uzavření smlouvy

Hodnocení projektů zahrnuje procesy/fáze v bodech č. 1-3, výběr projektů zahrnuje procesy/fáze v bodech č. 4-6. Bližší popis jednotlivých dílčích procesů/fází je uveden v následujících kapitolách.

Proces schvalování probíhá jako tzv. jednokolové hodnocení. Jednokolovým hodnocením se rozumí model, kdy veškeré údaje nutné pro hodnocení jsou žadatelem předloženy v jeden okamžik v rámci jedné žádosti o podporu, ačkoliv to nevylučuje doložení některých údajů nutných pro hodnocení (např. prostřednictvím příloh) později v průběhu procesu schvalování projektů. Následně probíhá celý proces schvalování projektů.

* 1. Kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí

Kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí je jednou z částí hodnocení, tzn. nejde o kontrolu ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí je prováděna po přijetí žádostí o podporu jako jeden společný krok. Jejím cílem je zejména posouzení základních věcných požadavků kladených na projekt v příslušné výzvě, hodnotitelnosti žádosti o podporu a naplnění nezbytných administrativních požadavků.

**Na kontrole přijatelnosti a formálních náležitostí se nijak nepodílí externí hodnotitelé.**

Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí mají podobu vylučovacích kritérií splněno/nesplněno, případně pro daný projekt nerelevantní.

* 1. Věcné hodnocení

Předmětem věcného hodnocení obecně je posouzení kvality projektů s ohledem na naplňování věcných cílů programu. Cílem věcného hodnocení pak je vyhodnotit kvalitu projektů a umožnit jejich srovnání právě podle kvality.

Věcné hodnocení probíhá u těch žádostí, které nebyly vyřazeny při kontrole přijatelnosti a kontrole formálních náležitostí. **Věcné hodnocení je prováděno interními a externími hodnotiteli** podle kritérií věcného hodnocení schválených MV OP PPR.

Věcné hodnocení a jeho provádění je blíže popsáno v samostatné kapitole 7.

* 1. Ex-ante kontrola

Ex-ante kontrola představuje z pohledu hodnocení navazující proces, v rámci něhož dochází ke zohlednění doporučení hodnotitelů, podrobnějšímu ověření rozpočtu a případnému prověření plnění dalších podmínek poskytnutí podpory.

Z pohledu navazujících procesů je podstatné, že v rámci ex-ante kontroly může docházet k formulování úprav projektu.

Ex-ante kontrola má vždy formu administrativního ověření žádosti o podporu a v případě potřeby i navazující kontroly na místě.

* + 1. Administrativní ověření

Ex-ante kontrola, prováděná formou administrativního ověření, probíhá u všech žádostí, které nebyly vyřazeny v předchozích fázích procesu schvalování, tj. u 100 % žádostí v této fázi schvalování.

Cílem ex-ante kontroly, prováděné formou administrativního ověření, je ověření způsobilých výdajů a výběr těch žádostí, u nichž je vhodné provést kontrolu na místě.

Součástí ex-ante kontroly, prováděné formou administrativního ověření, je vždy kontrola způsobilosti výdajů uvedených v žádosti o podporu. Při posouzení způsobilosti výdajů jsou zohledněna případná doporučení hodnotitelů z věcného hodnocení (zejména u kritérií, která se týkají aspektu efektivnosti projektu).

* + 1. Kontrola na místě

Cílem ex-ante kontroly, prováděné formou kontroly na místě, je ověření způsobilých výdajů, plnění dalších podmínek a skutečností uvedených v žádosti o podporu.

Ex-ante kontrola, prováděná formou kontroly na místě, resp. kontroly dle zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů, probíhá pouze u žádostí vybraných na základě výsledků předchozích fází procesu schvalování a dále též na základě výsledků ex-ante kontroly prováděné formou administrativního ověření. Jedním z podnětů, na základě něhož může být provedena ex-ante kontrola na místě je i doporučení, které hodnotitel formuluje v rámci věcného hodnocení.

* 1. Výběr projektů k podpoře

Výběr projektů k podpoře probíhá u těch žádostí, které nebyly vyřazeny z procesu schvalování v předchozích krocích, a tedy splnily podmínky všech částí fáze hodnocení projektů zařazených do procesu hodnocení. Cílem výběru projektů je vybrat na základě výsledků věcného hodnocení takové projekty, které přispějí k plnění věcných a finančních cílů programu.

Proces výběru projektů k podpoře se liší v závislosti na typu výzvy:

* U průběžných výzev jsou žádosti o podporu projektu hodnoceny a případně vybírány k podpoře průběžně. Žádosti, které splní podmínky procesu schvalování alespoň ve stanoveném minimálním rozsahu, jsou vybírány k podpoře v tom pořadí, v jakém byly podány, a to až do vyčerpání alokace dané výzvy.
* U kolových výzev jsou žádosti o podporu projektu, které splní podmínky procesu schvalování alespoň ve stanoveném minimálním rozsahu, seřazeny na základě výsledků věcného hodnocení dle výsledného počtu bodů, které žádost získala (od nejvyššího po nejnižší). K podpoře jsou následně vybrány žádosti s nejvyšším počtem bodů, a to až do vyčerpání prostředků alokovaných na danou výzvu.

V obou případech platí, že žádost o podporu projektu může být vybrána k podpoře pouze tehdy, pokud nebyla vyřazena v žádném z kombinovaných kritérií a získala alespoň 60 bodů v rámci věcného hodnocení (nebo alespoň 60 % z maximálního počtu bodů v případě, že ten je více než 100 bodů)[[1]](#footnote-2).

Žádosti o podporu projektu, které nebyly vyřazeny v žádném z kombinovaných kritérií a získaly minimálně 60 bodů (nebo alespoň 60 % z maximálního počtu bodů v případě, že ten je více než 100 bodů)[[2]](#footnote-3), ale nemohou být vybrány k podpoře z důvodu vyčerpání alokace dané výzvy, jsou zařazeny do zásobníku projektů jako tzv. „náhradní projekty“.

* 1. Schválení podpory v orgánech hl. m. Prahy

Výběr projektů k podpoře je schvalován v orgánech hl. m. Prahy. Orgány hl. m. Prahy, které výběr projektů k podpoře projednávají a schvalují, jsou:

* Výbor pro evropské fondy Zastupitelstva hl. m. Prahy,
* Rada hl. m. Prahy,
* Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Na jednání orgánů hl. m. Prahy je předložena souhrnná informace o dosavadním průběhu schvalování žádostí o podporu projektu v rámci příslušné výzvy. Informace shrnuje údaje o předložených žádostech (v případě kolových výzev jde o všechny žádosti o podporu v dané výzvě), popisuje průběh hodnocení a výběru projektů, u neúspěšných žádostí rovněž zdůvodnění toho, proč nejsou vybrány k podpoře.

* 1. Příprava a uzavření smlouvy

Žadatelé, jejichž žádosti o podporu projektu prošly úspěšně celým procesem hodnocení a výběru projektů, vyzve ŘO k uzavření Smlouvy o financování, popř. Podmínek realizace (týká se žádostí jiných odborů hl. m. Prahy). Smlouva o financování/Podmínky realizace představují základní právní rámec a vymezují práva a povinnosti příjemce dotace na jedné straně a ŘO na straně druhé.

Pokud je poskytnutí podpory dané žádosti podmíněno určitou úpravou projektu, vycházející z věcného hodnocení nebo ex-ante kontroly (např. snížením plánovaných výdajů v určité části rozpočtu či úpravou některé z klíčových aktivit apod.), je spolu s výzvou k uzavření Smlouvy o financování/Podmínek realizace zaslána také specifikace úprav, které je nutné provést. Jedná se o úpravy, které hodnotitelé nebo ŘO navrhli tak, aby neměly negativní vliv na počet bodů, které projekt získal v rámci věcného hodnocení. Provedení požadovaných úprav projektu v této fázi ovšem nevede ke zvýšení počtu bodů v rámci věcného hodnocení – platí původní hodnocení. ŘO OP PPR spolu se zasláním informace o požadované úpravě doporučí, jak změnu formálně provést (např. přepracováním rozpočtu, zpracováním detailního přehledu výstupů a výsledků apod.). Pokud žadatel požadované úpravy neprovede, nebude s ním uzavřena Smlouva o financování a projekt nezíská finanční podporu.

1. Proces věcného hodnocení
   1. Přiřazení hodnotitelů ke konkrétním žádostem

Před zahájením fáze hodnocení žádostí o podporu na dané výzvě má ŘO možnost ověřit prostřednictvím IS časovou dostupnost hodnotitelů a předpokládaný počet hodnocení, které jsou jednotliví hodnotitelé schopni v rámci zpracovat. Hodnotitelé potvrzují ve stanovené lhůtě svou dostupnost a udávají předpokládaný počet žádostí o podporu, u kterých jsou schopni v daném období provést hodnocení. Tento počet žádostí bude chápán jako maximální limit pro počet žádostí přidělených při losování. Na základě zpětných reakcí hodnotitelů dojde k vytvoření skupiny hodnotitelů, z nichž může ŘO provádět losování ke konkrétním žádostem.

Poté provede ŘO v MS2014+ již samotný výběr hodnotitelů ke konkrétním žádostem, a to zpravidla losováním. Do losování budou zahrnuti hodnotitelé, kteří potvrdili svou dostupnost pro hodnocení projektů v dané výzvě.

Po provedení výběru, je hodnotitelům, kteří byli vylosováni, zaslána automatická depeše spolu se žádostí o vyjádření k nominaci na hodnocení pro danou část. Vybraní hodnotitelé pak mají ve stanovené lhůtě možnost přijmout či nepřijmout vypracování hodnocení.

Hodnotitelé si musí být vědomi svých povinností vyplývajících z mlčelivosti a střetu zájmů. Hodnotitel nesmí hodnotit projekt žadatele a rozhodovat o něm, pokud v organizaci žadatele vykonává nějakou činnost nebo ve vztahu k projektu žadatele existují rodinné či jiné vazby. Hodnotitel rovněž nesmí vypracovávat hodnocení jakéhokoliv jiného projektu, jestliže se v dané výzvě podílel na vypracování některého z předložených projektů.

Akceptaci provádí hodnotitelé prostřednictvím informačního systému. Pokud některý hodnotitel akceptaci neprovede, je osloven další vylosovaný hodnotitel v pořadí (náhradník). Pokud není žádný z vylosovaných hodnotitelů ochoten zpracovat hodnocení příslušné žádosti o podporu, je přistoupeno k novému losování. (Pozn. hodnotitelé vystupují pod číselným kódem a jejich identita není zaměstnancům ŘO známa).

Po provedení akceptace ze strany hodnotitele je vytvořena objednávka na vypracování hodnocení.

* 1. Přidělování bodů/deskriptorů k jednotlivým kritériím

Kritéria, podle nichž provádí externí a interní hodnotitelé věcné hodnocení žádostí o podporu projektu, mohou být hodnotící (za splnění/nesplnění se přidělují body) i kombinovaná (za splnění/nesplnění se přidělují body, při nesplnění minimální hranice bodů je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování). Kritéria pro věcné hodnocení tvoří sady, které se obsahově liší dle prioritních os a případně i specifických cílů.

Kritéria věcného hodnocení jsou rozdělena podle požadavků na odbornou způsobilost hodnotitele na kritéria, která jsou hodnocena interními hodnotiteli a kritéria, která jsou hodnocena externími hodnotiteli. V případě externích hodnotitelů mohou být kritéria ještě dále rozdělena podle požadavků na konkrétní věcné zaměření (např. kritéria věcné části nebo kritéria finančně-ekonomické části žádosti o podporu projektu).

Interní a externí hodnotitelé přidělují jednotlivým žádostem o podporu body (resp. deskriptory[[3]](#footnote-4), za něž se následně automaticky přidělí body) v závislosti na míře splnění jednotlivých kritérií věcného hodnocení a zaznamenávají je do elektronického formuláře v MS2014+, a to včetně uvedení jasného a srozumitelného odůvodnění svého posouzení. Odůvodnění tedy musí být uvedeno u všech hodnocených kritérií.

Metodický návod, jak má být které kritérium posuzováno je uveden v kap. 8.

Všechna kritéria jsou nezávisle hodnocena dvěma hodnotiteli, kteří nesmí hodnocení provádět společně ani společně konzultovat, ani jej vzájemně nevidí v MS2014+.

Kromě odůvodnění jednotlivých kritérií lze vyplňovat i celkový komentář k hodnocení (pole „Komentář k hodnocení“). Celkový komentář obsahuje:

* informace o silných a slabých stránkách projektu,
* návrhy na případné úpravy v oblasti rozpočtu nebo klíčových aktivit apod.,
* případně stanovisko k financování výdajů zařazených do kapitoly Křížové financování rozpočtu projektu
* případně doplnění nebo vysvětlení dílčích hodnocení (komentářů k jednotlivým kritériím), pokud jde např. o záležitosti, které se týkají více kritérií současně apod.

Pokud jsou na vyplnění celkového komentáře stanoveny další požadavky (např. na základě upřesňujících dotazů v rámci školení hodnotitelů), zohlední hodnotitel i tyto.

Každé hodnocení musí být následně ještě zkontrolováno tzv. schvalovatelem, tj. zaměstnancem ŘO, který se nepodílel ani na jednom z obou hodnocení daných kritérií v příslušné žádosti. Více ke kontrole schvalovatelem je uvedeno v kap. 7.6.

Hodnotitel provádí hodnocení žádostí o podporu projektu ve lhůtě, kterou stanovuje ŘO (zpravidla do 10-ti pracovních dnů od přiřazení dané žádosti).

* 1. Arbitrážní hodnocení

Pokud při hodnocení žádosti vznikne rozpor mezi hodnoceními dvou nezávislých hodnotitelů, dochází k zapojení dalšího hodnotitele, tzv. arbitra, který zpracuje arbitrážní hodnocení. Rozporem se rozumí stav, kdy mezi dvěma:

* hodnoceními téhož kritéria, existuje takový rozdíl, že jeden z hodnotitelů přidělí minimální počet bodů a druhý hodnotitel přidělí maximální počet bodů pro dané kritérium,
* hodnoceními téhož kombinovaného kritéria, existuje takový rozdíl, že jeden z hodnotitelů v daném kombinovaném kritériu vyřazuje žádost o podporu a druhý hodnotitel nikoliv,
* kompletními hodnoceními, tzn. součtem bodů za všechna kritéria dohromady, existuje rozdíl větší než 10 bodů v případě žádostí o podporu z fondu EFRR a 25 bodů v případě žádostí o podporu z fondu ESF.

Arbitrážní hodnocení je třetím nezávislým hodnocením, probíhá analogicky jako standardní hodnocení a musí být stejně jako předchozí hodnocení zkontrolováno zaměstnancem ŘO, který se nepodílel na ani jednom z hodnocení daných kritérií v příslušné žádosti. Ze všech zpracovaných hodnocení včetně arbitrova poté MS2014+ vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější – počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií. V případě, že důvodem zapojení arbitra je rozpor mezi dvěma hodnoceními téhož kritéria (tj. rozpor na úrovni kritéria, nikoliv celého hodnocení – viz výše), je předmětem arbitrova hodnocení pouze dané kritérium a ze zpracovaných hodnocení včetně arbitrova je vyloučeno to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější – počítáno z výsledku v rámci daného kritéria. V případě shodných odchylek mezi všemi třemi se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, tj. hodnocení obou hodnotitelů i arbitra. V rámci OP PPR je používán pouze výše popsaný způsob zapojení arbitra.

* 1. Stanovení výsledného počtu bodů

Body přidělené v celé žádosti se následně sečtou.

Výsledný počet bodů, který žádost získává v rámci věcného hodnocení, je automaticky vypočten v MS2014+ jako aritmetický průměr obou nezávislých hodnocení žádosti.

ŘO stanovuje pro celkové hodnocení minimální bodovou hranici, kterou musí žádost splnit. Minimální výsledný počet bodů, který musí žádost v rámci věcného hodnocení získat, aby mohla být podpořena – za podmínky, že to objem finančních prostředků alokovaných na danou výzvu umožní – je 60 bodů ze 100. Pokud by maximální možný počet bodů byl více než 100, představuje minimální výsledný počet bodů, nutný pro případnou podporu, alespoň 60 % z maximálního počtu bodů po zaokrouhlení na celá čísla[[4]](#footnote-5). Podpořeny mohou být pouze ty žádosti, které splní bodovou hranici a současně nebyly v rámci věcného hodnocení v žádném z kombinovaných kritérií vyřazeny.

* 1. Informování žadatele

ŘO zajistí, že žadatel je o výsledku věcného hodnocení, informován prostřednictvím MS2014+. Informace o výsledku obsahuje kromě jiného též hodnocení kritérií, která zpracovali hodnotitelé (bez uvedení jejich totožnosti). Žadatel tedy uvidí celé hodnocení provedené hodnotitelem (přidělené body/deskriptory i slovní odůvodnění posouzení).

Žadatel, který nesouhlasí s vyřazením v rámci některého z kombinovaných kritérií nebo výsledným počtem bodů, které jeho žádost získala, může podat prostřednictvím MS2014+ žádost o přezkum rozhodnutí.

* 1. Kontrola a schválení hodnocení

Každé hodnocení hodnotitelů, včetně arbitrova, musí být řídícím orgánem programu po jeho dodání ze strany hodnotitele zkontrolováno. Kontrolu hodnocení provádí interní hodnotitel, který má v MS2014+ nastaven příznak „schvalovatel“ a byl přiřazen jako schvalovatel hodnocení k dané žádosti o podporu. Schvalované hodnocení musí být finalizované a elektronicky podepsané hodnotitelem, který jej zpracoval. Schvalovatel kontroluje kvalitu provedeného hodnocení a dále také dodržení metodiky hodnocení, kterou ŘO stanovil. V případě, že nebudou splněny všechny náležitosti hodnocení, vyzve schvalovatel prostřednictvím interní depeše hodnotitele k opravě hodnocení. V takovém případě bude hodnocení považováno za nesplněné, až do doby odevzdání opraveného a správného hodnocení.

Po schválení hodnocení nebo kontroly přiděluje schvalovatel hodnotitel za zpracované hodnocení tzv. rating. Přidělený rating odpovídá tomu, jak je schvalovatel s daným hodnocením žádosti o podporu spokojen. Přidělování ratingu je tedy obdobou známkování či klasifikace s tím rozdílem, že rating 5 představuje nejlepší hodnocení a rating 1 nejhorší hodnocení (tj. stupnice je opačná než ve školách).

|  |  |
| --- | --- |
| Rating (body) | V jakých případech se přiděluje (způsob přidělení viz dále) |
| 5 | * Hodnocení bez nedostatků |
| 4 | * Hodnocení obsahuje pouze drobné nedostatky |
| 3 | * Průměrně zpracované hodnocení |
| 2 | * Hodnocení vykazuje závažné nedostatky * Hodnotitel plnil lhůty s menším zpožděním * Spolupráce s hodnotitelem byla problematická |
| 1 | * Hodnocení vykazuje velmi závažné nedostatky * Hodnotitel neplnil řádně lhůty * Spolupráce s hodnotitelem byla velmi problematická |

Pro přidělení ratingu stačí splnění alespoň jednoho z bodů v tabulce. Jestliže tedy hodnotitel odevzdá hodnocení bez nedostatků, avšak odevzdá jej po uplynutí lhůty pro zpracování, je mu přidělen rating 1 nebo 2 v závislosti na míře zpoždění.

Přidělený rating schvalovat zpravidla ještě doplňuje stručným slovním hodnocením.

Rating, který hodnotitel obdržel, se může projevit jako jedno z kritérií při příštím výběru hodnotitelů. Dlouhodobě nízký rating hodnotitele rovněž může být důvodem pro vyloučení hodnotitele z DaHOS.

* 1. Žádosti o přezkum a jejich řešení

Pokud žadatel podá žádost o podporu a není spokojen s výsledkem dané fáze procesu schvalování žádostí, může využít opravný prostředek a požádat o přezkum rozhodnutí ŘO. Musím přitom dodržet podmínky uvedené v Pravidlech pro žadatele a příjemce. O přezkum žádá prostřednictvím tzv. žádosti o přezkum. Z pohledu externího hodnotitele je podstatné, že jednou z fází procesu schvalování, v rámci níž může žadatel žádat o přezkum, je i věcné hodnocení provedené právě externími hodnotiteli. V tom případě se žádost o přezkum týká věcného hodnocení, které hodnotitel zpracoval.

Žadatel musí v žádosti o přezkum přesně vyplnit, proč žádá o přezkum rozhodnutí, tj. s čím přesně nesouhlasí (např. konkrétní kritéria hodnocení), z jakých důvodů nesouhlasí, čím může svůj nesouhlas doložit a jaký výsledek v rámci přezkoumání rozhodnutí očekává.

Žádosti o přezkum projednává a posuzuje přezkumná komise zřízená ŘO. ŘO připravuje pro jednání přezkumné komise podklady, které obsahují alespoň:

* kompletní hodnocení nebo usnesení ZHMP, proti němuž žádost o přezkum směřuje,
* žádost o přezkum včetně všech příloh,
* stručné stanovisko hodnotitele, který hodnocení prováděl, a popř. jiného kompetentního zaměstnance ŘO (např. toho, který hodnocení schvaloval) ke skutečnostem uvedeným žadatelem v žádosti o přezkum nebo odůvodnění usnesení ZHMP.

ŘO si tedy ještě i po provedení věcného hodnocení může od hodnotitele, který danou žádost o podporu hodnotil, vyžádat stručné stanovisko k podané žádosti o přezkum. Smyslem tohoto kroku je, aby hodnotitel měl možnost reagovat na skutečnosti uvedené žadatelem v žádosti o přezkum a předešlo se nedorozuměním.

Přezkumná komise po projednání žádostí přezkum rozhoduje o tom, zda jim vyhoví nebo nevyhoví. Přezkumná komise rozhoduje nadpoloviční většinou všech přítomných členů. Členy přezkumné komise jsou zástupci ŘO a případně i externí odborníci. Rozhodovat o výsledku přezkumu rozhodnutí v přezkumné komisi nesmí osoba, která prováděla hodnocení projektů, které jsou předmětem dané žádosti o přezkum rozhodnutí. Z jednání přezkumné komise je pořízen záznam, který obsahuje datum a čas začátku jednání, jmenný seznam účastníků, stručný popis obsahu žádosti o přezkum rozhodnutí, včetně identifikace žádosti o podporu, osoby vyloučené z rozhodování o dané žádosti o přezkum, rozhodnutí přezkumné komise (informace o tom, kdo a jak hlasoval), včetně zdůvodnění.

O rozhodnutí přezkumné komise, týkající se jeho žádosti o přezkum, je žadatel vyrozuměn. Součástí vyrozumění je informace o způsobu a závěrech prošetření žádosti o přezkum, rozhodnutí přezkumné komise (zda byla žádost o přezkum rozhodnutí shledána důvodnou, částečně důvodnou či nedůvodnou) a zdůvodnění rozhodnutí.

* + 1. Oprava hodnocení/nové hodnocení

Pokud přezkumná komise rozhodne o oprávněnosti žádosti o přezkum, rozlišuje se ještě, zda má být „pouze“ opraveno původní hodnocení nebo zda má být zpracováno zcela nové hodnocení.

* V případě opravy původního hodnocení kontaktuje ŘO původního hodnotitele, zajistí zpřístupnění hodnocení žádosti o podporu k editaci a požádá hodnotitele a opravu hodnocení. ŘO přitom informuje hodnotitele o rozhodnutí přezkumné komise. Hodnotitel pak má možnost hodnocení upravit v souladu s rozhodnutím přezkumné komise. Poté je opravené hodnocení předáno původnímu schvalovateli, který je rovněž informován o rozhodnutí přezkumné komise.
* V případě zpracování zcela nového hodnocení zajistí ŘO vrácení dané žádosti o podporu na začátek příslušného procesu v rámci schvalování, vylosování nových hodnotitelů a nového schvalovatele, kteří následně provádí hodnocení žádosti. ŘO přitom informuje hodnotitele i schvalovatele o rozhodnutí přezkumné komise.

Výše uvedené se může v závislosti na rozhodnutí přezkumné komise týkat jak celého hodnocení žádosti, tak i jen konkrétních jednotlivých kritérií hodnocení. Výsledkem opravy původního hodnocení nebo nového hodnocení může být i takové hodnocení, které je pro žadatele ještě méně příznivé než původní (např. nižší výsledný počet bodů, než žádost o podporu původně získala).

1. Hodnocení konkrétních kritérií (postup pro hodnocení kritérií věcného hodnocení)
   1. ESF

Hodnotitelé posuzují žádosti jen na základě kritérií udělení schválených Monitorovacím výborem. Kritéria jsou zveřejněna společně s výzvou k předkládání žádostí o podporu projektů na webových stránkách [www.prahafondy.eu](http://www.prahafondy.eu).

Každé z kritérií je definováno několika prvky, které musí experti při analýze žádosti zvážit. Při posuzování žádostí vzhledem ke kritériím si hodnotitelé vytvářejí úsudek, nakolik žádosti definovaná kritéria splňují. Tento úsudek musí být založen na informacích uvedených v žádosti. Hodnotitelé nemohou předpokládat informace, které nejsou výslovně uvedeny. Informace relevantní pro konkrétní kritérium se mohou nacházet v různých částech žádosti a při stanovování počtu bodů daného kritéria (resp. příslušného deskriptoru) je hodnotitelé všechny berou v úvahu. Hodnotitelé musí do svého posouzení všech kritérií začlenit princip proporcionality.

Žádost může získat za všechny kritéria relevantní pro danou výzvu maximálně 100 bodů. Níže uvádíme relevantní váhu každého kritéria.

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií  (max. počet bodů) | Název kritéria  (max. počet bodů) |
| Potřebnost (30) | **1. Příspěvek navrhovaného projektu k cílům a výsledkům operačního programu a prioritní osy (25)** |
|
|
| **2. Způsob zapojení cílové skupiny (5)** |
| Účelnost (20) | **3. Kvalita návrhu a realizace projektu (intervenční logika) (20)** |
|
|
| Efektivnost a hospodárnost (20) | **4. Efektivnost, finanční a ekonomická stránka projektu (15)** |
|
| **5. Nastavení měřitelných indikátorů (5)** |
| Proveditelnost (25) | **6. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost** (10) |
| **7.** Schopnosti a zkušenosti žadatele **(10)** |
|
| **8. Dopad a udržitelnost** (5) |
| Komplementarity (5) | **9. Komplementarity (5)** |
|

Kritéria se dále dělí na dílčí kritéria (též subkritéria), k nimž hodnotitelé přiřazují tzv. deskriptory. Pomocí deskriptoru hodnotitel vyjadřuje, do jaké míry je v žádosti o podporu dané kritérium (resp. subkritérium) naplněno. Hodnotitel vybírá ze čtyř možných variant deskriptoru tu, která nejvíce odpovídá jeho odbornému názoru. Na základě zvolené varianty deskriptoru jsou přiděleny body. Jednotlivé varianty deskriptorů představují rovnoměrně vzdálené stupně škály 0 – 100 %. Úroveň VELMI DOBRÉ odpovídá 75 – 100 % naplnění kritéria (subkritéria), úroveň DOBRÉ odpovídá 50 – 75 %, DOSTATEČNÉ odpovídá 25 – 50 % a NEDOSTATEČNÉ odpovídá 0 – 25 %.

Na základě deskriptorů, které přiděluje hodnotitel, pak informační systém automaticky přiděluje počet bodů. Deskriptorům odpovídají přidělené body:

* Velmi dobré – plný počet bodů
* Dobré – 2/3 škály
* Dostatečné – 1/3 škály
* Nedostatečné – 0 BODŮ

Deskriptor „Nedostatečné“ je eliminační. Žádost o podporu uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kritérií, resp. subkritérií, nezíská eliminační deskriptor (neplatí pro plusové kritérium – komplementarity).

Bližší vymezení deskriptorů je následující:

* Velmi dobré – žádost přesvědčivě a úspěšně řeší všechny relevantní aspekty daného kritéria či subkritéria. Odpověď poskytuje všechny potřebné informace a doklady a nevyskytují se žádné obavy nebo slabé oblasti.
* Dobré – žádost dobře řeší kritérium či subkritérium, ačkoli by mohly být provedena některá menší zlepšení. Odpověď poskytuje jasné informace o všech nebo téměř o všech potřebných dokladech.
* Dostatečné – žádost povšechně řeší kritérium či subkritérium, ale existují v ní některé slabé stránky. Odpověď poskytuje některé relevantní informace, ale existuje několik oblastí, kde chybí podrobnosti nebo kde jsou informace nejasné.
* Nedostatečné – žádost kritérium či subkritérium neřeší nebo nemůže být posouzena kvůli chybějícím nebo neúplným informacím. Odpověď neodpovídá na položenou otázku nebo poskytuje velmi málo relevantních informací.

Kritéria a subkritéria hodnocení věcné kvality jsou rozdělena do logických celků dle hlavních kritérií:

**1. Příspěvek navrhovaného projektu k cílům a výsledkům operačního programu a prioritní osy**

**1.1 Příspěvek projektu ke specifickým cílům programu stanoveným ve výzvě (10)**

V rámci daného subkritéria se posuzuje příspěvek projektu ke specifickým cílům programu stanovených ve výzvě. Hodnotí se zejména, zda navrhovaný projekt je vhodným příspěvkem, neboli zda projekt představuje vhodný způsob dosahování relevantních specifických cílů a efektů dané prioritní osy programu. Maximální bodové hodnocení získá projekt, který jasně řeší specifikované potřeby a cíle. Z žádosti dále musí být zřejmé, že byla provedena důkladná analýza čerpající ze stávajících znalostí, know-how a praxe, aby mohly být stanoveny potřeby cílové skupiny a institucí. Stanovené potřeby se týkají obsahu výzvy, v rámci které je žádost předložena. Výchozí situace musí být jasně popsána a je provedena analýza problému.

Provedení analýzy problému musí být opatrné buď přímo ze žádosti) např. odkazem na danou analýzu) nebo tato analýza může být přiložena např. jako nepovinná příloha žádosti o podporu.

**1.2 Soulad projektu s potřebami cílové skupiny**

Z výchozí situace popsané v projektu musí být zřejmé potřeby cílové skupiny. Realizací projektu mají být tyto potřeby uspokojené. V rámci tohoto subkritéria se hodnotí, zda jsou cílové skupiny srozumitelně a strategicky vybrány. Maximální bodové hodnocení získá projekt, který jasně identifikuje potřeby cílové skupiny a projekt se na tyto potřeby prokazatelně a adekvátně zaměřuje. Potřeby, resp. nedostatky jsou podloženy konkrétními poznatky a ověřitelnou analýzou.

**1.3 Přínos projektu k udržitelnému rozvoji a strategiím specifikovaným ve výzvách**

Dle zaměření výzvy se hodnotí, jak jsou navrhovaná opatření projektu v souladu s integrovanými přístupy k udržitelnému rozvoji měst. Posuzuje se, jak projekt přispívá ke specifickým potřebám a problémům cílové oblasti a dané komunity, včetně synergie s ostatními iniciativami (např. místními akčními plány rozvoje vzdělávání). Maximální bodové hodnocení získá projekt, který obsahuje analýzu potřeb a nedostatků dané lokality. Identifikované potřeby, resp. nedostatky jsou podloženy konkrétními poznatky a ověřitelnou analýzou.

**2. Způsob zapojení cílové skupiny**

**2.1 Způsob zapojení cílové skupiny**

V rámci subkritéria se posuzuje způsob zapojení cílové skupiny/cílových skupin projektu a prokázání zájmu cílové skupiny/cílových skupin účastnit se projektu. Maximální bodové hodnocení obdrží projekt, který počítá se zapojením cílové skupiny/cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu. Zapojení cílové skupiny/cílových skupin musí být adekvátní a přínosné vzhledem ke zjištěným potřebám a problémům. Stejně tak intenzita zapojení musí odpovídat velikosti projektu a jeho očekávané změně. Dále je k maximálnímu bodovému hodnocení nutné transparentně a ověřitelně prokázat zájem cílové skupiny/cílových skupin zapojit se do projektu.

**3. Kvalita návrhu a realizace projektu (intervenční logika)**

**3.1 Design projektu, věcná kvalita a obsah projektu. Aktivity musí být plánovány v souladu s cíli a podmínkami výzvy**

V rámci subkritéria se posuzuje kvalita designu a obsahu projektu. Pro maximální bodové hodnocení musí žádost naplňovat cíle a podmínky dané výzvy. V navrženém způsobu konkrétní realizace projektu žadatel musí prokázat, že projekt povede k aktivitám, výsledkům a výstupům, kterých by jinak nebylo možné dosáhnout. Popis projektu musí být srozumitelný a vyjádřen v měřitelných jednotkách (zejména ve vztahu k navrhovaným indikátorům projektu). Pro maximální bodové hodnocení je dále nezbytné, aby jednotlivé části žádosti byly kvalitně provázány, zejména co se týče návaznosti aktivit a navržených výstupů na provedenou analýzu potřeb a problémů cílových skupin, včetně externích faktorů a relevantních aktérů. (Jinými slovy aktivity a výstupy projektu naplňují žadatelem identifikované potřeby). Aktivity a výstupy projektu dále musí být těmto potřebám přiměřené (proporcionalita) a jejich typ, počet a délka trvání musejí realisticky odpovídat kapacitě žadatele, případně dalších účastnických organizací (partnerů projektu).

**3.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu**

Pro maximální bodové hodnocení v rámci tohoto subkritéria musí žadatel představit a popsat, k jaké konkrétní a měřitelné změně realizace projektu povede. Žadatel tuto změnu musí popsat srozumitelně (teorie změny) a v porovnání se stávajícím (výchozím) stavem. Dále je nezbytné, aby žadatel plánovanou změnu demonstroval v jednotlivých krocích realizace projektu (logický rámec), tzn. tak, aby aktivity projektu naplňovaly stanovené cíle projektu. Pro ověření efektů projektu musí žadatel navrhnout jasný způsob a pravidelné a konkrétní aktivity ke sledování pokroku při dosahování očekávané změny. V žádosti je potřebné též popsat konkrétní typy informací/dat, na základě kterých bude efekty projektu (zejména jeho výsledky) možné ověřit – v optimálním případě i nezávisle na projektu.

**3.3 Inovativnost**

V rámci subkritéria se posuzuje, zda a do jaké míry projekt navrhuje nové nebo inovativní řešení. Pro přiznání maximálního hodnocení musí žádost jasně specifikovat, k jakému výstupu projektu se aspekt novosti/inovativnosti vztahuje (zda se jedná o produkt, proces, službu, postup, vzdělávací nástroj atd.) a jaká je metoda určení novosti/inovativnosti (tj. vysvětlení, v čem spočívá odlišnost navrženého řešení oproti stávajícím přístupům a v jakém měřítku jde o nové řešení).

Žádost dále musí obsahovat popis zdrojů navrhovaného inovativního řešení a metodu hodnocení jeho úspěšnosti. V projektu musí být jasně definováno, zda se jedná o vlastní řešení nebo transfer/adaptaci již realizovaného řešení. V obou variantách žadatele musí podrobně popsat zdroje navrhovaného řešení (tj. zejména popsat, v čem spočívá odlišnost navrženého řešení oproti stávajícím přístupům). V případě transferu/adaptace řešení popis musí obsahovat informaci, zda řešení již bylo realizováno (např. v jiné geografické oblasti nebo sektoru) a s jakými výsledky. Žadatel dále musí uvést popis inovativního řešení v širším kontextu trendů a inovační praxe daného oboru a (pokud je to relevantní) návaznost navrhovaného řešení na výstupy dalších programů a iniciativ (např. Horizont 2020).

**4. Efektivnost, finanční a ekonomická stránka projektu**

**4.1 Efektivnost výdajů projektu**

V rámci subkritéria se posuzuje rozpočet projektu a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované aktivity a výstupy projektu (hodnota za peníze). Pro maximální bodové hodnocení musí celková výše rozpočtu odpovídat výstupům projektu a délce jeho realizace. Jednotlivé položky rozpočtu dále musejí být srozumitelné a provázané s klíčovými aktivitami projektu a jeho výstupy.

**4.2 Hospodárnost výdajů projektu**

V rámci subkritéria se posuzuje rozpočet projektu z pohledu přiměřenosti k cenám na trhu za podobnou službu. Maximální hodnocení získá projekt v případě, že ceny navržené v rozpočtu jsou adekvátně zdůvodněné a odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno.

**5. Nastavení měřitelných indikátorů**

**5.1 Reálnost hodnoty plánovaných měřitelných indikátorů**

Pro dosažení maximální hodnoty bodů musí žadatel transparentně a jasně nastavit cílové hodnoty indikátorů. Hodnoty indikátorů musejí být zejména adekvátní vzhledem k aktivitám, práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Pro maximální bodové hodnocení v rámci tohoto subkritéria musí být ze žádosti dále zřejmé, jakým způsobem (metodou) byla stanovena jejich cílová hodnota.

**6. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost**

**6.1 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost**

V rámci subkritéria se hodnotí vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost a srozumitelnost popisu. Maximální bodové hodnocení získá žádost, která ke každé klíčové aktivitě jasně definuje konkrétní výstup, způsob jejího provedení (metodu realizace) a způsob dosažení stanoveného výstupů/stanovených výstupů. Dále je nezbytné, aby žádost obsahovala jasný, realistický a dobře propracovaný časový plán (harmonogram). K maximálnímu bodovému hodnocení projekt dále musí obsahovat jasný způsob a pravidelné a konkrétní aktivity ke sledování pokroku a řešení jakýchkoli vzniklých problémů, včetně opatření k prevenci a eliminaci rizik.

**7. Schopnosti a zkušenosti žadatele**

**7.1 Organizační zajištění projektu**

V rámci tohoto subkritéria se hodnotí jednak adekvátnost nastaveného řízení projektu vzhledem k jeho délce a náročnosti, kvalita řízení rizik souvisejících s projektovým řízením a vhodnost sestaveného realizačního týmu projektu.

K maximálnímu bodovému hodnocení je kromě splnění těchto aspektů nutné prokázat, že žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu odpovídající plánovanému projektu, to znamená, že žadatel má dostatečné prostorové a materiálně-technické zázemí ve vztahu k řízení projektu (provozní kapacita žadatele) a dále dostatečné zkušenosti v projektovém řízení.

**7.2 Odborné zajištění projektu**

V rámci tohoto subkritéria získá maximální bodové hodnocení žadatel, který prokáže dostatečné odborné a technické znalosti v problematice, na kterou je projekt zaměřený.

**8. Dopad a udržitelnost**

**8.1 Dopad a udržitelnost**

V rámci tohoto subkritéria se posuzuje, zda projekt bude mít znatelný dopad na své cílové skupiny, multiplikační efekty a zda jsou očekávané výsledky navržených aktivit udržitelné. Pro maximální bodové hodnocení žadatel musí jasně navrhnout a zdůvodnit potenciální dopad projektu na cílové skupiny a účastnické organizace (partnery) během životnosti projektu a po něm. Tato míra dopadu musí být adekvátní vzhledem ke zjištěným potřebám a velikosti projektu. Projekt dále musí obsahovat odpovídající a realistické multiplikační efekty (tj. opakování a rozšíření stávajících aktivit, šíření formou best practice nebo sdílení informací). K maximálnímu bodovému hodnocení musí projekt dále zahrnovat udržitelné výsledky navržených aktivit, a to z finančního hlediska (jasná představa, jak budou aktivity financovány po ukončení projektu) a z institucionálního hlediska (jasný a srozumitelný popis toho, jak budou i po ukončení projektu nastavené struktury existovat a kdo bude vlastníkem výsledků projektu, zejména ve vztahu k místním komunitám).

**9. Komplementarity**

**9.1 Věcný obsah komplementární vazby**

Toto subkritérium se hodnotí pouze v případě, že realizace navrhovaného projektu z ESF navazuje a doplňuje projekt podpořený z EFRR v rámci OP PPR. Pro dosažení maximální hodnoty bodů v tomto subkritériu žadatel musí srozumitelně a detailně popsat, jakým způsobem bude dosaženo komplementarity obou projektů (ESF a EFRR) vedoucí k dosažení cíle.

**9.2 Stav komplementarity**

Toto subkritérium není hodnoceno s pomocí deskriptorů. Žádost získá relevantní bodové hodnocení, pokud:

* Žadatel realizuje nebo se nachází v období udržitelnosti komplementárního projektu podpořeného z EFRR v rámci OP PPR – v takovém případě žadatel obdrží 2 body.
* Žadatel předložil žádost o podporu komplementárního projektu podpořeného z EFRR v rámci OP PPR – v takovém případě žadatel obdrží 1 bod.
* Žadatel nepředložil žádost o podporu komplementárního projektu podpořeného z EFRR v rámci OP PPR, nerealizuje komplementární projekt podpořený z EFRR v rámci OP PPR, nemá komplementární projekt podpořený z EFRR v rámci OP PPR v době udržitelnosti nebo nedoložil existenci komplementárního projektu podpořeného z EFRR v rámci OP PPR – v takovém případě žadatel obdrží 0 bodů.
  1. EFRR
     1. Kritéria hodnocení věcného obsahu předkládané žádosti o podporu – hodnotitel věcné části (A)

Popis způsobu hodnocení věcných kritérií je uveden u každého jednotlivého kritéria jako součást sad hodnotících kritérií pro jednotlivé Prioritní osy – Specifické cíle.

Hodnotící kritéria byla schválena usnesením Monitorovacího výboru OP PPR.

Formulář hodnotících kritérií obsahuje sady kritérií a dílčích subkritérií, ke kterým je přiřazena škála bodového hodnocení. Škála kromě bodů zahrnuje i popis, co musí daný projekt nebo daná žádost o podporu splňovat, aby hodnotitel mohl příslušný počet bodů přidělit. Hodnotitel tedy z dané škály vybírá tu možnost, která nejlépe vystihuje, do jaké míry je dle jeho odborného názoru v žádosti o podporu dané kritérium (resp. subkritérium) naplněno.

* + - 1. Kritéria v rámci prioritní osy 1

**Kritérium Potřebnost**

* Prioritní osa 1, specifický cíl (aktivita) 1.1.1 jsou hodnocena subkritéria

**1.1 Zdůvodnění potřebnosti projektu**

Subkritérium potřebnosti je zde definováno jako kombinované. Hodnotitel přidělí 0 bodů (znamenající vyřazení žádosti) pouze v případě, že žadatel neprokáže potřebnost realizace projektu, která bude podpořena analýzou oblasti, ve které je předpoklad realizace projektu, poptávkou, statistickými daty, oficiálními dokumenty veřejné správy, navrhované aktivity nebo výstupy projektu nejsou reálné a v souladu s cíli programu.

**1.2 Vazba projektu na jiné aktivity**

Body se přidělují, jestliže projekt navazuje na projekty aplikovaného výzkumu podpořené z veřejných zdrojů (domácích i zahraničních). Hodnotitel posoudí, zda žadatel tuto návaznost dostatečně prokázal. Není nutné, aby původní projekt byl realizován žadatelem (tj. může jít o projekt jiného subjektu). Návaznost mezi původním a navazujícím projektem ovšem musí být zcela zřejmá.

Body hodnotitel nepřidělí za projekty, které nebyly úspěšně realizované. V případě projektů, u nichž realizace probíhá, hodnotitel body přidělí – výjimkou jsou pouze ty projekty, u nichž je zřejmé, že realizace nebude dokončena úspěšně.

* Prioritní osa 1, specifický cíl (aktivita) 1.2.1 jsou hodnocena subkritéria

**1.1 Zdůvodnění potřebnosti projektu**

Subkritérium potřebnosti je zde definováno jako kombinované. Hodnotitel přidělí 0 bodů (znamenající vyřazení žádosti) pouze v případě, že žadatel jasně neprokáže potřebu navýšení kvality a efektivity fungování VTP, a to zejména konkrétním popisem cílů své činnosti a potřeb, investic, které jsou k dosažení těchto cílů nezbytné a budou realizovány prostřednictvím předkládané žádosti.

**1.2 Vazba projektu na jiné aktivity**

Body se přidělují, jestliže projekt věcně navazuje na jiné rozvojové projekty zrealizované žadatelem v předchozím období (projekty VTP zrealizované v rámci OP PPR, jiného OP, jiného dotačního programu, vlastních investičních aktivit). Za předchozí období je zde považováno max. předchozích 8 let. Je nutné, aby původní projekt byl realizován žadatelem. Návaznost mezi původním a navazujícím projektem ovšem musí být zcela zřejmá.

V prioritní ose 1 není v rámci potřebnosti hodnocen soulad s relevantními strategickými dokumenty. Návaznost na relevantní strategické dokumenty je totiž posuzována již v rámci kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí.

* + - 1. Kritéria v rámci prioritní osy 2

**Kritérium Potřebnost projektu**

* Prioritní osa 2, specifický cíl (aktivita) 2.1.1 a 2.1.2

Kritérium potřebnosti je zde definováno jako kombinované. Hodnotitel přidělí 0 bodů (znamenající vyřazení žádosti) pouze v případě, kdy není prokazatelně doložena potřeba realizace projektu (zpracovanou analýzou nebo statistickými daty), tj. projekt nepřináší prokazatelné úspory tepelné i elektrické energie.

* Prioritní osa 2, specifický cíl (aktivita) 2.1.3

Kritérium potřebnosti je zde definováno jako kombinované. Hodnotitel přidělí 0 bodů (znamenající vyřazení žádosti) pouze v případě, kdy není prokazatelně doložena potřeba realizace projektu (statistickými daty), tj. projekt nepřináší prokazatelné energetické úspory.

U kritéria je dále uvedeno, že projekty, které využívají brownfileds, získávají plný počet bodů – je ovšem nutné, aby byla současně i doložena potřebnost. V případě, že projekt neprokáže potřebnost, ačkoli využívá brownfields, nebude mu automaticky přidělen max. počet bodů.

**Kritérium Doplňkové hodnocení SBtoolCZ**

* Prioritní osa 2, specifický cíl (aktivita) 2.1.3

SBtoolCZ je národní český certifikační nástroj pro vyjádření úrovně kvality budov, a to v souladu s principy udržitelné výstavby. Budovy jsou pomocí tohoto nástroje hodnoceny ve čtyřech základních pilířích udržitelnosti, a to: životní prostředí, sociální aspekty, ekonomika a management, lokalita. Výstupem z hodnocení je certifikát kvality budovy SBtoolCZ, který žadatel dokládá jako přílohu žádosti nebo studie proveditelnosti.

Zdrojem informací je certifikát kvality budov SBtoolCZ, (číselný údaj o hodnocení budovy v pilíři „Sociální aspekty“ a v pilíři „Ekonomika a management“).

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle toho, jakého výsledku dosáhla budova v uvedených dvou pilířích. Z hodnocení v rámci těchto dvou pilířů vypočte hodnotitel vážený průměr tak, že pilíři „Sociální aspekty“ přidělí váhu 70 % a pilíři „Ekonomika a management“ přidělí váhu 30 %. Výsledný vážný průměr z těchto dvou pilířů porovná hodnotitel se stanovenou škálou a přidělí body.

* + - 1. Kritéria v rámci prioritních os 3 a 4

Kritéria hodnocení věcné kvality jsou rozdělena do logických celků:

**1. Kritérium - Potřebnost projektu / Potřeba a relevance projektu**

V rámci tohoto kritéria se posuzuje, zda žadatel prokazuje potřebnost realizace projektu. Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu se opírá o provedenou analýzu v oblasti, kterou projekt řeší apod. Může se jednat o veřejně dostupné statistické údaje nebo o analýzy zpracované jinými subjekty, než je žadatel či jeho partneři. Relevantní jsou ovšem také údaje vycházející ze zkušeností žadatele, statistiky zpracované přímo pro účely dané žádosti o podporu apod.

Analýzy, ze kterých žádost o podporu vychází, musí odpovídat územnímu rozsahu Operačního programu OP PPR.

Pro přiznání maximálního hodnocení by ze žádosti mělo být zřejmé, jaká je situace v oblasti, kterou chce projekt řešit, na území hlavního města Prahy. Přínosné jsou také údaje o očekávaném vývoji v dané oblasti v horizontu nejbližších let.

Bodové hodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevantních dat.

Pro specifické cíle 3.2 a 4.1 je toto kritérium definováno jako kritérium hodnotící. Hodnotitel může zvolit nižší stupeň také v případě, kdy je přesvědčen, že zdůvodnění potřebnosti obsažené v žádosti neodpovídá skutečnosti. Tento svůj názor by měl v komentáři vysvětlit a odkázat se na zdroje protichůdných dat.Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází.

Pro specifický cíl 3.1 (investiční aktivity 3.1.1., 3.1.2 a 3.1.3) je kritérium nastaveno jako kombinované. V případě, že je žádost o podporu v jednom ze subkritérií hodnocena 0 body, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře. Maximální bodové ohodnocení tohoto kritéria je 16 bodů.

Způsob hodnocení jednotlivých subkritérií je podrobně uveden v sadách hodnotících kritérií pro jednotlivé specifické cíle.

Kritérium Potřebnost projektu/Potřeba a relevance projektu je doplněno o níže uvedená subkritéria, která jsou pro jednotlivé oblasti podpory/specifické cíle – odlišná:

* Prioritní osa 3, specifické cíle 3.1 a 3.2 je hodnoceno subkritérium

**1.2 Vymezení cílové skupiny a její zapojení**

V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn. zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak se zlepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu.

* Prioritní osa 4, specifický cíl 4.1 jsou dále hodnocena subkritéria

**1.2 Vazba projektu na jiné aktivity**

Hodnotitel zhodnotí, zda žadatel prokáže/popíše návaznost na jiné rozvojové projekty zrealizované nebo předložené v rámci předchozích výzev (vlastní či jiných žadatelů, realizované v rámci OPPPR, jiného OP, jiného dotačního programu na národní, regionální nebo místní úrovni). Projekty musí mít přímou návaznost, která je detailně popsána nebo jde o projekty vzájemně se doplňující. Za každý projekt lze udělit 0,5 bodu, max. 1 bod.

**1.3 Návaznost na strategie**

Hodnotitel zhodnotí, zda žadatel dostatečně prokazuje návaznost na strategie a konkrétně definované rozvojové plány městské části, hl. m. Prahy a další strategické dokumenty v oblasti rozvoje školské infrastruktury.

**1.4 Vymezení cílové skupiny**

V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn. zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak se zlepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu.

**2. Kritérium – Partnerství**

V rámci tohoto kritéria se posuzuje, zda žadatel vymezuje zapojení partnera. Pokud žadatel popíše konkrétní způsob spolupráce s partnery v rámci předkládaného projektu ve všech jeho fázích a doloží toto dokladem o partnerství, smlouvou. Je nutné zásadně odlišit partnery od subdodavatelů, kteří se budou na projektu podílet na komerční bázi (ti nejsou považováni za partnery!), partnerství je pro projekt přínosné. Hodnotitel udělí za takto prokázané partnerství 4 body.

V případě, že žadatel neprokáže spolupráci v rámci partnerství je hodnotitelem uděleno 0 bodů.

**3. Specifická kritéria pro investiční priority – kritéria kombinovaná**

Sady specifických kritérií pro jednotlivé specifické cíle 3.2 a 4.1jsou rozděleny do tří subkritérií, která jsou definována na základě zvolených indikátorů pro jednotlivé specifické cíle. Maximální bodové ohodnocení pro každé jednotlivé subkritérium je 10 bodů, celkem 30 bodů za kritérium.

Hodnotitel udělí bodové hodnocení na základě žadatelem zvolené úrovně naplnění indikátoru.

Kritérium je definována jako kritérium kombinované. V případě, že je žádost o podporu ve specifickém kritérium hodnocena méně než 20%, tedy 6 body za specifická kritéria pro investiční prioritu, je vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře. Uvedené platí i v případě, že by žádost o podporu jinak v celkovém součtu splnila minimální bodovou hranici.

Pro specifické kritérium specifického cíle 3.1 (investiční aktivity 3.1.1., 3.1.2 a 3.1.3) je nastaveno maximální bodové ohodnocení 20 bodů. Kritérium je definováno jako kritérium kombinované. V případě, že je žádost o podporu v tomto specifickém kritériu hodnocena 0 body, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře.

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.1, investiční aktivit 3.1.1 a 3.1.2 je hodnoceno subkritérium

**3.1 Míra využívání/obsazenosti podpořené služby v době udržitelnosti projektu.**

Hodnotitel na základě nastavení indikátoru výsledku 5 55 01 v žádosti o podporu zhodnotí, jaká je míra využívání / obsazenosti služby, přičemž se vychází z průměrné hodnoty za rok. Pokud se jedná o kombinaci služeb, sleduje se každá služba zvlášť a poté se vypočítá průměr za každý rok udržitelnosti.

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.1, investiční aktivita 3.1.3 je hodnoceno subkritérium

**3.1 Průměrný počet osob využívající sociální bydlení**

Hodnotitel na základě nastavení indikátoru výsledku 5 53 20 v žádosti o podporu zhodnotí, jaký je průměrný počet osob využívajících kapacity lůžek sociálního bydlení. Při výpočtu se vychází z míry obložnosti vytvořených kapacit sociálního bydlení osobami z cílových skupin, které jako jediné budou sociální bydlení využívat. Hodnotu žadatel vypočte tak, že sečte každý den za každé obsazené lůžko osobou z cílových skupin za 365 dní od rozhodného data (kterým je nejpozději datum do 6 měsíců od kolaudace prostor pro účel daný v projektu) a vydělí se 365 dny. Vyjde tak průměrná obsazenost lůžka (obložnost) a tím i průměrný počet osob podpořených v daném roce.

**4. Kritérium - Provázanost projektu**

V rámci tohoto kritéria hodnotitel posoudí, zda popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory. Žadatel definuje cíle projektu, jednotlivé aktivity/ činnosti vedoucí k dosažení cílů, navrhované technologie, zvolené indikátory, navrhovaný harmonogram, zajištění udržitelnosti projektu a přílohy k žádosti o podporu. V této části hodnotitel primárně nehodnotí návaznost na strategie a rozvojové plány (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.). Pokud žádost o podporu vykazuje rozpory v dílčím popisu, je hodnotitelem uděleno 0 bodů.

**7. Kritérium - Proveditelnost projektu – hodnotící, subkritérium 7.2 Technická proveditelnost – kritérium kombinované**

V rámci tohoto kritéria hodnotitel hodnotí škálu subriktérií 7.1-7.3. Subkritérium 7.2 Technická proveditelnost projektu je definováno jako kritérium kombinované. Pokud hodnotitel dojde k závěru, že existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technologického řešení nebo technologické řešení není prokázáno, udělí za hodnocení tohoto kritéria 0 bodů, žádost o podporu je vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře. Uvedené platí i v případě, že by žádost o podporu jinak v celkovém součtu splnila minimální bodovou hranici.

Způsob hodnocení jednotlivých subkritérií je podrobně uveden v sadách hodnotících kritérií pro jednotlivé specifické cíle.

**8. Kritérium - Udržitelnost projektu– subkritérium 8.1 – Udržitelnost výsledků/výstupů projektu**

Kritérium je rozděleno na dvě subkritéria. V rámci subkritéria 8.1 je hodnoceno zpracování období udržitelnosti z hlediska institucionální, administrativní a personální udržitelnosti. V rámci tohoto subkritéria není posuzováno prokázání finančního zajištění udržitelnosti projektu.

V rámci tohoto kritéria hodnotitel zhodnotí, zda subjekt žadatele prokazuje institucionální udržitelnost, udržitelnost administrativní a personální. Pokud tyto tři aspekty udržitelnosti nebudou dle zvážení hodnotitele popsány/prokázány udělí hodnotitel za subkritérium 0 bodů.

Pro specifický cíl 3.1 (investiční aktivity 3.1.1., 3.1.2 a 3.1.3) je subkritérium nastaveno jako kombinované. V případě, že je žádost o podporu u tohoto subkritéria hodnocena 0 body, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře.

**9. Kritérium Rizika projektu – subkritérium 9.2 - Ostatní rizika projektu**

Hodnotitel posoudí, zda žadatel identifikoval veškerá klíčová rizika jejichž vliv by ohrozil investiční fázi i fázi udržitelnosti projektu. Hodnotitel dále posoudí, zda žadatel správně přiřadil v matici rizik pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu, zpracování návrhu eliminace identifikovaných rizik. Způsob přidělení bodového hodnocení je podrobně uveden v jednotlivých sadách hodnotících kritérií.

Pro specifický cíl 3.1 (investiční aktivity 3.1.1., 3.1.2 a 3.1.3) je subkritérium nastaveno jako kombinované. V případě, že je žádost o podporu u tohoto subkritéria hodnocena 0 body, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře.

**10. Horizontální kritéria**

V rámci tohoto kritéria hodnotitel posoudí vztah projektu k udržitelnému rozvoji, jeho vliv na jednotlivé složky životního prostředí a zároveň vliv projektu na rovné příležitosti. Způsob hodnocení jednotlivých subkritérií je podrobně uveden v sadách hodnotících kritérií pro jednotlivé specifické cíle.

* + 1. Kritéria hodnocení finančně – ekonomické části žádosti – hodnotitel finančně – ekonomické části (B)

Popis způsobu hodnocení věcných kritérií je uveden u každého jednotlivého kritéria jako součást sad hodnotících kritérií pro jednotlivé Prioritní osy – Specifické cíle.

Hodnotící kritéria byla schválena usnesením Monitorovacího výboru OP PPR.

Hodnotitel při zpracování hodnocení finančně ekonomické části žádosti o podporu vychází z dokumentu Metodika pro zpracování Studie proveditelnosti, část D- Průvodce zpracování finanční a ekonomické analýzy projektu

Formulář hodnotících kritérií obsahuje sady kritérií a dílčích subkritérií, ke kterým je přiřazena škála bodového hodnocení. Škála kromě bodů zahrnuje i popis, co musí daný projekt nebo daná žádost o podporu splňovat, aby hodnotitel mohl příslušný počet bodů přidělit. Hodnotitel tedy z dané škály vybírá tu možnost, která nejlépe vystihuje, do jaké míry je dle jeho odborného názoru v žádosti o podporu dané kritérium (resp. subkritérium) naplněno.

* + - 1. Kritéria v rámci prioritní osy 1

**Kritérium Rozpočet projektu**

* Prioritní osa 1, specifický cíl (aktivita) 1.1.1 a specifický cíl (aktivita) 1.2.1

Rozpočet projektu bude hodnocen zejména z pohledu úplnosti, podrobnosti a relevantnosti vzhledem k aktivitám projektu.

Zdrojem informací je studie proveditelnosti, kap. Výdaje projektu v realizační fázi.

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle kvality zpracování rozpočtu projektu na stanovené škále bodů. Relevantnost rozpočtu je hodnocena na základě komentářů a zdůvodnění k jednotlivým položkám rozpočtu s ohledem na aktivity projektu.

**Kritérium Efektivnost u projektů, jejichž rozpočet způsobilých výdajů je nižší než 5 mil. Kč**

* Prioritní osa 1, specifický cíl (aktivita) 1.1.1 a specifický cíl (aktivita) 1.2.1

Finanční/ekonomická bonita projektu je hodnocena na základě posouzení přínosů pro cílové skupiny, zda jejich kvantifikace a efektivnost odpovídá a vynaloženým prostředkům.

Zdrojem informací je studie proveditelnosti, kap. Přínosy a náklady (újmy) projektu; Analýza potřebnosti projektu z hlediska cílových skupin; Kalkulace příjmů a výdajů projektu; Finanční plán projektu.

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení na stanovené škále bodů na základě posouzení definovaných a kvantifikovaných přínosů pro cílové skupiny vzhledem k charakteru a velikosti projektu.

**Kritérium Efektivnost u projektů, jejichž rozpočet způsobilých výdajů je roven nebo vyšší než 5 mil. Kč**

* Prioritní osa 1, specifický cíl (aktivita) 1.1.1 a specifický cíl (aktivita) 1.2.1

Finanční/ekonomická bonita projektu je hodnocena na základě ekonomické efektivnosti projektu, tj. kriteriálních ukazatelů pro hodnocení ekonomické návratnosti celkové investice bez ohledu na způsob financování projektu. Jsou hodnoceny vstupní údaje a postup zpracování z pohledu souladu s metodikou pro zpracování CBA, která je definována v Metodice zpracování Studie proveditelnosti, část D - Průvodce finanční a ekonomickou analýzou projektu v modulu CBA v MS2014+.

Zdrojem informací je jednak studie proveditelnosti (kap. Kalkulace příjmů a výdajů projektu; Finanční plán projektu; Finanční analýza a udržitelnost projektu; Ekonomická analýza projektu) a jednak modul CBA v MS2014+ (záložka NÁVRATNOST INVESTICE PRO EA, případně další záložky relevantní dle velikosti projektu).

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle výsledku hlavního kriteriálního ukazatele pro hodnocení ekonomické návratnosti investice včetně zohlednění socio-ekonomických dopadů projektu, tj. ukazatele „Vnitřní výnosové procento (ERR)“ v této škále bodů:

**7 bodů –** Vysoce nadprůměrná efektivnost projektu - Vnitřní výnosové procento (ERR) nad 15,0%

**5 bodů –** Nadprůměrná efektivnost projektu - Vnitřní výnosové procento (ERR) 10,001 - 15,0%

**3 body –** Průměrná efektivnost projektu - Vnitřní výnosové procento (ERR) 7,5 - 10,0%

**1 bod –** Ještě dostatečná efektivnost - Vnitřní výnosové procento (ERR) 5,0 - 7,499%

**0 bodů –** Nedostatečná efektivnost - Vnitřní výnosové procento (ERR) méně než 5,0% nebo kvalita vstupních dat není dostatečná, případně dílčí kalkulace a vstupní údaje nebyly správně použity pro výpočet ukazatelů, není dodržena metodika pro zpracování finanční a ekonomické analýzy projektu. Údaje použité při výpočtech CBA nejsou v souladu s ostatními částmi studie proveditelnosti a žádosti o podporu. Příjmy, výdaje a socioekonomické dopady projektu nejsou plánovány v reálné výši, nejsou dostatečně okomentovány a podloženy. Výpočet ERR tedy není proveden správně na základě relevantních dat a není tedy reálně prokázána efektivnost projektu.

**Kritérium Indikátory**

* Prioritní osa 1, specifický cíl (aktivita) 1.1.1 a specifický cíl (aktivita) 1.2.1

Indikátory jsou hodnoceny na základě posouzení efektivnosti vzhledem k charakteru, velikosti a rozpočtu projektu a souladu s dalšími částmi SP.

Zdrojem informací je jednak datová oblast Indikátory a jednak studie proveditelnosti (kap. Stručný popis projektu a jeho etap a Kalkulace příjmů a výdajů projektu).

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle v níže uvedené škále bodů na základě posouzení definovaných indikátorů projektu vzhledem k charakteru, velikosti projektu a souladu s dalšími částmi SP, zejména výpočty CBA.

**Kritérium Finanční zdraví žadatele**

* Prioritní osa 1, specifický cíl (aktivita) 1.1.1 a specifický cíl (aktivita) 1.2.1

Finanční zdraví žadatele je hodnoceno kalkulací a posouzením bonity žadatele na základě finančních ukazatelů za poslední tři uzavřené účetní roky (v případě existence) dle konkrétního typu žadatele.

Zdrojem informací je Formulář pro hodnocení finančního zdraví dle typu subjektu, který je povinnou přílohou žádosti o podporu formou čestného prohlášení potvrzeného statutárním zástupcem.

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle celkového bodového výsledku uvedeného ve Formuláři pro hodnocení finančního zdraví „CELKOVÉ FINANČNÍ ZDRAVÍ ŽADATELE“ ve škále 3, 2, 1, 0 bodů. V případě získání 0 bodů je bonita žadatele nevyhovující.

Celkové finanční zdraví žadatele je vypočteno jako průměrná bodová hodnota za Dílčí bodové hodnocení jednotlivých ukazatelů dle této metodiky:

A) Městské části

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazatel / Dílčí bodové hodnocení** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Dluhová služba (v %)** | **0,0** | **10,0** | **20,0** | **> 30,0** |
| **Podíl příjmů z dotace na celkových příjmech (v %)** | **0,0** | **20,0** | **40,0** | **> 60,0** |

*\* je použitá lineární funkce hodnocení výsledků mezi krajními hodnotami*

B) Neziskové a příspěvkové organizace

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazatel / Dílčí bodové hodnocení** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Běžná likvidita (index)** | **> 1,5** | **1,2** | **0,8** | **< 0,5** |
| **Produktivita (obrat) aktiv (index)** | **> 0,5** | **0,35** | **0,2** | **< 0,05** |
| **Zadluženost (v %)** | **> 10,0** | **23,3** | **36,7** | **> 50,0** |

*\* je použitá lineární funkce hodnocení výsledků mezi krajními hodnotami*

C) Podnikatele vedoucí podvojné účetnictví

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazatel / Dílčí bodové hodnocení** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Rentabilita vlastního kapitálu (v %)** | **> 10,0** | **6,7** | **3,3** | **< 0,0** |
| **Běžná likvidita (index)** | **> 1,5** | **1,2** | **0,8** | **< 0,5** |
| **Produktivita (obrat) aktiv (index)** | **> 1,0** | **0,8** | **0,5** | **< 0,25** |
| **Zadluženost (v %)** | **> 20,0** | **36,7** | **53,3** | **> 70,0** |

*\* je použitá lineární funkce hodnocení výsledků mezi krajními hodnotami*

D) Podnikatele vedoucí daňovou evidenci

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazatel / Dílčí bodové hodnocení** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Rentabilita aktiv (v %)** | **> 10,0** | **6,7** | **3,3** | **< 0,0** |
| **Běžná likvidita (index)** | **> 1,5** | **1,2** | **0,8** | **< 0,5** |
| **Produktivita (obrat) aktiv (index)** | **> 1,0** | **0,8** | **0,5** | **< 0,25** |
| **Zadluženost (v %)** | **> 20,0** | **36,7** | **53,3** | **> 70,0** |

*\* je použitá lineární funkce hodnocení výsledků mezi krajními hodnotami*

E1) Startu-up - Podnikatele vedoucí podvojné účetnictví

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazatel / Dílčí bodové hodnocení** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Základní kapitál / Rozpočet projektu (v %)** | **> 100,0** | **70,0** | **40,0** | **< 10,0** |
| **Zadluženost (v %)** | **> 30,0** | **50,0** | **70,0** | **> 90,0** |
| **Zkušenosti s podnikáním (let)** 1) | **> 15** | **10,7** | **6,4** | **< 2** |
| **Zkušenosti s oborem (let) 2)** | **> 10** | **7,0** | **4,0** | **< 1** |

*\* je použitá lineární funkce hodnocení výsledků mezi krajními hodnotami*

E2) Startu-up - Neziskové a příspěvkové organizace

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazatel / Dílčí bodové hodnocení** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Aktiva celkem / Rozpočet projektu (v %)** | **> 100,0** | **70,0** | **40,0** | **< 10,0** |
| **Zadluženost (v %)** | **> 30,0** | **50,0** | **70,0** | **> 90,0** |
| **Zkušenosti s podnikáním (let)** 1) | **> 15** | **10,7** | **6,4** | **< 2** |
| **Zkušenosti s oborem (let)** 2) | **> 10** | **7,0** | **4,0** | **< 1** |

*\* je použitá lineární funkce hodnocení výsledků mezi krajními hodnotami*

E2) Startu-up - Podnikatele vedoucí daňovou evidenci

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazatel / Dílčí bodové hodnocení** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Aktiva celkem / Rozpočet projektu (v %)** | **> 100,0** | **70,0** | **40,0** | **< 10,0** |
| **Zadluženost (v %)** | **> 30,0** | **50,0** | **70,0** | **> 90,0** |
| **Zkušenosti s podnikáním (let)** 1) | **> 15** | **10,7** | **6,4** | **< 2** |
| **Zkušenosti s oborem (let)** 2) | **> 10** | **7,0** | **4,0** | **< 1** |

*\* je použitá lineární funkce hodnocení výsledků mezi krajními hodnotami*

*1) V rámci hodnoceného ukazatele „Zkušenosti s podnikáním“ bude hodnocen počet let podnikání zakladatele, který start-up založil.*

*2) V rámci hodnoceného ukazatele „Zkušenosti s oborem“ bude hodnocen počet let podnikání zakladatele, který start-up založi, v danemé oboru (dle CZ-NACE).*

**Kritérium Hospodárnost výdajů projektu**

* Prioritní osa 1, specifický cíl (aktivita) 1.1.1 a specifický cíl (aktivita) 1.2.1

Rozpočet projektu bude hodnocen z pohledu reálnosti a přiměřenosti k cenám na trhu se zohledněním vzhledem k aktivitám projektu.

Zdrojem informací je studie proveditelnosti, kap. Výdaje projektu v realizační fázi.

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení na stanovené škále bodů na základě prověření jednotlivých výdajových položek rozpočtu z pohledu komentářů a odpovídajícího podložení dodržení obvyklých (tržních) cen komodit, prací a služeb v čase zpracování rozpočtu a místě realizace projektu dle metodiky SP.

Po ukončení věcného hodnocení může být hospodárnost výdajů ještě blíže ověřena v rámci navazující ex-ante kontroly projektu. ŘO si může nechat zpracovat doplňující posudek nezávislého externího odborníka, jehož předmětem bude právě dodatečné posouzení hospodárnosti výdajů. Tento doplňující posudek bude zpracován zejména v těchto případech:

* + hodnotitel v rámci věcného hodnocení přidělí v tomto kritériu 0 bodů,
  + hodnotitel v rámci věcného hodnocení vyjádří pochybnost o hospodárnosti konkrétních výdajů projektu (např. formou komentáře k tomuto kritériu),
  + doporučení hodnotitelů k tomuto kritériu jsou vzájemně v rozporu,
  + ŘO má při kontrole ex-ante pochybnosti o hospodárnosti výdajů.

V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka.

**Kritérium Finanční udržitelnost projektu v době udržitelnosti**

* Prioritní osa 1, specifický cíl (aktivita) 1.1.1 a specifický cíl (aktivita) 1.2.1

Zajištění udržitelnosti projektu je hodnoceno z pohledu reálnosti zajištění finanční zdrojů ve všech fázích projektu, po celé sledované období udržitelnosti. Posuzována je udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.

Zdrojem informací je jednak studie proveditelnosti (kap. Udržitelnost projektu; Příjmy projektu v realizační fázi (zdroje financování realizační fáze); Zdroje financování provozu projektu; Finanční plán projektu) a jednak modul CBA v MS2014+ (záložky UDRŽITELNOST PRO FA; INVESTICE A ZDROJE; PROVOZNÍ NÁKLADY A VÝNOSY).

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle v níže uvedené škále bodů na základě ověření zajištění udržitelnosti projektu prostřednictvím ukazatele „Kumulovaného cash flow“ kalkulovaného ve finanční analýze projektu a doložení jednotlivých zdrojů financování odpovídajícím způsobem.

**4 body -** žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu. Všechny finanční zdroje jsou jasně specifikovány, plánovány v reálné výši a jsou podloženy odpovídajícím způsobem (vlastní zdroje z jiné činnosti, předběžný příslib půjčky, příslib dotace, prohlášení poskytovatele zdroje apod., které deklarují zcela jasnou jistotu zdroje financování)

**2 body -** celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu zcela neprokázal, odpovídajícím způsobem není doložena reálnost zdroje financování, prohlášení nedeklarují zcela jasnou jistotu zdroje financování, jde o pouze o čestná prohlášení, nebo provozní výdaje projektu nejsou zcela reálné a ufinancovatelné.

**0 bodů -** žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Kalkulace provozních výdajů projektu není podložena reálnými daty a žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po celou dobu udržitelnosti projektu.

**Kritérium Finanční a ekonomická rizika projektu**

* Prioritní osa 1, specifický cíl (aktivita) 1.1.1 a specifický cíl (aktivita) 1.2.1

Finanční a ekonomická rizika projektu jsou hodnocena z pohledu komplexnosti a reálnosti jejich vymezení, včetně návrhu na jejich eliminaci.

Zdrojem informací je studie proveditelnosti, kap. Analýza rizik a jejich předcházení.

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení na základě specifikace rizikových faktorů projektu a navržených způsobů jejich eliminace pro bezproblémovou realizaci a provoz projektu:

**3 body -** žadatel identifikoval všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní) vzhledem k nastavení projektu (soulad s ostatními částmi SP). Reálně zhodnotil pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvedl adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.

**1 bod –** žadatel identifikoval pouze část klíčových rizik (zejm. ekonomická, finanční a provozní). Reálně zhodnotil pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvedl adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.

**0 bodů –** analýza rizik není zpracována na dostatečné úrovni. Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.

* + - 1. Kritéria v rámci prioritní osy 2

**Kritérium Rozpočet projektu**

* Prioritní osa 2, specifický cíl (aktivita) 2.1.1 a 2.1.2 a specifický cíl (aktivita) 2.1.3

Rozpočet projektu je hodnocen zejména z pohledu úplnosti, podrobnosti a relevantnosti vzhledem k aktivitám projektu.

Zdrojem informací je studie proveditelnosti, kap. Výdaje projektu v realizační fázi.

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle kvality zpracování rozpočtu projektu na stanovené škále bodů. Relevantnost rozpočtu je hodnocena na základě komentářů a zdůvodnění k jednotlivým položkám rozpočtu s ohledem na aktivity projektu.

**Kritérium Efektivnost projektu**

* Prioritní osa 2, specifický cíl (aktivita) 2.1.1 a 2.1.2 a specifický cíl (aktivita) 2.1.3

Finanční/ekonomická bonita projektu je hodnocena na základě ekonomické efektivnosti projektu, tj. kriteriálních ukazatelů pro hodnocení ekonomické návratnosti celkové investice bez ohledu na způsob financování projektu. Jsou hodnoceny vstupní údaje a postup zpracování z pohledu souladu s metodikou pro zpracování CBA, která je definována v Metodice zpracování Studie proveditelnosti (Průvodce finanční a ekonomickou analýzou projektu v modulu CBA v MS2014+).

Zdrojem informací je jednak studie proveditelnosti (kapitoly Kalkulace příjmů a výdajů projektu, Finanční plán projektu, Finanční analýza a udržitelnost projektu, Ekonomická analýza projektu) a jednak modul CBA v MS2014+ (záložka NÁVRATNOST INVESTICE PRO EA, případně další záložky relevantní dle velikosti projektu).

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle výsledku hlavního kriteriálního ukazatele pro hodnocení ekonomické návratnosti investice včetně zohlednění socio-ekonomických dopadů projektu, tj. ukazatele „Vnitřní výnosové procento (ERR)“ v této škále bodů:

**10 bodů** - Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílovou oblast - tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílové hodnoty zvolených indikátorů. Výsledek ukazatele „Vnitřní výnosové procento (ERR)“ je nadprůměrný, tj. vyšší než 10,001%.

**5 bodů -** Efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílovou oblast - tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílové hodnoty zvolených indikátorů není jasně prokázáno, ale ještě přijatelné. Výsledek ukazatele „Vnitřní výnosové procento (ERR)“ je průměrný, tj. 5,0 - 10,0%.

**0 bodů -** Vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílovou oblast - tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílové hodnoty zvolených indikátorů není efektivní. Výsledek ukazatele „Vnitřní výnosové procento (ERR)“ je nedostatečný, tj. menší než 5,0% nebo kvalita vstupních dat není dostatečná, případně dílčí kalkulace a vstupní údaje nebyly správně použity pro výpočet ukazatelů, není dodržena metodika pro zpracování finanční a ekonomické analýzy projektu. Údaje použité při výpočtech CBA nejsou v souladu s ostatními částmi studie proveditelnosti a žádosti o podporu. Příjmy, výdaje a socioekonomické dopady projektu nejsou plánovány v reálné výši, nejsou dostatečně okomentovány a podloženy. Výpočet ERR tedy není proveden správně na základě relevantních dat a není tedy reálně prokázána efektivnost projektu.

**Kritérium Hospodárnost výdajů projektu**

* Prioritní osa 2, specifický cíl (aktivita) 2.1.1 a 2.1.2 a specifický cíl (aktivita) 2.1.3

Rozpočet projektu je hodnocen z pohledu reálnosti a přiměřenosti k cenám na trhu se zohledněním vzhledem k aktivitám projektu.

Zdrojem informací je studie proveditelnosti a v ní zejména kap. Výdaje projektu v realizační fázi

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle v níže uvedené škále bodů na základě prověření jednotlivých výdajových položek rozpočtu z pohledu komentářů a odpovídajícího podložení dodržení obvyklých (tržních) cen komodit, prací a služeb v čase zpracování rozpočtu a místě realizace projektu dle metodiky SP.

**5 bodů** – rozpočet je reálný. Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým (tržním) v místě a čase. Všechny položky výdajů jsou podloženy odpovídajícím způsobem (položkovým rozpočtem, předběžnou cenovou nabídkou nebo odkazem na e-shop, katalog apod.).

**2 body** – výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením. Klíčové položky výdajů (stavební práce, vybavení) jsou podloženy odpovídajícím způsobem.

**0 bodů** – výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není odůvodněná, nebo položky výdajů nejsou podloženy odpovídajícím způsobem.

Po ukončení věcného hodnocení může být hospodárnost výdajů ještě blíže ověřena v rámci navazující ex-ante kontroly projektu. ŘO si může nechat zpracovat doplňující posudek nezávislého externího odborníka, jehož předmětem bude právě dodatečné posouzení hospodárnosti výdajů. Tento doplňující posudek bude zpracován zejména v těchto případech:

* + hodnotitel v rámci věcného hodnocení přidělí v tomto kritériu 0 bodů,
  + hodnotitel v rámci věcného hodnocení vyjádří pochybnost o hospodárnosti konkrétních výdajů projektu (např. formou komentáře k tomuto kritériu),
  + doporučení hodnotitelů k tomuto kritériu jsou vzájemně v rozporu,
  + ŘO má při kontrole ex-ante pochybnosti o hospodárnosti výdajů.

**Kritérium Zajištění udržitelnosti projektu**

* Prioritní osa 2, specifický cíl (aktivita) 2.1.1 a 2.1.2

Zajištění udržitelnosti projektu je hodnoceno z pohledu reálnosti zajištění finanční zdrojů ve všech fázích projektu, po celé sledované období udržitelnosti. Posuzována je udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.

Zdrojem informací je jednak studie proveditelnosti (zejména kapitoly Udržitelnost projektu; Příjmy projektu v realizační fázi (zdroje financování realizační fáze); Zdroje financování provozu projektu; Finanční plán projektu) a jednak modul CBA v MS2014+ (záložky UDRŽITELNOST PRO FA; INVESTICE A ZDROJE; PROVOZNÍ NÁKLADY A VÝNOSY).

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení na stanovené škále bodů na základě ověření zajištění udržitelnosti projektu ve všech jeho fázích prostřednictvím ukazatele „Kumulovaného cash flow“ kalkulovaného ve finanční analýze projektu a doložení jednotlivých zdrojů financování odpovídajícím způsobem.

* Prioritní osa 2, specifický cíl (aktivita) 2.1.3

Zajištění udržitelnosti projektu je hodnoceno z pohledu reálnosti zajištění finanční zdrojů ve všech fázích projektu, po celé sledované období udržitelnosti. Posuzována je udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.

Zdrojem informací je jednak studie proveditelnosti (zejména kapitoly Udržitelnost projektu; Příjmy projektu v realizační fázi (zdroje financování realizační fáze); Zdroje financování provozu projektu; Finanční plán projektu) a jednak modul CBA v MS2014+ (záložky UDRŽITELNOST PRO FA; INVESTICE A ZDROJE; PROVOZNÍ NÁKLADY A VÝNOSY).

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení na níže uvedené škále bodů na základě ověření zajištění udržitelnosti projektu ve všech jeho fázích prostřednictvím ukazatele „Kumulovaného cash flow“ kalkulovaného ve finanční analýze projektu a doložení jednotlivých zdrojů financování odpovídajícím způsobem.

**8 bodů -** žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu. Všechny finanční zdroje jsou jasně specifikovány, plánovány v reálné výši a jsou podloženy odpovídajícím způsobem (vlastní zdroje z jiné činnosti, předběžný příslib půjčky, příslib dotace, prohlášení poskytovatele zdroje apod.)

**4 body -** celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu zcela neprokázal, odpovídajícím způsobem není doložena reálnost zdroje financování, nebo provozní výdaje projektu nejsou zcela reálné a ufinancovatelné.

**0 bodů** - žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu. Žadatel neprokázal odolnost vůči vlivům změny klimatu a přírodních katastrof, jako je zvýšené riziko povodní, such, vln horka, lesních požárů a extrémních výkyvů počasí.

**Kritérium Finanční a ekonomická rizika projektu**

* Prioritní osa 2, specifický cíl (aktivita) 2.1.1 a 2.1.2 a specifický cíl (aktivita) 2.1.3

Finanční a ekonomická rizika projektu budou hodnocena z pohledu komplexnosti a reálnosti jejich vymezení, včetně návrhu na jejich eliminaci.

Zdrojem informací je studie proveditelnosti, kapitola Analýza rizik a jejich předcházení

* + - 1. Kritéria v rámci prioritních os 3 a 4

**Kritérium – Finanční a ekonomické hodnocení projektu**

V rámci kritéria č. 5 je hodnotitelem finančně – ekonomické části hodnocena škála subkritérií 5.1-5.6, pro specifický cíl 3.1 je hodnocena škála 5.1-5.4. Způsob hodnocení jednotlivých subkritérií je podrobně uveden v sadách hodnotících kritérií pro jednotlivé specifické cíle.

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.1

Pro investiční aktivity 3.1.1., 3.1.2 a 3.1.3 je kritérium nastaveno jako kombinované. V případě, že je žádost o podporu v jednom ze subkritérií hodnocena 0 body, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře.

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.2 a prioritní osa 4, specifický cíl 4.1

U subkritéria 5.4 lze přidělit body pouze v případě, že projekt v kritériích 5.2 a 5.3 plný počet bodů. Hodnotitel v rámci subkritérií 5.2, 5.3 a 5.4 zhodnotí, zda žadatel dostatečně správně zadal data/údaje do podkladů pro tvorbu hodnotících ukazatelů (způsob zpracování je podrobně popsán v příslušné příloze Pravidel pro žadatele a příjemce – Metodice zpracování Studie proveditelnosti) a zároveň zhodnotí, zda žadatel prokázal, že investiční prostředky jsou vynaloženy efektivně s ohledem na přínosy definované pro cílovou skupinu.

**Rozpočet projektu - subkritérium**

Předmětem hodnocení je zpracování rozpočtu jako takového. Hodnotí se, zda žadatel vyplnil rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti o podporu, resp. položkového rozpočtu. Ke každé položce rozpočtu uvádí žadatel příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti. Dále se hodnotí, zda je z rozpočtu patrné, na co budou poskytnuté prostředky použity, zda je dostatečně konkrétní a podrobný. V rámci tohoto kritéria se neposuzuje, zda plánované částky odpovídají cenám obvyklým.

Pro specifický cíl 3.1 (investiční aktivity 3.1.1., 3.1.2 a 3.1.3) je subkritérium nastaveno jako kombinované. V případě, že je žádost o podporu v tomto subkritériu hodnocena 0 body, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře.

**Efektivnost u projektů, jejichž rozpočet způsobilých výdajů je nižší než 5 mil. Kč - subkritérium**

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.1

Finanční/ekonomická bonita projektu je hodnocena na základě posouzení přínosů pro cílové skupiny, zda jejich kvantifikace a efektivnost odpovídá vynaloženým prostředkům.

Zdrojem informací je studie proveditelnosti, kap. Přínosy a náklady (újmy) projektu; Analýza potřebnosti projektu z hlediska cílových skupin; Kalkulace příjmů a výdajů projektu; Finanční plán projektu.

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení na stanovené škále bodů na základě posouzení definovaných a kvantifikovaných přínosů pro cílové skupiny vzhledem k charakteru a velikosti projektu.

**Efektivnost u projektů, jejichž rozpočet způsobilých výdajů je roven nebo vyšší než 5 mil. Kč - subkritérium**

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.1

Finanční/ekonomická bonita projektu je hodnocena na základě ekonomické efektivnosti projektu, tj. kriteriálních ukazatelů pro hodnocení ekonomické návratnosti celkové investice bez ohledu na způsob financování projektu. Jsou hodnoceny vstupní údaje a postup zpracování z pohledu souladu s metodikou pro zpracování CBA, která je definována v Metodice zpracování Studie proveditelnosti, část D - Průvodce finanční a ekonomickou analýzou projektu v modulu CBA v MS2014+.

Zdrojem informací je jednak studie proveditelnosti (kap. Kalkulace příjmů a výdajů projektu; Finanční plán projektu; Finanční analýza a udržitelnost projektu; Ekonomická analýza projektu) a jednak modul CBA v MS2014+ (záložka NÁVRATNOST INVESTICE PRO EA, případně další záložky relevantní dle velikosti projektu).

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle výsledku hlavního kriteriálního ukazatele pro hodnocení ekonomické návratnosti investice včetně zohlednění socio-ekonomických dopadů projektu, tj. ukazatele „Vnitřní výnosové procento (ERR)“ v této škále bodů:

**7 bodů –** Vysoce nadprůměrná efektivnost projektu - Vnitřní výnosové procento (ERR) nad 15,0%

**5 bodů –** Nadprůměrná efektivnost projektu - Vnitřní výnosové procento (ERR) 10,001 - 15,0%

**3 body –** Průměrná efektivnost projektu - Vnitřní výnosové procento (ERR) 7,5 - 10,0%

**1 bod –** Ještě dostatečná efektivnost - Vnitřní výnosové procento (ERR) 5,0 - 7,499%

**0 bodů –** Nedostatečná efektivnost - Vnitřní výnosové procento (ERR) méně než 5,0% nebo kvalita vstupních dat není dostatečná, případně dílčí kalkulace a vstupní údaje nebyly správně použity pro výpočet ukazatelů, není dodržena metodika pro zpracování finanční a ekonomické analýzy projektu. Údaje použité při výpočtech CBA nejsou v souladu s ostatními částmi studie proveditelnosti a žádosti o podporu. Příjmy, výdaje a socioekonomické dopady projektu nejsou plánovány v reálné výši, nejsou dostatečně okomentovány a podloženy. Výpočet ERR tedy není proveden správně na základě relevantních dat a není tedy reálně prokázána efektivnost projektu.

**Indikátory - subkritérium**

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.1

Indikátory jsou hodnoceny na základě posouzení efektivnosti vzhledem k charakteru, velikosti a rozpočtu projektu a souladu s dalšími částmi SP.

Zdrojem informací je jednak datová oblast Indikátory a jednak studie proveditelnosti (kap. Stručný popis projektu a jeho etap a Kalkulace příjmů a výdajů projektu).

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení na stanovené škále bodů na základě posouzení definovaných indikátorů projektu vzhledem k charakteru, velikosti projektu a souladu s dalšími částmi SP, zejména výpočty CBA.

**Finanční zdraví žadatele – subkritérium**

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.1

Pro specifický cíl 3.1 (investiční aktivity 3.1.1., 3.1.2 a 3.1.3) je subkritérium nastaveno jako kombinované. V případě, že je žádost o podporu v tomto subkritériu hodnocena 0 body, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře.Finanční zdraví žadatele je hodnoceno kalkulací a posouzením bonity žadatele na základě finančních ukazatelů za poslední tři uzavřené účetní roky (v případě existence) dle konkrétního typu žadatele.

Zdrojem informací je Formulář pro hodnocení finančního zdraví dle typu subjektu, který je povinnou přílohou žádosti o podporu formou čestného prohlášení potvrzeného statutárním zástupcem.

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení podle celkového bodového výsledku uvedeného ve Formuláři pro hodnocení finančního zdraví „CELKOVÉ FINANČNÍ ZDRAVÍ ŽADATELE“ ve škále 3, 2, 1, 0 bodů. V případě získání 0 bodů je bonita žadatele nevyhovující.

Celkové finanční zdraví žadatele je vypočteno jako průměrná bodová hodnota za Dílčí bodové hodnocení jednotlivých ukazatelů dle této metodiky:

A) Městské části

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazatel / Dílčí bodové hodnocení** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Dluhová služba (v %)** | **0,0** | **10,0** | **20,0** | **> 30,0** |
| **Podíl příjmů z dotace na celkových příjmech (v %)** | **0,0** | **20,0** | **40,0** | **> 60,0** |

*\* je použitá lineární funkce hodnocení výsledků mezi krajními hodnotami*

B) Neziskové a příspěvkové organizace

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukazatel / Dílčí bodové hodnocení** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Běžná likvidita (index)** | **> 1,5** | **1,2** | **0,8** | **< 0,5** |
| **Produktivita (obrat) aktiv (index)** | **> 0,5** | **0,35** | **0,2** | **< 0,05** |
| **Zadluženost (v %)** | **> 10,0** | **23,3** | **36,7** | **> 50,0** |

*\* je použitá lineární funkce hodnocení výsledků mezi krajními hodnotami*

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.2 a prioritní osa 4, specifický cíl 4.1

V rámci tohoto subkritéria je hodnotitelem hodnoceno finanční zdraví žadatele na základě zpracovaných finančních výkazů, či jiných povinných podkladů v závislosti na subjektu žadatele. Hodnotitel v rámci subkritéria zhodnotí stabilitu, míru zadluženosti a likviditu subjektu žadatele (způsob zpracování je podrobně popsán v příslušné příloze Pravidel pro žadatele a příjemce – Metodice zpracování Studie proveditelnosti) a zároveň zhodnotí, zda žadatel prokázal, že úroveň finančního zdraví žadatele z investiční prostředky jsou vynaloženy efektivně s ohledem na přínosy definované pro cílovou skupinu.

**Kritérium – Hospodárnost**

V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda výstupy projektu odpovídají výši prostředků, které jsou na ně v projektu plánované. Pokud hodnotitel dojde k závěru, že některé kapitoly rozpočtu jsou nadhodnocené nebo úplně zbytečné, sníží bodové hodnocení kritéria, resp. neudělí body a zároveň navrhne pro následnou ex-ante kontrolu projektu doporučení snížení příslušných částek či jejich vyškrtnutí z rozpočtu projektu. Ex-ante kontrola není součástí procesu věcného hodnocení žádosti o podporu. Je prováděna interními pracovníky Řídicího orgánu OP PPR.

**Kritérium - Udržitelnost projektu**

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.1 - Finanční udržitelnost projektu v provozní fázi

Pro specifický cíl 3.1 (investiční aktivity 3.1.1., 3.1.2 a 3.1.3) je subkritérium nastaveno jako kombinované. V případě, že je žádost o podporu v tomto subkritériu hodnocena 0 body, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře.

Zajištění udržitelnosti projektu je hodnoceno z pohledu reálnosti zajištění finanční zdrojů ve všech fázích projektu, po celé sledované období udržitelnosti. Posuzována je udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.

Zdrojem informací je jednak studie proveditelnosti (kap. Udržitelnost projektu; Příjmy projektu v realizační fázi (zdroje financování realizační fáze); Zdroje financování provozu projektu; Finanční plán projektu) a jednak modul CBA v MS2014+ (záložky UDRŽITELNOST PRO FA; INVESTICE A ZDROJE; PROVOZNÍ NÁKLADY A VÝNOSY).

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení na stanovené škále bodů na základě ověření zajištění udržitelnosti projektu prostřednictvím ukazatele „Kumulovaného cash flow“ kalkulovaného ve finanční analýze projektu a doložení jednotlivých zdrojů financování odpovídajícím způsobem.

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.2 a prioritní osa 4, specifický cíl 4.1 - subkritérium 8.2 Ufinancovatelnost projektu v době udržitelnosti

V rámci tohoto kritéria je hodnotitelem posuzováno, zda žadatel reálně popsal náklady nutné k zajištění chodu výstupu projektu, tedy udržitelnosti, a zároveň, zda žadatele prokazuje schopnost tyto nezbytné náklady financovat. Žadatel má povinnost doložit průkazně zdroje financování. Pokud hodnotitel dojde k závěru, že způsob zajištění financování provozní fáze, tedy fáze udržitelnosti je neprokázán, udělí v tomto subkritériu 0.

**Kritérium - Rizika projektu** **– subkritérium 9.1 Finanční a ekonomická rizika projektu**

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.1

Pro specifický cíl 3.1 (investiční aktivity 3.1.1., 3.1.2 a 3.1.3) je subkritérium nastaveno jako kombinované. V případě, že je žádost o podporu v tomto subkritériu hodnocena 0 body, je žádost o podporu vyřazena z procesu schvalování a projekt nemůže být doporučen k podpoře.

Finanční a ekonomická rizika projektu jsou hodnocena z pohledu komplexnosti a reálnosti jejich vymezení, včetně návrhu na jejich eliminaci.

Zdrojem informací je studie proveditelnosti, kap. Analýza rizik a jejich předcházení.

Hodnotitel přidělí bodové hodnocení na stanovené bodové škále na základě specifikace rizikových faktorů projektu a navržených způsobů jejich eliminace pro bezproblémovou realizaci a provoz projektu.

* Prioritní osa 3, specifický cíl 3.2 a prioritní osa 4, specifický cíl 4.1 -

Hodnotitel posoudí, zda žadatel identifikoval veškerá klíčová rizika ekonomická, finanční, jejichž vliv by ohrozil investiční fázi i fázi udržitelnosti projektu. Hodnotitel dále posoudí, zda žadatel správně přiřadil v matici rizik pravděpodobnost jejich výskytu a míru jejich negativního dopadu, včetně zpracování návrhu eliminace identifikovaných rizik. Způsob přidělení bodového hodnocení je podrobně uveden v jednotlivých sadách hodnotících kritérií.

1. Pro žádosti předložené v rámci výzev na specifické cíle 3.2, 4.1, 4.2 a 4.3, které byly vyhlášeny v říjnu 2015, platí limit 50 bodů, resp. 50 % z maximálního počtu, v případě, že ten je více než 100 bodů. [↑](#footnote-ref-2)
2. Pro žádosti předložené v rámci výzev na specifické cíle 3.2, 4.1, 4.2 a 4.3, které byly vyhlášeny v říjnu 2015, platí limit 50 bodů, resp. 50 % z maximálního počtu, v případě, že ten je více než 100 bodů. [↑](#footnote-ref-3)
3. Deskriptor je slovní hodnocení, resp. text vyjadřující kvalitu projektu z hlediska daného kritéria. [↑](#footnote-ref-4)
4. Pro žádosti předložené v rámci výzev na specifické cíle 3.2, 4.1, 4.2 a 4.3, které byly vyhlášeny v říjnu 2015, platí limit 50 bodů, resp. 50 % z maximálního počtu, v případě, že ten je více než 100 bodů. [↑](#footnote-ref-5)