**Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.**

**Kombinovaná kritéria – pokud získá projekt v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Název kritéria** | **Popis hodnocení** | **Body za jednotlivá kritéria** | **Způsob hodnocení** | **Zdroj informací** | **Funkce**  **kritéria** | **Příslušný hodnotitel** |
| **POTŘEBNOST** | | | | | | |
| 1. Potřebnost projektu | Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou výchozí situace školy či vzdělávacího zařízení. Byl prokázán nedostatek potřebné infrastruktury a požadovaného vybavení školy/škol/vzdělávacího zařízení. Projekt jednoznačně přispívá k zajištění rovného přístupu ke kvalitní vzdělávací infrastruktuře a k rovnoměrnému rozvoji mateřských, základních a středních škol v Praze. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).  Zdůvodnění potřebnosti projektu je v souladu s identifikovanými potřebami a přínosy pro cílovou skupinu. | 15 bodů | **Max. 15 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Ověření uvedení projektu v seznamu investic Strategického rámce Místního akčního plánu, či Krajského akčního plánu je provedeno v rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. Zároveň by měla být doložena potřebnost projektu na základě dostupnosti infrastruktury na dané škole, případně v okolních školách, s ohledem na plán výuky a intenzitu využití infrastruktury.*  *Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Potřeba realizace projektu je částečně doložena zpracovanou analýzou výchozí situace školy či vzdělávacího zařízení. Byl prokázán nedostatek potřebné infrastruktury a požadovaného vybavení školy/škol/vzdělávacího zařízení. Projekt je vhodným příspěvkem k zajištění rovného přístupu ke kvalitní vzdělávací infrastruktuře a k rovnoměrnému rozvoji mateřských, základních a středních škol v Praze. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).  Zdůvodnění potřebnosti projektu je v souladu s identifikovanými potřebami a přínosy pro cílovou skupinu. | 10 bodů |
| Zdůvodnění potřebnosti realizace není doloženo na základě relevantních a podložených údajů. Nedostatek potřebné infrastruktury a požadovaného vybavení školy/škol/vzdělávacího zařízení byl doložen částečně. Analýza potřebnosti požadované infrastruktury či vybavení vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Informace uvedené v žádosti lze částečně akceptovat. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).  Zdůvodnění potřebnosti projektu je v souladu s identifikovanými potřebami a přínosy pro cílovou skupinu. | 5 bodů |
| Potřeba realizace projektu nebyla prokázána. I přes uvedení záměru v seznamu investičních priorit Strategického rámce MAP/KAP nebyl v žádosti prokázán nedostatek potřebné infrastruktury či vybavení.  Zdůvodnění potřebnosti projektu není v souladu s identifikovanými potřebami a přínosy pro cílovou skupinu. | 0 bodů |
| 2. Cílová skupina | Cílová skupina je jasně vymezena. Potřeby cílové skupiny byly jasně identifikovány, jsou podloženy konkrétními poznatky či analýzami. Projekt přispěje k řešení identifikovaných potřeb. Projekt rozvíjí klíčové kompetence cílové skupiny, resp. je zřejmý přínos pro cílovou skupinu. | 15 bodů | **Max. 15 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *V žádosti a ve SP je popsána cílová skupina, její velikost a charakteristika. Jsou identifikovány potřeby cílové skupiny. Projekt navazuje na tyto potřeby. Hodnotí se také přínos pro cílovou skupinu (z hlediska rozvoje klíčových kompetencí individuální podpory žáků se SVP, podpory inkluzivního vzdělávání a občanských a sociálních kompetencí dětí a žáků apod. dle zaměření výzvy).* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Cílová skupina je jasně vymezena. Potřeby cílové skupiny byly jasně identifikovány, ale nebyly podloženy konkrétními poznatky či analýzami. Projekt přispěje k řešení identifikovaných potřeb. Projekt přispívá k rozvoji klíčových kompetencí cílové skupiny, resp. je zřejmý přínos pro cílovou skupinu. | 10 bodů |
| Potřeby byly doloženy a zmapovány jen částečně. Identifikované potřeby nebyly dostatečně podloženy konkrétními poznatky. Projekt na identifikované potřeby reaguje jen nepřímo, realizací projektu nebudou identifikované potřeby cílové skupiny dostatečně uspokojeny. Přínos pro cílovou skupinu je postačující. | 5 bodů |
| V žádosti není uvedena velikost a popis cílové skupiny. Cílová skupina není vhodně zvolena. Potřeby cílové skupiny nejsou doloženy. Realizace projektu nepřispěje k řešení potřeb cílových skupin. Projekt řeší problém, který už je vyřešen nebo je řešen jiným způsobem. Realizace projektu nemá přínos pro cílovou skupinu. Přínos pro cílovou skupinu je minimální nebo žádný. | 0 bodů |
| **ÚČELNOST** | | | | | | |
| 3. Využití výstupů více školami | Výstupy využije 4 nebo 5 škol | 5 bodů | **Max. 5 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Žadatel v projektu prokázal zapojení dalších škol při využití podpořené infrastruktury či zařízení a vybavení. Oslovení, motivace a rozsah zapojení škol jsou z projektu zcela zřejmé.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Výstupy využijí 2 nebo 3 školy | 3 body |
| Výstupy využije 1 škola | 0 bodů |
| 4. Využití výstupů cílovou skupinou | Rozsah a intenzita využití výstupů (podpořené infrastruktury či vybavení) jsou v žádosti či ve studii proveditelnosti popsány a prokázány velmi dobře. Výstupy budou využity cílovou skupinou v maximálním možném rozsahu a intenzitě. Vzdělávací obsah je připraven, pedagogičtí či odborní pracovníci mají příslušné kompetence k využití dané infrastruktury či vybavení. | 7 bodů | **Max. 7 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Žadatel doložil rozsah a intenzita využití podpořené infrastruktury. Dle typu výstupů je využití výstupů posuzováno s ohledem na školní vzdělávací program, oborová specifika, plány výuky, velikost cílové skupiny, připravenost vzdělávacího obsahu a pedagogických či odborných pracovníků.*  *Pokud projekt zahrnuje pouze fyzickou dostupnost a bezbariérové úpravy, je v tomto kritériu posuzováno využití cílovou skupinou jako velmi dobré, pokud je ve studii proveditelnosti adekvátně popsáno.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Rozsah a intenzita využití výstupů (podpořené infrastruktury či vybavení) jsou v žádosti či ve studii proveditelnosti popsány a prokázány na dobré úrovni. Využití výstupů cílovou skupinou odpovídá ŠVP (oborovým specifikům, aj.).  Žadatel počítá s přípravou vzdělávacího obsahu a proškolením pracovníků před zahájením výuky. | 4 bodů |
| Rozsah a intenzita využití výstupů jsou v žádosti či ve studii proveditelnosti prokázány pouze částečně. Využití výstupů cílovou skupinou je ve vztahu k ŠVP (oborovým specifikům, aj.) dostačující.  Proškolení pracovníků a příprava vzdělávacího obsahu pro výuku budou zajištěny průběžně. | 2 body |
| Rozsah a intenzita využití výstupů nejsou ze žádosti zřejmé, popřípadě jsou nedostatečné. Vzdělávací obsah nebude včas připraven pro zajištění výuky. Pedagogičtí či odborní pracovníci nebudou mít patřičné kompetence pro výuku s využitím nové infrastruktury či vybavení. | 0 bodů |
|  |  |
| 5. Zajištění vnitřní konektivity a připojení k internetu | Součástí projektu je zajištění vnitřní konektivity školy a připojení k internetu | 3 body | **Max. 3 body** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti, přílohy žádosti*** | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Součástí projektu není zajištění vnitřní konektivity školy a připojení k internetu | 0 bodů |
| **EFEKTIVNOST** | | | | | | |
| 6. Rozpočet projektu | Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje. | 4 body | **Max. 4 body** | ***Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti*** *Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet komentář ve studii proveditelnosti.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje. | 2 body |
| Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje. | 0 bodů |
| 7. Finanční zdraví žadatele | Nadprůměrné finanční zdraví. | 3 body | **Max. 3 body** | ***Přílohy SP (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví)***  *Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence ‹1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Průměrné finanční zdraví. | 2 body |
| Dostatečné finanční zdraví. | 1 bod |
| Nedostatečné finanční zdraví. | 0 bodů |
| 8. Efektivnost projektu | Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. | 10 bodů | **Max. 10 bodů** | ***CBA, studie proveditelnosti***  *Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska.*  *Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. | 5 bodů |
| Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené. | 2 body |
| Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. | 0 bodů |
| 9. Komplementarity | Žadatel dokládá předložení přímo navazujícího projektu ve specifickém cíli 4.2 PO 4 OP PPR nebo v relevantní výzvě OP VVV. | 7 bodů | **Max. 7 bodů** | ***Studie proveditelnosti, žádost o podporu***  *Žadatel uvede registrační číslo přímo navazujícího projektu; žadatelem nemusí být stejný subjekt.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Žadatel nedokládá předložení přímo navazujícího projektu ve specifickém cíli 4.2 PO 4 OP PPR nebo v relevantní výzvě OP VVV. | 0 bodů |
| **HOSPODÁRNOST** | | | | | | |
| 10. Hospodárnost výdajů projektu | Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým. | 5 bodů | **Max. 5 bodů** | ***Rozpočet projektu***  *Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým****.*** *Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante.*  *V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením. | 3 body |
| Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna. | 1 bod |
| Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna. | 0 bodů |
| **PROVEDITELNOST** | | | | | | |
| 11. Organizační a odborné zajištění projektu | Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty. | 4 body | **Max. 4 body** | ***Studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění*** *Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených, včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů je hodnoceno, zda-li dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu nemají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast není podložena referenčními projekty. | 2 body |
| Žadatel nedoložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu nebo členové týmu nemají jasně vymezené kompetence bez ohledu na zkušenosti. | 0 bodů |
| 12. Technická proveditelnost | Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno. | 7 bodů | **Max. 7 bodů** | ***Studie proveditelnosti, projektová dokumentace***  *Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie.* *Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno. | 5 bodů |
| Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický. | 2 body |
| Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce. | 0 bodů |
| 13. Reálnost harmonogramu | Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují. | 2 body | **Max. 2 body** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Žadatel dokládá reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, kolaudace) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek. | 0 bodů |
| 14. Udržitelnost | Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu. | 8 bodů | **Max. 8 bodů** | ***Studie proveditelnosti***  *Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat po dobu udržitelnosti (výstupy a výsledky projektu) a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu. | 0 bodů |
| 15. Finanční a ekonomická rizika projektu | Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 2,5 bodu | **Max. 2,5 bodu** | ***Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)***  *Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická,* *finanční, logistická, obchodní a provozní.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 1 bod |
| Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 0 bodů |
| 16. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik) | Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 2,5 bodu | **Max. 2,5 bodu** | ***Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)***  *Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 1 bod |
| Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 0 bodů |
| **Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů** | | | | | | |