**Sada hodnoticích kritérií pro prioritní osu 2 OP Praha, specifický cíl 2.2 Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy, podporovanou aktivitu 2.2.2 Opatření pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu**

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud projekt získá v kombinovaném kritériu 0 bodů, je ze schvalovacího procesu vyloučen. Podmínka 0 bodů se nevztahuje na kritéria č. 3 – 6., kde

je stanovena minimální bodová hranice 7 bodů pro splnění těchto kritérií.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Název kritéria** | **Popis hodnocení** | **Body za jednotlivá kritéria** | **Hodnocení** | **Zdroj informací** | **Funkce kritéria** | **Příslušný hodnotitel** |
| **POTŘEBNOST** | | | | | | |
| 1. Potřebnost projektu | Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou nebo dostatečně podložena statistickými daty. Projekt odráží potřeby obyvatelstva dané lokality a prokazuje celospolečenské přínosy, které jsou jasně specifikovány. Realizace preferenčních opatření prokazatelně přináší úsporu času, úsporu elektrické energie nebo nafty, díky kterým bude zajištěn plynulejší a rychlejší provoz povrchové veřejné dopravy. | 10 bodů | **Max. 10 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***    *Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu pro danou oblast, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, statistickými daty.* *Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází.* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Potřeba realizace projektu je popsána, ale není prokazatelně doložena (nebo pouze částečně) zpracovanou analýzou nebo není dostatečně podložena statistickými údaji. Realizace preferenčních opatření přináší úsporu času, úsporu elektrické energie nebo nafty, díky kterým bude zajištěn plynulejší a rychlejší provoz povrchové veřejné dopravy. | 5 bodů |  |
| Zpracovanou analýzou (doloženými statistickými daty) není prokazatelně doložena potřeba realizace preferenčních opatření. Projekt dostatečně nereflektuje potřeby obyvatelstva v dané lokalitě nebo preferenční opatření nepřináší úsporu času, úsporu elektrické energie nebo nafty. | 0 bodů |  |
| 2. Soulad projektu s aktuálním *„celoměstským Projektem preference“* | Projekt je v souladu s aktuálním celoměstským Projektem preference | 2 body | **Max. 2 body** | ***studie proveditelnosti***  *V rámci příslušné kapitoly SP žadatel dokládá soulad projektu s aktuálním celoměstským Projektem preference* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Projekt není v souladu s aktuálním celoměstským Projektem preference | 0 bodů |  |
| **ÚČELNOST** | | | | | | |
| 3. Hodnota úspory času ve veřejné dopravě (Min.) | Zkrácení přepravního času na zlepšeném úseku o 4 min. a více | 15 bodů | **Max. 15 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Jedná se o míru naplnění indikátoru PO2 „7 54 10 – „Hodnota úspory času ve veřejné dopravě“*  *DI: Zkrácení přepravního času na novém nebo zlepšeném úseku v systému veřejné dopravy - jde o rozdíl přepravního času po realizaci nového nebo zlepšeného úseku (tj. cílovou hodnotou indikátoru) a přepravního času před realizací (tj. výchozí hodnotou indikátoru), přičemž za zlepšený úsek se považuje i úsek s realizovanými opatřeními pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu.* |  | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Zkrácení přepravního času na zlepšeném úseku o 2 min. (včetně) až 4 min. (mimo). | 10 bodů | **Kombinované**  Projekt musí získat v součtu všech specifických kritérií č. 3 – 6. alespoň 7 bodů, jinak bude z dalšího procesu schvalování vyřazen. |  |
|  |
|  |
|  |
| Zkrácení přepravního času na zlepšeném úseku o 0,5 min. (včetně) až 2 min. (mimo). | 5 bodů |  |
|  | Realizací projektu nedojde ke zkrácení přepravního času na zlepšeném úseku, nebo dojde ke zkrácení o méně než 0,5 min. | 0 bodů |  |  |
| 4. Úspora nafty v provozu městské autobusové dopravy  (litr/rok) | 5000 litrů/rok a více | 15 bodů | **Max. 15 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Jedná se o míru naplnění indikátoru PO2 „7 54 20 – „Úspora nafty v provozu městské autobusové dopravy“*  *DI: Úspora nafty v provozu městské autobusové dopravy v rámci míst s podporou pref. opatření.* |  |
| 2 500 litrů/rok (včetně) až 4 999 litrů/rok | 10 bodů |  |
| 200 litrů/rok (včetně) až 2 499 litrů/rok | 5 bodů |  |
| Realizací projektu nedojde k úspoře nafty, nebo k úspoře menší než 200 litrů/rok | 0 bodů |  |
| 5. Délka nových podélných dělících preferenčních opatření (km) | 0,6 km a více | 9 bodů | **Max. 9 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Jedná se o míru naplnění indikátoru PO „7 49 01 – Délka nových podélných dělících preferenčních opatření“*  *DI: Předmětem je instalace nových podélných dělících prvků (prahů) zabraňujících ovlivňování provozu tramvají jinými druhy uliční dopravy. Započítává se skutečná délka prahů, tj. např. při oboustranné instalaci prahů lze započítat délku prahů na obou stranách. Zahrnuta i délka samostatných vyhrazených jízdních pruhů pro autobusy a délku zastávek tramvají upravených k rychlejšímu a bezpečnějšímu nástupu a výstupu (tzv. vídeňské zastávky, zastávkové mysy, časové ostrůvky apod.), což navrhujeme promítnout do definice indikátoru* |  |
| 0,3 km (včetně) až 0,6 km (mimo) | 6 body |  |
| 0,05 km (včetně) až 0,3 km (mimo) | 3 body |  |
| Projekt nevytvoří žádné nové podélné dělící preferenční opatření, nebo jej vytvoří v délce kratší než 0,05 km | 0 bodů |  |
| 6. Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy (ks) | Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 2 a více | 6 bodů | **Max. 6 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Jedná se o míru naplnění indikátoru PO 2 „7 04 01 – Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy“*  *DI: Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení / systémů / služeb (např. zabezpečovací, řídicí, odbavovací nebo informační) městské, příměstské a veřejné hromadné dopravy.* |  |
| Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 1 | 4 body |  |
| Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 0 | 0 bodů |  |
| **EFEKTIVNOST** | | | | | | | |
| 7. Rozpočet projektu | Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Položky rozpočtu jsou odůvodněné v podrobném komentáři. Výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje způsobilé i nezpůsobilé výdaje. | 4 body | **Max. 4 body** | ***Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole studie proveditelnosti*** *Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Náklady jsou účelné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje. | 2 body |
| Rozpočet projektu neobsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje | 0 bodů |  |
| 8. Efektivnost projektu | Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný.  U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné. | 9 bodů | **Max. 9 bodů** | ***CBA,resp. studie proveditelnosti, žádost o podporu***  *Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska.*  *Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Z projektu vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznost. Žadatel zohlednil klíčové faktory vstupující do finanční analýzy a socioekonomické analýzy, dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené, a odpovídají charakteru a velikosti projektu.  U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné. | 6 bodů |  |
| Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy (či nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy) nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je přesto ještě přijatelná.  U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny. | 3 body |  |
| Projekt neprokazuje efektivní vynaložení prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivnosti projektu není dostatečná a/či přínosy realizace projektu nebyly prokázány. Žadatel neokomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno. | 0 bodů |  |
| |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 9. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů | Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota. | 1 | **Max. 1 bod** | ***CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu***  *V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* | | Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů. | 0 | | | | | | | | |
| **HOSPODÁRNOST** | | | | | | | |
| 10. Hospodárnost výdajů projektu | Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým | 5 bodů | **Max. 5 bodů** | ***Rozpočet projektu***  *Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým.*  *Pozn. ŘO OP PPR: V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.* | Hodnoticí | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením | 2 body |  |
| Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není odůvodněna | 0 bodů |  |
| **PROVEDITELNOST** | | | | | | | |
| 11. Organizační a odborné zajištění projektu | Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena minimálně 3 referenčními projekty. | 2 body | **Max. 2 body** | ***studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění*** *Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů je hodnoceno, zda-li dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.* | Hodnoticí | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty. | 1 bod |  |  |
| Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty. | 0 bodů |  |  |
| 12. Technická proveditelnost | Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno. | 8 bodů | **Max. 8 bodů** | ***Studie proveditelnosti, projektová dokumentace***  *Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie.*  *Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr/projektový záměr. Předložená dokumentace splňuje základní požadavky vzhledem k charakteru záměru (stavba - projektová dokumentace, technická specifikace, studie, apod.).* |  | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Žadatel jasně popsal technologické řešení, zvolené technologické řešení je vhodné pro daný typ projektu avšak chybí variantní řešení nebo není žadatelem dostatečně popsáno | 4 body | **Kombinované** |  |
| Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technologického řešení nebo technologické řešení není žadatelem jasně popsáno. Klíčové aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce. Chybí variantní řešení. | 0 bodů |  |  |
| 13. Reálnost harmonogramu | Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují. | 2 body | **Max. 2 body** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.* | Hodnoticí | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek. | 0 bodů |  |
| 14. Zajištění udržitelnosti projektu | Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu | 8 bodů | **Max. 8 bodů** | ***Studie proveditelnosti***  *Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.*  *Žadatel popíše, jakým způsobem bude projekt financován po celé sledované období udržitelnosti (žadatel doloží zdroje financování).* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu zcela neprokázal nebo provozní výdaje projektu nejsou zcela reálné a ufinancovatelné. | 4 body |  |
| Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu | 0 bodů |  |
| 15.  Finanční a ekonomická rizika projektu | Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 2 body | **Max. 2 body** | ***Studie proveditelnosti***  *Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika ekonomická, finanční a provozní a příp. další relevantní rizika (např. podnikatelská, tržní, logistická, marketingová, apod.)* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu | 1 bod |  |
| Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 0 bodů |  |
| 16.  Ostatní rizika projektu | Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. (technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 2 body | **Max. 2 body** | ***Studie proveditelnosti***  *Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika technická a technologická, projektová, časová, organizační a legislativní a příp. další relevantní rizika (informační, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní, politická, apod.)* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 1 bod |  |  |
| Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 0 bodů |  |  |
|  |  |  |
| **Součet bodů celkem = 100 bodů** | | | | | | | |