

Závěrečná zpráva

„Druhá průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu“

Zpracovatel: HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o.

Verze 1.5



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
OP Praha – pól růstu ČR



Obsah

Seznam zkratk	3
1. Shrnutí výsledků a hlavních závěrů	4
2. Shrnutí výsledků z hlediska příspěvku programu k plnění CSR a cílů strategie Europe 2020	14
3. Úvod	16
4. Použitá metodologie a provedená šetření	17
5. Analýza dat	20
5.1 PO 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací	20
5.2 PO 3 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě	23
5.3 PO 4 – Vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti	45
5.4 Horizontální témata v PO 3 a PO 4	77
5.5 Vybrané projekty z jednotlivých specifických cílů PO 3 a PO 4 z hlediska přidané hodnoty pro cílové skupiny a bezproblémové realizace	81
5.6 Proces administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu	83
6. Hlavní závěry a zjištění, odpovědi na evaluační otázky	107
6.1 Hlavní závěry a zjištění	107
6.2 Odpovědi na evaluační otázky	130
7. Doporučení	141
8. Použitá literatura a zdroje	148
Seznam obrázků	151
Seznam tabulek	151
Seznam grafů	152



Seznam zkratek

Zkratka	Význam zkratky
AO	Auditní orgán
CAWI	Computer-assisted-web-interview
CBA	Cost-benefit analýza
ČJ	Český jazyk
ČR	Česká republika
ČŠI	Česká školní inspekce
DS	Dětská skupina
EO	Evaluační otázka
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
EVVO	Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta
FRDB	Fond rozvoje dostupného bydlení
HT	Horizontální téma
IPR	Institut plánování rozvoje
ISKP14+	Informační systém konečného příjemce pro programové období 2014+
KAP	Krajský akční plán
KC	Komunitní centrum
MAP	Místní akční plán
MHMP	Magistrát hl. m. Prahy
MMR	Ministerstvo místního rozvoje
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MS2014+	Monitorovací systém pro programové období 2014+
MŠ	Mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NNO	Nestátní nezisková organizace
NOK	Národní orgán pro koordinaci
OMJ	Odlíšný mateřský jazyk
OP PPR / OP PGP	Operační program Praha pól růstu – ČR
OP VVV / OP RDE	Operační program Výzkum, věda a vzdělávání
OPZ / OPE	Operační program Zaměstnanost
OZSPP	Odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence
PO	Prioritní osa
RIS3	Výzkumná inovační strategie pro inteligentní specializaci
ŘO / MA	Řídicí orgán
SB	Sociální bydlení
SC / SO	Specifický cíl
SD	<i>Social desirability</i>
SP	Sociální podnikání
SPRSS	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb
SŠ	Střední škola
ZoR / MR	Zpráva o realizaci
ZŠ	Základní škola
ŽoP / RP	Žádost o platbu

1. Shrnutí výsledků a hlavních závěrů

Evaluace měla dva úkoly: **(1) posoudit plnění specifických cílů programu ve vazbě na očekávané výsledky Dohody o partnerství a (2) zhodnotit proces implementace programu.**

Evaluační tým v rámci této zakázky posoudil dosažené výsledky u specifických cílů OP PPR v rámci prioritní osy 3 „Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě“ a v rámci prioritní osy 4 „Vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti“.

V rámci **prioritní osy 1 „Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací“** bylo porovnáno zaměření projektů a znalostní domény národní RIS3 strategie a domény specializace hl. m. Prahy. Míru skutečného příspěvku projektů k jednotlivým cílům RIS3 zatím nelze dobře posoudit, protože ještě probíhají. Zaměření projektů je však v dobrém souladu s příslušnými doménami. Nejvíce projektů je v doménách národní RIS3 znalosti pro digitální ekonomiku, kulturní a kreativní průmysl a také společenskovední znalosti pro netechnické inovace a pokročilé výrobní technologie. Z domén specializace hl. m. Prahy se projekty nejvíce zaměřují na Vybraná kreativní odvětví a Služby pro podniky založené na znalostech.

V rámci prioritní osy 3 zaměřené na podporu sociálního začleňování a boji proti chudobě se zjišťovalo, do jaké míry přispěly projekty k odstranění společenských problémů, kvůli kterým byly jednotlivé specifické cíle do programu zařazeny. V úvahu byly vzaty pouze projekty ukončené k 31. 10. 2018. V současné době jsou v jednotlivých specifických cílech v realizaci desítky dalších projektů, a je zde tak v následujícím období potenciál k možnému výraznějšímu příspěvku k řešeným oblastem.

Specifický cíl 3.1 (Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci) řeší investice do navýšení kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb zaměřených na hlavní cílové skupiny programu (tj. osoby bez přístřeší, menšiny, děti a mládež v nepříznivé situaci, seniory a osoby se zdravotním omezením), zabývá se navýšením kapacit pro aktivity pro sociální integraci a kapacitními problémy v oblasti sociálního bydlení pro osoby bez přístřeší. Finanční prostředky směřují na zřizování, vznik a rozšiřování projektů sociálních služeb a projektů kulturně komunitních center, podporu rekonstrukcí a oprav bytů a nebytových prostor na byty sociálního bydlení.

Polovina ukončených projektů je zaměřena na rekonstrukci prostor, z nichž vznikla komunitní centra. Polovina projektů rekonstruovala byty na byty sociálního bydlení. Žádný z ukončených projektů nebyl zaměřen na zvyšování kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb.

Rekonstrukce komunitních center proběhly převážně v lokalitách, kde potřeba realizace projektů pro výše zmíněné cílové skupiny není tak velká. Jednalo se o lokality s průměrnou až velmi nadprůměrnou hustotou služeb, které mají usnadnit sociální začleňování. V rekonstruovaných komunitních centrech jsou nejčastěji realizovány aktivity určené pro seniory (často zaměřené na trénink paměti, dovednosti na PC), rodiče (matky) s dětmi (pohybové a hudební aktivity) a aktivity pořádané pro starší děti (pohybové, sportovní, výtvarné). V oblasti sociálního bydlení bylo rekonstruováno 16 bytů, z nichž některé jsou již využívány klienty.

Míru příspěvku OP PPR v oblasti sociálního bydlení lze vyčíslit jako podíl finančních prostředků v ukončených projektech OP PPR k finančním prostředkům vynaloženým na sociální bydlení v hlavním městě Praze celkově, a to na základě informací z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Tento podíl je

1,22 %.

U specifického cíle 3.1 zatím dokončené projekty k odstranění problému přispěly jen neznatelně, což je dáno nízkým počtem zatím dokončených projektů v řádu jednotek.

Předmětem SC 3.2 (Posílená infrastruktura pro sociální podnikání) je podpora navýšení kapacit pro sociální podnikání, zvýšení možnosti pracovního uplatnění cílových skupin osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených – investice do infrastruktury sociálních podniků s cílem vzniku nebo rozšíření činnosti těchto podniků. V Praze je málo sociálních podniků ve vztahu k počtu osob obtížně uplatnitelných na trhu práce.

K 31. 10. 2018 byly ukončeny 4 projekty se zaměřením na sociální podnikání a 1 projekt se zaměřením na chráněné pracoviště. Předmětem projektů byl zejména nákup zařízení a vybavení pro samostatný provoz – např. linka na výrobu sušené zeleniny, speciální stroje na výrobu kosmetiky a potravinových doplňků. Přidanou hodnotou pro cílové skupiny je postupné osvojování si pracovních návyků, získání nových dovedností, nabytí sebevědomí a osamostatnění se. Cílové skupiny oceňují také nenátlakové prostředí, v němž pracují a ve kterém je možné přihlédnout k jejich individuálním potřebám.

Míru příspěvku OP PPR v oblasti sociálního podnikání lze vyčíslit jako podíl počtu sociálních podniků v ukončených projektech OP PPR ke všem sociálním podnikům v hlavním městě Praze, a to na základě informací z webu České sociální podnikání. Tento podíl je 8,8 %. Míru příspěvku k odstranění společenských problémů lze proto hodnotit v oblasti kapacit pro sociální podnikání jako mírný.

SC 3.3 (Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci) se zabývá prohloubením provázanosti institucí a aktérů místního života a sociálních služeb, posilováním soudržnosti napříč sociálními skupinami, a to prostřednictvím podpory vzniku a rozvoje místně kulturně komunitních center a prostor komunitního života.

V tomto SC byly k 31. 10. 2018 ukončeny pouze 2 projekty. Tyto projekty lze považovat za velmi zdařilé. V jednom z projektů byl nastartován rozjezd dílny a obchodu s drobnými uměleckými předměty (zaměstnáno 8 osob z cílové skupiny), byly realizovány doprovodné marketingové (inzerce a články o dílně) a vzdělávací aktivity (např. školení obsluhy pokladny), ke zviditelnění dílny a obchodu přispívají sociální sítě (facebook, webová stránka, Instagram). V rámci druhého projektu vaří v nové kuchyni kuchařky bez domova (poskytnuto zaměstnání ženám bez domova rovnající se třem plným úvazkům), díky neustávajícímu zájmu o catering se prohloubila provázanost místních skupin obyvatel. Míru příspěvku k odstranění společenských problémů lze proto hodnotit v této oblasti jako velmi okrajovou.

Ve specifických cílech prioritní osy 3 byl ke stanovenému datu ukončen velmi malý počet projektů. Co se týče komunitních center, byly projekty realizovány převážně v lokalitách, kde je hustota sociálních služeb průměrná až velmi nadprůměrná, tedy s nejmenší potřebou realizace projektů zaměřených na cílové skupiny, na které cílí jak aktivity komunitních center, tak sociální služby. Jak aktivity komunitních center, tak sociální služby mají těmto cílovým skupinám usnadnit sociální začleňování. Při zohlednění této skutečnosti je možné vyvozovat, že příspěvek těchto projektů je vlivem tohoto zjištění ještě oslaben a kvantifikace nárůstu příspěvku by nebyla relevantní. V oblasti sociálního

bydlení nebylo možné vzhledem k nedostupnosti dat vhodnost umístění projektů sociálního bydlení vyhodnotit. Co se týče sociálního podnikání, není otázka vhodného umístění (vzhledem k dopravní dostupnosti na území Prahy) tolik relevantní. I ze šetření příjemců v této oblasti vyplynulo, že jejich klienti jsou převážně z celého území

V rámci **prioritní osy 4 „Vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti“** se zjišťovalo, do jaké míry přispěly projekty k odstranění společenských problémů, kvůli kterým byly jednotlivé specifické cíle do programu zařazeny. V úvahu byly vzaty pouze projekty ukončené k 31.10.2018. V současné době jsou v jednotlivých specifických cílech v realizaci desítky dalších projektů, a je zde tak v následujícím období potenciál k možnému výraznějšímu příspěvku k řešeným oblastem.

Specifický cíl 4.1 (Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let) řeší nedostatečné kapacity škol a školských zařízení, a to zejména zařízení péče o děti do 3 let, nerovnoměrnou úroveň vybavení mateřských, základních a středních škol v Praze za účelem zrovnoprávnění přístupu ke vzdělávání a posílení inkluze žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Bylo zjištěno, že v rámci prioritní osy 4 nejvíce přispívá k řešení identifikovaných společenských problémů.

Pokud jde o vytvoření míst pro poskytování péče o děti do 3 let, tak bylo u zařízení poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu nebo v objektech mateřských škol díky realizovaným projektům vytvořeno 218 nových míst. OP PPR tak přispěl k nárůstu kapacit dětí ve věku do 3 let z 29,7 % (vypočtením podílu dětí ve věku do 3 let v uvedených zařízeních na celkovém počtu dětí do 3 let vypočtených rozdílem let 2015/2016 a 2017/2018). V rámci realizovaných projektů došlo k vytvoření nových tříd ve stávajících objektech mateřských škol pro 239 dětí ve věku od 3 do 6 let. Celkově tak u zařízení poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu nebo v objektech mateřských škol byla navýšena kapacita o 445 míst (děti do 3 let, dětí ve věku od 3 do 6 let).

Co se týče základních škol v hl. m. Praze, tak se díky intervencím z OP PPR kapacita zvýšila u sledovaných projektů o 1 163 žáků. Co se týče kapacity základních škol, tak byla ve školním roce 2015/2016 celkem 130 253 žáků a ve školním roce 2017/2018 celkem 134 130 žáků. OP PPR k nárůstu kapacit základních škol na území hl. m. Prahy přispěl za sledované období z 30 %.

Díky navýšení kapacit těchto zařízení tak může být více uspokojována poptávka o umístění dětí i žáků, zajištěny jsou potřebné a odpovídajícím způsobem vybavené prostory pro vzdělávání i vhodné podmínky pro integraci žáků se SVP. Dopad na výuku žáků, práci pedagogů i další změny ve školách bude ovšem možné vyhodnotit až s odstupem několika let.

Specifický cíl 4.2 (Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti) řeší rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání formou zavádění principů multikulturní výchovy ve školách, posílením komunitní role škol na základě spolupráce vzdělávacích zařízení s neziskovým sektorem, kulturními a sportovními institucemi a rovněž zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků, pracovníků organizací působících ve vzdělávání pro inkluzivní, inovativní a kvalitní výuku. Pro účely hodnocení míry příspěvku k řešení společenských problémů bylo využito 41 ukončených projektů z výzvy č. 2.

Co se týká zapojených cílových skupin, tak nejpočetněji byla zastoupena skupina žáků

a pedagogických pracovníků ZŠ.

V rámci provedených šetření bylo ověřeno, že proškolení pedagogové častěji zařazují do svých hodin skupinovou práci, prvky kritického myšlení či projektovou výuku. Snaží se více přizpůsobovat metodické, didaktické materiály a pomůcky různým skupinám žáků. Uvádějí také, že mají lepší schopnost řešit individuální potřeby žáků a kladou větší důraz na formování postojů žáků. Rovněž ve výuce více využívají IT technologie. Přímou vazbu těchto efektů na intervence z OP PPR však nelze jednoznačně prokázat, a to z důvodu souběhu řady vzdělávacích aktivit zaměřených na pedagogické pracovníky a realizovaných ve stejném období z různých zdrojů.

Přidanou hodnotou realizovaných projektů jsou i vytvořené produkty, z nichž některé (celkem 5) byly vybrány a doporučeny k dalšímu šíření. Ve výběru jsou zastoupeny produkty pro všechny typy škol (MŠ, ZŠ, SŠ), tematicky jsou to zejména metodické materiály pro žáky s odlišným mateřským jazykem (dále OMJ) (tj. pracovní listy, metodiky výuky ČJ pro žáky s OMJ, prakticky vyzkoušené postupy), metodické materiály pro oblast multikulturní výchovy, výchovy k občanství. Uvedené materiály vhodným způsobem podporují rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání ve školách a mohou rovněž přispívat ke zvýšení kompetencí pedagogických pracovníků v této oblasti.

Míru příspěvku OP PPR k odstranění společenských problémů lze hodnotit v této oblasti jako okrajovou, příspěvní projektů OP PPR k identifikovaným problémům s ohledem na řadu dalších možných zdrojů (a to zejména OP VVV (šablony), národní dotační programy, vzdělávání v rámci DVPP) nelze jednoznačně prokázat.

Ve specifickém cíli 4.3 (Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti) bylo ověřováno, zda došlo ke zvýšení dostupnosti cenově přijatelných a kvalitních zařízení a služeb péče o děti (zejména se zaměřením na děti do tří let), a to prostřednictvím podpory rozvoje dětských skupin. Podpora z OP PPR v této oblasti je zaměřena na vznik a provoz nových zařízení péče o děti, transformaci stávajících zařízení péče o předškolní děti na dětskou skupinu dle zákona č. 274/2014 Sb. a jejich provoz, provoz stávajících zařízení péče o děti.

Dětské skupiny v Praze jsou podporovány i OP Z, avšak tento program má jiné oprávněné žadatele. Z OP PPR jsou podpořeny všechny existující DS možných žadatelů tohoto programu (MHMP, MČ, příspěvkové organizace).

V OP PPR bylo dosud podpořeno 9 poskytovatelů 22 dětských skupin o kapacitě 372 dětí (celkem bylo k 31. 10. 2018 v Praze díky 113 poskytovatelům v provozu 161 dětských skupin s kapacitou 2 259 míst). Prostřednictvím OP PPR tak bylo podpořeno 13,7 % dětských skupin zřízených v Praze a celkem 16,5 % z celkové kapacity míst pro děti v dětských skupinách v hl. m. Praze.

Díky zajištění provozu dětských skupin se rodiče mohli vrátit na trh práce, účastnit se rekvalifikačních kurzů, udržet si pracovní pozici či si práci najít. Rovněž může být zajištěna pro rodiče, kteří se navracejí na trh práce, cenově dostupná služba.

OP PPR ke zvýšení dostupnosti cenově přijatelných a kvalitních zařízení a služeb péče o děti (zejména se zaměřením na děti do tří let) přispívá mírně.

Při zajištění udržitelnosti je nutný příspěvek zřizovatele, bez finanční podpory, pokud nebudou dětské

skupiny podporovány z veřejného rozpočtu, může být jejich fungování na cenově dostupné úrovni problematické.

Hodnocení procesu implementace programu (úkol 2) bylo zaměřeno na dva procesy čistě administrativního charakteru – administraci zpráv o realizaci (ZoR) a žádostí o platbu (ŽoP).

Předmětem šetření tak byla v této oblasti doba administrace ZoR a ŽoP, časově nejnáročnější úkony finančních manažerů v souvislosti s kontrolou ZoR a ŽoP, nejčastěji identifikované chyby v ZoR a ŽoP, průběh komunikace s příjemci v souvislosti administrace ZoR a ŽoP, zjišťování zkušeností příjemců s administrací ZoR a ŽoP, harmonogramy ZoR a ŽoP.

Na základě provedených šetření v oblasti administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu byla identifikována řada faktorů, které ovlivňovaly a ovlivňují proces administrace. Některé z nich platí obecně pro všechny prioritní osy a příjemce (problematika informačního systému, dlouhé doby administrace u poskytovatele, ale i u příjemců). Některé jsou však specifické pro konkrétní specifické cíle či příjemce. Jako největší bariéra šetřených procesů se ukázala doba administrace. Jedním z důvodů dlouhé doby administrace je kumulace činností na straně řídicího orgánu, a to konkrétně skutečnost, že k jednomu datu přijde velký počet ZoR a ŽoP.

Z provedených analýz nevyplývá, že by doba administrace při schvalování ZoR a ŽoP měla společného jmenovatele, tj. systémový charakter. Spíše jde o souhrn situací, které jsou u konkrétních projektů v dané době řešeny (na straně příjemce i ŘO).

Časově nejnáročnějšími činnostmi z pohledu zástupců řídicího orgánu je kontrola veřejných zakázek, proces schvalování závěrečné ZoR a ŽoP, kontrola soupisky s vyšším počtem řádků (nad 200).

Nejčastějšími chybami příjemců ve zprávách o realizaci a žádostech o platbu je nevyplněný či nedostatečný popis monitorovacích indikátorů, nedoložení povinných příloh ve vazbě na účetní doklady, nesprávně uložené dokumenty, nevyplněné povinné informace v záložkách zprávy, chybná nebo neuvedená časová způsobilost výdajů, nesprávně vyplněná výše nepřímých nákladů.

Příjemci vnímají pozitivní posun v administraci oproti minulému období, řada jejich připomínek se vztahuje k monitorovacímu systému ISKP14+ a délkám a dodržování termínů při administraci ZoR a ŽoP. Uvítali by rychlejší administraci ZoR a ŽoP, průběžné školení, aby se předcházelo nedostatkům při dokladování ZoR a ŽoP.

Plynulost procesu administrace zpráv o realizaci a žádostí o platby může být výrazně zlepšena rozložením termínů stanovených pro předkládání ZoR a ŽoP do delšího časového období, a to zejména u těch výzev, u nichž se předpokládá překládání ZoR a ŽoP ve stejném termínu u většího počtu projektů.

Dále vzhledem k různorodosti faktorů, které byly identifikovány jako ty, jež ovlivňují proces administrace ZoR a ŽoP, by bylo vhodné kontinuálně realizovat semináře a workshopy pro příjemce, na nichž by byly diskutovány praktické zkušenosti s přípravou ZoR a ŽoP příjemce a na nichž by byla zajištěna výměna zkušeností mezi příjemci navzájem. Komunikace s příjemci by se měla více zaměřit na oblast nejčastějších chyb a doporučení v předkládaných ZoR a ŽoP, bylo by vhodné věnovat této problematice větší prostor na seminářích, workshopech pro příjemce.

Executive Summary

The evaluation was aimed at two tasks: **(1) to assess fulfilment of programme's specific objectives with respect to the anticipated results of the Partnership Agreement and (2) to evaluate the implementation process of the programme.**

Under this contract an evaluation team assessed results that have been reached in case of specific objectives of OP PGP under priority axis 3 "Promoting social inclusion and combating poverty" and under priority axis 4 "Education and learning and support of employment".

Under **priority axis 1 "Strengthening research, technological development and innovation"** thematic focus of projects and knowledge-based domains of RIS3 strategy and domains of the Capital City of Prague's specialization were compared. A contribution rate of the projects to the fulfilment of RIS3 objectives could not have been assessed because the projects are still being implemented. However, the thematic focus of the projects is compliant with relevant domains. Most of the projects have been realized in National RIS3 domains of knowledge for digital economy, cultural and creative industry, and social-scientific knowledge for non-technical innovations and advanced production technologies. As per the Capital City of Prague's specialization domains, most of the projects is focused on "Chosen creative industries" and "Knowledge-based services for enterprises".

Under the priority axis 3 focused on promoting social inclusion and combating poverty it was assessed to what extent projects have contributed to eliminating social problems for which specific objectives were incorporated in OP PGP. Only the projects completed as to 31 October 2018 were considered. Currently further tenths of other projects are being implemented under individual specific objectives, which is the fact that represents potential for a possible and a more significant contribution to the solved areas.

The specific objective 3.1 (Strengthened social infrastructure for integration, community based services and prevention) deals with investing in a capacity increase in low-and no-threshold social services aimed at main target groups of the programme (i.e. homeless people, minorities, children and youth in a vulnerable position, senior citizens and persons with health disabilities), addresses a capacity increase in activities for social integration and capacity problems in the area of social housing for homeless people. Financial sources are aimed at support for reconstructions and repairs of flats and premises to social housing flats.

A half of the finished projects has been focused on reconstruction of premises into community centres. A half of the projects was aimed at reconstruction into flats of social housing. None of the finished projects has been focused on a capacity increase in low-and no-threshold social services.

Reconstructions of community centres took place in areas with no significant demand for implementing projects for the above-mentioned target groups. They accounted for locations with an average or above-average density of services that are aimed to facilitate social inclusion. Activities for senior citizens (often focused on memory training, PC knowledge), parents (mothers) with children (physical and musical activities) and activities held for older children (physical, sports and fine arts activities) are the most often realized activities in community centres.

In the area of social housing, 16 flats have been reconstructed. Some of them have already been



used by clients.

The contribution rate of OP PGP in the area of social housing is possible to quantify as a ratio of financial sources of the finished projects under OP PGP to all financial sources invested in social housing in Prague, on the basis of information received from the Accessible Housing Development Fund (*Fond rozvoje dostupného bydlení*). The ratio is 1,22 %.

Under the specific objective 3.1 the finished projects have contributed to eliminating the problem only imperceptible, which has been caused by a low number of the finished projects that can be expressed only in units.

The thematic subject of the SO 3.2 (Strengthened social entrepreneurship infrastructure) is a support for capacity increase in social entrepreneurship, increasing the employability of target groups of socially excluded persons or persons at risk of social exclusion – investments in infrastructure of social enterprises in order to establish new ones or to expand activities of these enterprises. There are few social enterprises with regard to the number of people with limited chances in the labour market in Prague.

As to 31 October 2018 4 projects of social entrepreneurship and 1 project of sheltered workshop were finished. The projects were focused on purchase of equipment for self-independent operation – for example a line for production of dried vegetable, special devices for production of cosmetics and food supplements. The added value for target groups consists in developing work habits, gaining new skills, building self-confidence and becoming independent. The target groups appreciate no-pressure environment, in which they work and which enables to take into consideration their needs.

The OP PGP contribution rate in the area of social entrepreneurship is possible to quantify as a ratio of a number of social enterprises in the finished projects under OP PGP to all social enterprises in the Capital City of Prague, based on information from the *České sociální podnikání* website. The ratio is 8,8 %. The contribution rate to eliminating social problems in the area of capacity for social entrepreneurship is possible to assess as modest.

SO 3.3 (Strengthened activities for integration, community-based services and prevention) deals with developing links between institutions and actors of local life and social services, strengthening social cohesion among various social groups, through support for establishment and development of local cultural community centres and spaces for community life.

Under this SO only 2 projects had been finished as to 31 October 2018. These projects can be considered as very successful. In the course of one of the projects both a workroom and a handicrafts shop were set up (8 persons from the target group were employed) and supporting marketing activities (advertisements, articles about the workroom) and educational activities (for example a cashier's desk service training) were realized. Even social networks (Facebook, web site, Instagram) contribute to promotion of the workroom and the shop. In the course of the second project homeless cooks prepare meal in a newly equipped kitchen (homeless women were employed in an equivalent of three full-time jobs). Links among local groups of inhabitants have been developed thanks to an endless interest in catering.

Under specific objectives of the priority axis 3 a very small number of projects was finished. The



projects of community centres were realized mainly in locations with an average or above-average density of social services, i.e. with the lowest demand for implementation of projects focused on the target groups are addresses by activities of community centres and social services. Both activities of community centres and social services are intended to facilitate these target groups social inclusion. Taking this into consideration it is possible to conclude that the contribution of these projects is weaken and a quantification of a contribution increase is not relevant. In the area of social housing it was not possible to assess a suitability of location of social housing projects due to inaccessibility of data. With respect to social entrepreneurship, a question of a suitable location is not so relevant (with respect to the traffic accessibility around the area of Prague). Also, from the survey conducted among beneficiaries it followed that their clients came from the whole area.

Under the priority axis 4 (Education and learning and support of Employment) it was verified to what extent the projects had contributed to eliminating social problems for which specific objectives were incorporated in the programme. Only the projects completed as of 31 October 2018 were taken into consideration. Currently other tens of projects are being implemented under the specific objectives, the fact which represents potential for a possible and a more significant contribution to the areas solved in the upcoming period.

The specific objective 4.1 (Increasing capacity and quality of early-childhood, primary and secondary education and childcare facilities for children under 3 years of age) addresses insufficient capacity in schools and educational establishments, in particular in facilities for children under 3 years of age, unequal level of equipment of nurseries, primary and secondary schools in Prague in order to grant equal access to education and to enhance inclusion of pupils with special educational needs. It was found out that this objective contributed the most to solving identified social problems under the priority axis 4.

In case of childcare facilities for children under 3 years of age in a day-care schedule or of nursery school facilities, 218 new places were created thanks to the realized projects. OP PGP contributed to the increase in capacity for children under 3 years by 29,7 % (a ratio of a number of children under 3 years in these facilities to the total number of children under 3 years, which was given by difference between 2015/2016 and 2017/2018, was calculated). Under the projects realized new classes for 239 children aged 3 – 6 years were created in the existing buildings of nurseries. Totally the capacity of childcare facilities for children under 3 years in a day-care schedule or of nursery school facilities was increased by 445 places (children under 3 years, children aged 3 – 6 years).

A capacity of primary schools in monitored projects in the Capital City of Prague increased by 1 163 pupils thanks to the interventions from OP PGP. The capacity of the primary schools accounted for 130 252 pupils in 2015/2016 and 134 130 pupils in 2018/2019. OP PGP contributed to the primary schools' capacity increase in the Capital City of Prague by 30 %.

The demand for placements of children and pupils can be satisfied more thanks to the capacity increase in these facilities. Both needed and appropriately equipped facilities for education and suitable conditions for integration of pupils with specific educational needs have been guaranteed. However, impact on education of pupils, pedagogical work and other changes in schools will be possible to evaluate after several years.

The specific objective 4.2 (Increasing the quality of education by strengthening its inclusiveness in a multicultural society environment) addresses development of conditions for inclusive education through introducing the principles of multicultural education at schools, reinforcing a community role of schools on the basis of cooperation of educational facilities with a non-profit sector, cultural and sport institutions and also on the basis of increasing competences of pedagogical personnel, personnel in organizations in the area of education for inclusive, innovative and quality learning. 41 completed projects from the call no. 2 were used to assess the contribution rate to solving social problems.

The most largely involved groups were represented by children and pedagogical workers of primary schools.

Within the conducted surveys it was verified that group work, critical thinking elements or project education are incorporated in lessons by the trained educators more often. They try to adapt more methodical, didactical materials and teaching aids to different groups of pupils. They also state that they possess a better ability to solve individual needs of pupils and that they put more emphasis on forming pupils' attitudes. They also use more IT technologies in education. But it is not possible to prove a straight link of these effects to the interventions from OP PGP, because of the concurrence of a series of educational activities focused on pedagogical workers and implemented in the same period from different sources.

An added value of the implemented projects is also represented by created products, out of them 5 were chosen and recommended for further distribution. Products for all types of schools (nurseries, primary and secondary schools) form a part of the chosen sample, from the thematic point of view they represent mainly materials for pupils with different mother tongues (i.e. working sheets, methodical materials for the Czech language for pupils with different mother tongues, practically tested methods), methodical materials for multicultural education and civic education. These materials appropriately support development of conditions for inclusive education at schools and can also contribute to enhancing competences of pedagogical workers in this area.

The OP PGP contribution rate to eliminating social problems is possible to assess in this area as marginal, the OP PGP contribution to solution of identified problems is not possible to unambiguously prove while taking into account a lot of other possible sources (particularly OP RDE (unit costs), national programmes of subsidies, further education of pedagogical workers).

Under the specific objective 4.3 (Increase in availability of childcare facilities) it was verified if the accessibility of price reasonable and high-quality childcare services and facilities (particularly for children under 3 years of age) had increased, with a help of support for development of children's group. The support from OP PGP in this area is aimed at establishment and operations of new childcare facilities, transforming the existing childcare facilities for pre-school children to a children group according to the Act No. 274/2014 Coll. and their operation, operation of the existing childcare facilities).

The children groups are supported also from OPE, but this programme is aimed at other eligible beneficiaries. From OP PGP all existing children groups of possible beneficiaries are supported from this programme (the Municipality of the Capital City of Prague, district offices, state funded

institutions).

Under OP PGP 9 providers of 22 children's groups with capacity of 372 children were supported (totally 161 children groups with capacity of 2259 places were in operation as to 31 October 2018 thanks to 113 providers). 13,7 % of the children's group established in Prague and totally 16,5 % of the total capacity of places for children in the children's group in the Capital City of Prague was supported from OP PGP.

Parents could return to work, participate in training courses, keep their current jobs or find a job thanks to the operation of children groups. Also, a price affordable service can be assured for parents returning to the labour market.

OP PGP contributes to accessibility of price affordable and quality facilities and childcare services (particularly focused on children under 3 years) moderately.

A further subsidy from public resources is necessary while ensuring sustainability, operation of children's groups at a price affordable level can be problematic if they are not supported from public funds.

The evaluation of the process implementation of the programme (task 2) was aimed at two processes of purely administrative character – administration of monitoring reports (MRs) and requests for payments (RPs).

The scope of the evaluation in this area was length of administration periods of MRs and RPs, the time most consuming activities of financial managers connected with a control of MRs and RPs, the most often identified errors in MRs and PRs, communication progress with beneficiaries with respect to MRs and PRs administration, experience verification of beneficiaries with MRs and PRs, MRs and PRs time schedules.

A series of factors that were influencing and that are still influencing the process related to the monitoring reports and requests for payment was identified because of evaluation in the area of administration of monitoring reports and requests for payment. Some of them are generally relevant for all priority axes and beneficiaries (problems of the information system, long periods on the side of the grantor, but also on the side of beneficiaries). However, some of them are specific for specific objectives of beneficiaries. The length of administration periods appeared to be the most significant barrier to the administrative processes. One of the main reasons of lengthy periods is represented by cumulation of activities on the side of the managing authority, specifically the fact that many MRs and RPs are received as to one date.

It doesn't follow a common feature (any systematic character) for the period lengths of MRs and RPs approvals from conducted analyses. It is rather about aggregated situations which are solved in case of individual projects at the given time (on both the side of a beneficiary and the MA).

The timely most consuming activities from the managing authority representatives' point of view are a control of public procurement, a process of an approval of both a final MR and RP, a check of a list with higher number of rows (above 200).

An unfulfilled or an insufficient description of monitoring indicators, omitting to enclose compulsory

attachments in connection with an accounting evidence, improperly saved documents, unfulfilled compulsory information in report sections, incorrect or missing information about the time eligibility of expenses, incorrectly fulfilled amount of indirect costs belong to the most frequent errors in monitoring reports and requests for payment.

Beneficiaries perceive a positive movement in administration in comparison with the previous period, many of their comments relate to the ISKP14+ monitoring system and period lengths and meeting the deadlines in the course of administration of MRs and RPs. They would welcome a faster administration of MRs and RPs, a continuous training in order to prevent imperfections in administration of MRs and RPs.

A continuity of the process administration of monitoring reports and requests for payment can be significantly fostered by distribution of deadlines for submitting MRs and RPs throughout a longer period of time, particularly in case of calls where a submission of MRs and RPs by a larger number of projects in the same period is expected.

Further, with respects to variety of factors identified as having been influencing process of MRs and RPs administration, it would be appropriate to continuously hold seminars and workshops for beneficiaries where a beneficiary's practical experience with preparation of MRs and RPs was discussed and by means of which an experience exchange among beneficiaries was assured. The communication towards beneficiaries should be focused more on the area of the most frequent errors and on recommendations in submitted MRs and RPs, more capacity should be allocated to this problem at seminars, workshops for beneficiaries.

2. Shrnutí výsledků z hlediska příspěvku programu k plnění CSR a cílů strategie Evropy 2020

OP PPR odráží doporučení Rady EU vycházející z rámce Europe2020 a navazující na Národní program reforem ČR na rok 2014 a Konvergenční programu ČR na období 2012–2015, která jsou aplikovatelná na regionální úrovni. Strategie Evropa 2020 je zaměřena na tři vzájemně provázané priority, kterými jsou inteligentní růst (OP PPR vyjádřený osami PO 4 a PO 1), udržitelný růst a růst podporující začlenění (OP PPR vyjádřený PO 3 a PO 4). Pro OP PPR má mimořádný význam právě inteligentní růst vzhledem k multiplikačním efektům sektorů VVI a vzdělávací soustavy a neméně významné jsou, s vazbou na podporu zaměstnanosti, zvyšování kvality lidských zdrojů a integrace osob ohrožených sociálním vyloučením, k čemuž mají přispět PO 3 a PO 4. OP PPR má přispět **ke konkurenceschopnosti hlavního města**, a to mimo jiné:

- Zvýšením konkurenceschopnosti žáků a studentů, která v posledních letech oproti jiným regionům EU stagnuje;
- Integrací žáků se speciálními vzdělávacími potřebami;
- Zvyšováním kvality služeb v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování, přičemž absorpční kapacita vykazuje v oblasti dostupnosti a zvyšování kvality sociálně-komunitních služeb vysoké hodnoty.

Co se týče třetí oblasti, je příspěvek projektů ukončených ke stanovenému datu 31. 10. 2018 (15 projektů v PO 3) velmi malý. Tedy byl ukončen nízký počet projektů. Ve stejné době však byly další



desítky projektů, jež nebyly předmětem hodnocení, v rámci této osy realizovány.

Co se týká oblastí jedna a dvě, tak realizované projekty (v SC 4.2 – 41 ukončených projektů) podporují dílčím způsobem naplnění prostřednictvím realizovaných vzdělávacích aktivit.

Opatření na základě doporučení Rady EU se prostřednictvím OP PPR promítla do těchto oblastí:

- Podpora růstu se zaměřením na:
 - a. efektivní využívání projektů výzkumu a vývoje (PO 1),
 - b. chytrá řešení v oblasti vzdělávání a obecného rozvoje lidských zdrojů (PO 3, PO 4),
 - c. infrastrukturu jako podmínku rozvoje podnikání ve městě (PO3),
 - d. rozvoj inovativního podnikání včetně inovativního sociálního podnikání (PO 3, PO 1);
- Navýšení dostupnosti cenově přijatelných a kvalitních zařízení a služeb péče o děti, kdy region hl. m. Prahy vykazuje nejnižší kapacitu zařízení péče o dítě v předškolním věku, což brání přístupu členů rodin s dětmi na trh práce (PO 3, PO 4);
- Zvýšení inkluzivnosti vzdělávání – zvýšení kvality tříd a učeben (PO 4).

Co se týče oblasti 1.b., je možné vyvodit, že projekty sociálního podnikání v rámci PO 3 přispívají k rozvoji lidských zdrojů již samotnou možností poskytnout lidem z cílové skupiny sociálně ohrožených osob práci. V souvislosti s 1.c. a 1.d. lze uvést, že na území Prahy přispěl k navýšení infrastruktury pro sociální podnikání pouze program OP PPR, žádné jiné intervence nebyly v této oblasti zjištěny.

Ve vazbě na oblast 2. lze uvést, že z OP PPR bylo podpořeno 13,7 % dětských skupin zřízených v Praze a celkem 16,5 % z celkové kapacity míst pro děti v dětských skupinách v hl. m. Praze. V OP PPR byl omezen okruh oprávněných žadatelů, soukromé subjekty nemohly být z OP PPR podpořeny. V návaznosti na oblast 3. lze započítat do příspěvku projekty realizované v SC 4.2 (41 ukončených projektů a rovněž projekty (část jich má ukončenou realizaci) na modernizaci zařízení a vybavení v SC 4.1.

3. Úvod

Tato Závěrečná zpráva představuje jeden z hlavních výstupů plnění zakázky „Druhá průběžná evaluace OP PPR“. Tato zakázka byla zpracovávána od července 2018 do ledna 2019 evaluačním týmem společnosti HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o. Do realizace zakázky byli zapojeni Lenka Brown, Miroslava Drahotová, Marcela Kantová, Milan Svoboda a Michal Zapletal.

Předmětem zakázky bylo vyhodnocení dvou evaluačních úkolů, a to Posouzení plnění specifických cílů OP PPR ve vazbě na očekávané výsledky Dohody o partnerství a Procesní hodnocení implementace OP PPR.

Evaluační tým konkrétně v rámci této zakázky posoudil dosažené výsledky u specifických cílů OP PPR v rámci prioritní osy 3 „Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě“ a prioritní osy 4 „Vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti“. Dále pak v rámci prioritní osy 1 „Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací“ byl posouzen dosavadní příspěvek k naplňování strategických cílů RIS3. Úkolem zpracovatele rovněž bylo zhodnotit současné nastavení systému administrace zpráv o realizaci (ZoR) a žádostí o platbu (ŽoP) a hledat způsoby pro zrychlení a zefektivnění jejich administrace, aniž by tím zároveň došlo ke zvýšení chybovosti.

Závěrečná zpráva je rozdělena do několika kapitol, v nichž je stručně představen metodický postup, jednotlivé dílčí analýzy a z nich vyplývající závěry a doporučení. Detailní analytické podklady k zpracovaným analýzám jsou vzhledem k jejich rozsahu obsaženy v samostatných přílohách této zprávy.

Evaluační tým si na tomto místě dovoluje poděkovat všem zástupcům programu, MHMP či jednotlivých projektů, kteří mu v průběhu realizace zakázky poskytli součinnost. Bez této součinnosti by realizace projektu, ani zpracování této Závěrečné zprávy nebylo možné.

4. Použitá metodologie a provedená šetření

Mezi hlavní použité evaluační metody v rámci této zakázky patřily desk research, dotazníková šetření, polostrukturované rozhovory, analýza dat z informačního systému a syntéza.

Podrobné rozpracování metodického přístupu k řešení evaluace je již předmětem Vstupní zprávy a následně podrobně rozpracované operacionalizace obsahující i podrobné zpracování jednotlivých využívaných nástrojů sběru dat. Podrobné zpracování jednotlivých využívaných nástrojů sběru dat (scénáře rozhovorů, dotazníková šetření) je také obsahem samostatných příloh k této zprávě.

Evaluační design této zakázky je přitom zpracován ve vazbě na jednotlivé evaluační úkoly a stanovené evaluační otázky. Zpracovaná Vstupní zpráva a návazná operacionalizace tak zároveň podrobněji definují rozsah zajištěných šetření a celého zpracovávaného díla.

Vzhledem ke skutečnosti, že popis použité metodologie i provedených šetření je již detailně obsažen v jiných výstupech této zakázky, je v následující kapitole pozornost zaměřena zejména na limity, s nimiž se evaluační tým při realizaci zakázky setkal.

4.1 Limity evaluace

V průběhu realizace této evaluace narazil evaluační tým na řadu limitů, které musí být zohledněny při interpretaci evaluačních zjištění a závěrů.

U řady ukončených projektů, které měly být předmětem hodnocení, nebyly ještě v prosinci v systému MS2014+ k dispozici závěrečné zprávy o realizaci. K podpořeným cílovým skupinám chyběly přehledy podpořených zástupců cílových skupin (tyto přehledy nejsou ŘO OP PPR vyžadovány) apod.

U podpořených cílových skupin nebyly (nejsou) systematicky sbírány kontaktní údaje, což se projevilo jako hlavní limitující faktor zejména při šetření zaměřeném na pedagogické pracovníky škol.

Pro hodnocení výsledků a dopadů se také jako limitující faktor ukázal nízký počet ukončených projektů, což byl limit, s ním se evaluační tým setkal zejména při hodnocení dosažených výsledků v rámci PO3.

Hlavním metodologickým limitem identifikovaným již zadavatelem byla tzv. sociální desirabilita.

Ke snížení rizika výskytu zmíněného jevu byly v rámci této evaluace použity především dva typy nástrojů, a to ujištění respondentů o přísně zachované anonymitě a dotazníky typu SAQ (self-administered questionnaire), který byl účinný a nejsnáze použitelný (konzultováno s dr. Chylíkovou ze ČSDA SÚ AV ČR). Tohoto typu dotazníku bylo využito v rámci EO 1.2, a to v rámci SC 3.1, 3.2, 3.3, SC 4.2 a dále v rámci EO 1.2.1, EO 1.2.3, EO 1.2.4 a EO 1.2.5.

U CS šetřených ve všech specifických cílech v rámci PO3 byl použit také dotazník ve formě SAQ, a to buď k samostatnému vyplnění a zalepení do obálky, anebo byly v některých případech, z důvodu většího počtu dotazovaných a praktičtější realizace, použity sběrné boxy.

V případě osobních nebo telefonických šetření, stejně tak jako v případě dotazníkových šetření, bylo používáno ujištění o anonymitě a často bylo znovu vysvětlováno, co je cílem studie.

K aplikaci „self-completion mode“ se vycházelo ze zdroje zadavatele <https://psychologenie.com/ways-to-reduce-social-desirability-bias>). K metodě ujištění o anonymitě pak (ibid. nebo také Thielmann, I. et al. (2016). Anonymity and Incentives: An Investigation of Techniques to Reduce Socially Desirable Responding in the Trust Game. *Judgment and Decision Making*, September 2016, v. 11, iss. 5, pp. 527-36).

V některých šetřeních, ať již v rámci rozhovorů především s příjemci podpory nebo v rámci dotazníkových šetření (v rámci EO 1.2 – SC 3.1, 3.2, 3.3, SC 4.2, EO 1.2.2, EO 2.1), byla navíc také použita technika nepřímého dotazování (viz zdroj zadavatele Fisher, Robert J. Social Desirability Bias and the Validity of Indirect Questioning. *Journal of Consumer Research*, Sep93, Vol. 20 Issue 2, p303-315 nebo také např. Hoffmann, A. & Musch, J. (2016). Assessing the validity of two indirect questioning techniques: a Stochastic Lie Detector versus the Crosswise Model. *Behavior Research Methods*, September 2016, Volume 48, Issue 3, pp 1032–1046. 1032. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0628-6>).

Mezi další metodologické limity pak patřila skutečnost, že šetření výsledků intervencí bylo možno vztáhnout jen na přímočaré výsledky, nikoli na všechny výsledky, které hodnocené intervence mohly mít. Na tuto skutečnost ale bylo upozorňováno již ve Vstupní zprávě, v níž byly stanoveny výsledky, na které se bude tato evaluace zaměřovat.

Období, do kdy musely být projekty ukončeny, aby mohly být v rámci stanového časového rámce této evaluace hodnoceny, bylo stanoveno jako relativně krátké od zahájení faktické realizace OP PPR. Z tohoto důvodu nelze některá dílčí zjištění a závěry vnímat jako zobecnitelné pro OP PPR jako takový. Větší počet projektů je totiž stále ještě v realizaci či před zahájením vlastní realizace.

Dále vzhledem k charakteru stanovených evaluačních otázek je řada dílčích poznatků, z nichž odpovědi na evaluační otázky vyplývají, založena na subjektivních názorech a individuálních zkušenostech respondentů. Tuto skutečnost je třeba brát v úvahu při další práci s evaluačními zjištěními a závěry.

U cílové skupiny pedagogických pracovníků bylo navíc ověřeno, že pedagogičtí pracovníci zpravidla vůbec neznali zdroj financování vzdělávacích aktivit, jichž se v rámci programů účastnili. Tato skutečnost pak představovala velké omezení při hodnoceních založených na přičitatelnosti dosažených změn v jimi zajištěné výuce OP PPR.

Další limit je spojen se skutečností, že pro kvantifikaci míry naplnění potřeb, na které OP PPR reaguje, nebyly v rámci příprav programu dostatečně kvantifikovány výchozí a cílový stav v daných oblastech, čímž je fakticky znemožněna kvantifikace.

Limity s vazbou ke kauzalitě

S kauzalitou je úzce spojena interní validita. V tomto kontextu zkoumáme, zda je námi pozorovaná změna způsobena skutečně uvažovaným vlivem, nikoli nějakými vlivy jinými. Proto, aby bylo možno konkrétní vztah považovat za kauzální, musí být splněny tři dále uvedené podmínky: 1. Nastane-li příčina, nastane i následek, 2. Příčina musí v čase následek předcházet, 3. Neexistují jiná vysvětlení daného vztahu, která by byla dostatečně realistická.

V kontextu kauzálně zadaných evaluačních otázek lze konstatovat, že všechny výše uvedené podmínky byly zcela splněny, a to mj. proto, že zkoumané výsledky hodnocených intervencí byly definovány jako zcela přímočaré, tedy ty, ke kterým podpora z OP PPR vede přímo a zcela. Tímto způsobem bylo ale zároveň účinně předejito možným limitům souvisejícím s kauzalitou zkoumaných jevů a výsledků poskytnuté podpory.



5. Analýza dat

V této části Závěrečné zprávy je zpracována podrobná analýza úkolů, které jsou předmětem zakázky. Výsledky jednotlivých analýz a šetření jsou zde řazeny dle jednotlivých prioritních os a specifických cílů OP PPR, které jsou předmětem hodnocení. V jednotlivých SC jsou tak souhrnně uvedeny analýzy a výsledky provedených šetření majících vazbu k různým EO. Podrobné podklady k analýzám a šetřením jsou pak uvedeny v samostatných přílohách Závěrečné zprávy, které představují samostatný výstup této zakázky.

5.1 PO 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

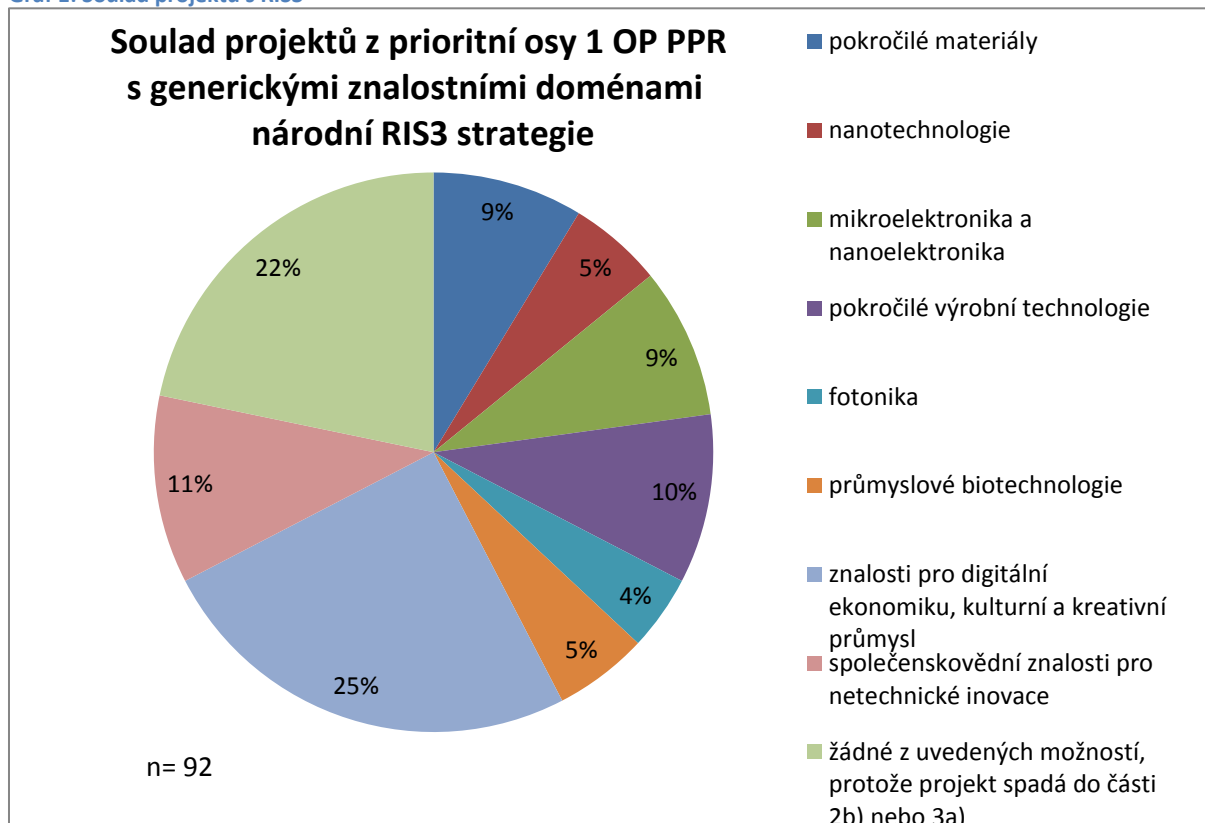
V souladu se zadáním zakázky bylo hodnocení v PO 1 OP PPR zaměřené na naplňování jednotlivých cílů RIS3 prostřednictvím realizovaných projektů v rámci této prioritní osy. Na základě desk research byla u projektů v realizaci u jednotlivých výzev (celkem 11) analyzována povinná příloha žádostí o podporu „Prohlášení o souladu s Národní strategií RIS3 a Regionální inovační strategií hl. m. Prahy“. Podle výše zmíněného dokumentu je nutné, aby projekt pro splnění kritéria přijatelnosti odpovídal v částech 2 a 3a dohromady minimálně jedné položce. V případě projektů spadajících pod aktivitu 1.1.1 „proof-of-concept“ nebo 1.1.2 „PCP“ musí navíc projekt odpovídat alespoň jedné položce v části 3b.

Vazba projektů na Národní RIS3 strategii a Regionální inovační strategii hl. m. Prahy byla tedy posuzována podle souladu projektů s tematickým zaměřením a s doménami specializace hl. m. Prahy. Zpracován byl přehled realizovaných projektů v SC 1.1 „Vyšší míra mezisektorové spolupráce stimulovaná regionální samosprávou“ a SC 1.2 „Snazší vznik a rozvoj znalostně intenzivních firem“ a jejich vazba na generické znalostní domény národní RIS3 strategie a domény specializace hl. m. Prahy. Podrobné informace o vazbě jednotlivých projektů jsou uvedeny v dokumentu „Samostatné přílohy Závěrečné zprávy“, kapitola 3. Podklady k EO 1.1. V této části Závěrečné zprávy jsou představeny souhrnné zjištěné informace.

Na základě provedených analýz lze konstatovat, že ve všech zkoumaných projektech bylo kritérium přijatelnosti splněno.

Soulad projektů z prioritní osy 1 OP PPR s tematickým zaměřením, resp. generickými znalostními doménami Národní RIS3 strategie dokumentuje dále uvedený graf.

Graf 1: Soulad projektů s RIS3



Z grafu hodnotícího soulad projektů s generickými znalostními doménami je patrné, že nejširší vazba je v oblasti znalosti pro digitální ekonomiku, kulturní a kreativní průmysl, což bylo jako tematické zaměření uvedeno v Prohlášení o souladu s Národní strategií RIS3 u 23 (25 %) zkoumaných projektů. Více než pětina projektů nevedla v tomto případě žádnou z uvedených možností, protože projekt spadal do částí zabývajících se klíčovými odvětvími aplikací a aplikačními tématy Národní RIS3 strategie nebo doménami specializace Regionální inovační strategie hl. m. Prahy.

Širší vazba je patrná ještě u generických znalostních domén: společenskovědní znalosti pro netechnické inovace (10, 11 %), pokročilé výrobní technologie, které byly jako tematické zaměření uvedeny u 10 (9 %) odpovědí. U zbývajících generických znalostních domén podíl projektů uvádějících své tematické zaměření nepřesáhl hranici 10 %.

V rámci analytického šetření odpovídající dokumentace byla zkoumána taktéž širší vazby jednotlivých projektů s národními doménami specializace, tedy do kolika generických znalostních domén Národní RIS3 strategie jednotlivé projekty spadají. Nejširší záběr měly v tomto případě voucherové projekty (všech osm generických znalostních domén), u nichž se však specializace projevuje až po samotné realizaci a posouzení spotřebiteli. Za projekty s širší vazbou v tomto směru lze považovat ty, které spadají do tří a více generických znalostních domén (7), což odpovídá zhruba 11% podílu ze všech zkoumaných projektů (podrobněji viz Tabulka č. 4 v příloze Analýza k vazbě projektů na RIS3).

Dále uvádíme informace k souladu projektů z prioritní osy 1 OP PPR s doménami specializace hl. m. Prahy.

Jako další částečný indikátor relevance stanovených domén specializace může posloužit statistika

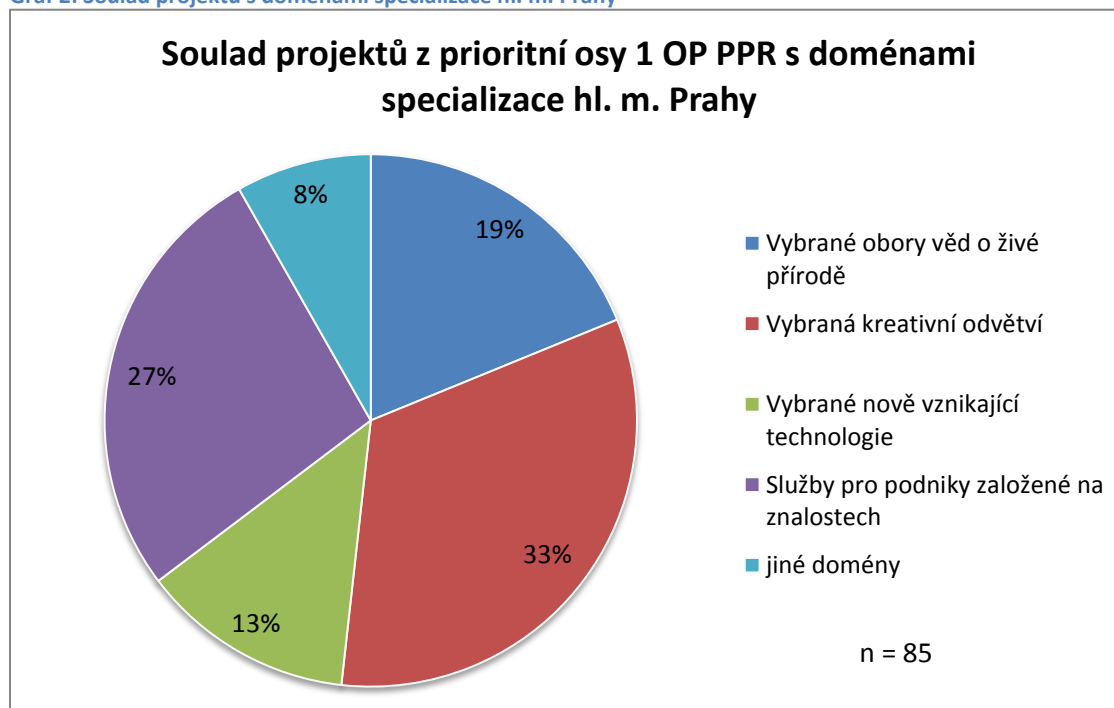
realizovaných projektů prioritní osy 1 OP PPR. Je však nutné zdůraznit, že ve statistice jsou obsaženy i 2 vouchеровé projekty, u nichž se specializace projeví až u konečných příjemců z řad firem a které se realizují teprve od roku 2018.

Na základě dostupných podkladů mapujících prostředí Prahy z hlediska vědy, výzkumu, technologií, jejich aplikací a struktury ekonomických činností vystupují oblasti, které se dají podle tematické příbuznosti rozdělit do čtyř klastrů aktivit.

- Klastř aktivit 1 – Vybrané obory Life Sciences (vědy o živé přírodě),
- Klastř aktivit 2 – Vybraná kreativní odvětví,
- Klastř aktivit 3 – Vybrané „Emerging Technologies“ (nově vznikající technologie),
- Klastř aktivit 4 – Služby pro podniky založené na znalostech (tzv. KIBS).

Doménami specializace, které ve svém prohlášení o souladu s Národní strategií RIS3 a Regionální inovační strategií hl. m. Prahy uvedlo nejvíce zkoumaných projektů (33 %), jsou Vybraná kreativní odvětví, následovaná Službami pro podniky založenými na znalostech (27 %), Vybranými obory věd o živé přírodě (19 %) a Vybranými nově vznikajícími technologiemi (13 %). 8 % projektů poté uvedlo v rámci souladu s doménami specializací hl. m. Prahy vazbu na jiné klastry aktivit.

Graf 2: Soulad projektů s doménami specializace hl. m. Prahy



Co se týká možných výsledků a výstupů projektů v PO1, tak projekty jsou dlouhodobější a nejsou většinou ukončené. Aktuálně tak míru naplnění jednotlivých cílů RIS3 nelze posuzovat.

Výsledky zpracovaných analýz byly prodiskutovány se zástupci ŘO OP PPR během jednání v říjnu 2018. Během tohoto jednání bylo potvrzeno, že s ohledem na aktuální fázi realizace projektů v PO1 lze nyní analyzovat pouze jejich tematické zaměření.

Doplňujícím zdrojem informací je i Vyhodnocení regionální inovační strategie hl. m. Prahy (dokument schválený MHMP v září 2018, zpracovatelem dokumentu je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, nalézt ho lze na odkazu: http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/ris/vyhodnoceni_ris_hmp_2014.pdf).

Informace uvedené v dokumentu potvrzují úzkou provázanost RIS HMP a prioritní osy 1 OP PPR. Domény specializace jsou dle uvedeného vyhodnocení dobře formulovány, což potvrzuje provedená analýza dostupných statistických dat i zájem žadatelů o podporu z operačního programu, kteří nemají problém své projekty k jednotlivým doménám přiřazovat. Pražské domény se však dosud využívají zároveň s velmi široce pojatými národními doménami specializace. Pražské domény tak dle zpracovatelů hodnocení zatím nefungují jako významný filtr při výběru projektů k podpoře. Výsledky však bude možné posoudit až s delším časovým odstupem s ohledem na skutečnost, že většina dosud řešených projektů má dlouhodobý charakter a je v realizaci. Efekt jejich výstupů proto bude možné zaznamenat nejspíše až v horizontu let 2019–2020.

5.2 PO 3 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

Cílem evaluačních otázek souvisejících s PO 3 bylo vyhodnotit, zda dosud realizované projekty programu OP PPR v jednotlivých specifických cílech SC 3.1, 3.2 a 3.3 odstranily společenské problémy, kvůli kterým byly jednotlivé cíle do programu zařazeny. Problémy, které jsou v rámci PO 3 v této evaluaci řešeny, jsou v souladu s postupem dohodnutým se zástupci ŘO vždy takové, které jsou s hodnocenými intervencemi ve zcela přímém vztahu. Postup při hledání odpovědi na tuto evaluační otázku v rámci PO 3 byl přitom takový, že nejdříve byl vyhodnocen a zdůvodněn nízký zájem žadatelů o podporované aktivity zaměřené na vznik a rozvoj sociálního bydlení a sociálních služeb v rámci SC 3.1. Poté byla analýza zaměřena na to, jak vhodně je území hlavního města Prahy pokryto realizovanými aktivitami v rámci jednotlivých SC 3.1, 3.2 a 3.3. V rámci SC 3.1 a 3.3 byly vzhledem k velmi malému počtu ukončených projektů komunitních center ke cut-off date (3 komunitní centra v rámci SC 3.1 + 2 sociální podniky s aktivitami navázanými na místní komunitu v rámci SC 3.3) popsány typy aktivit realizovaných v komunitních centrech a bylo vyhodnoceno, jak přispívají k propojování obyvatel z cílových skupin s ostatními obyvateli místní komunity. Při hodnocení skutečnosti, zda dosud ukončené projekty programu OP PPR ve specifických cílech PO 3 skutečně umožnily odstranit společenské problémy, které jimi byly řešeny, bylo v souladu s postupem potvrzeným zástupci ŘO nejprve ověřováno, zda došlo ke změně v identifikovaných problémech na území hl. m. Prahy. A pouze pokud bylo zjištěno, že se u celospolečenských problémů na území hl. m. Prahy podařilo za období, které je předmětem tohoto hodnocení, dosáhnout znatelných pozitivních změn, bylo i vyhodnoceno, do jaké míry k těmto změnám přispěl právě OP PPR. Tato míra příspěvku OP PPR byla vyčíslena v oblasti sociálního bydlení (jako 1,22% podíl vynaložených finančních prostředků na sociální bydlení v Praze) a v oblasti sociálního podnikání (jako 8,8% podíl na počtu sociálních podniků v Praze). Míra příspěvku k odstranění společenských problémů v oblasti sociálního bydlení byla vyhodnocena jako okrajová, v oblasti sociálního podnikání jako mírná.

SC 3.1: Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci

Tento cíl je zaměřený na navýšení kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb zaměřených na hlavní cílové skupiny programu – tj. osoby bez přístřeší, menšiny, děti a mládež v nepříznivé situaci, seniory a osoby se zdravotním omezením, na navýšení kapacit pro aktivity pro sociální integraci a kapacit v oblasti sociálního bydlení pro osoby bez přístřeší.

Bylo zjištěno, že nejpozději k 31. 10. 2018 (tj. k cut-off date stanovému pro tuto evaluaci) bylo v SC 3.1 úspěšně ukončeno pouze 8 projektů z původně plánovaných 9 (jeden projekt byl ŘO ukončen z důvodu, že žadatel kvůli špatnému technickému stavu budovy požádal o zpracování statického posudku, ze kterého vyplynulo, že objekt není po statické stránce ve stavu, který by umožňoval pokračování stavebních prací na jeho rekonstrukci tak, jak je navrženo v projektové dokumentaci). Polovina ukončených projektů byla zaměřena na rekonstrukci prostor, z nichž vznikla komunitní centra, a polovina projektů rekonstruovala byty pro potřeby sociálního bydlení.

V kapitole Hlavní závěry a zjištění jsou uvedeny tři projekty, které byly vyhodnoceny jako nejlepší z hlediska bezproblémové realizace, bodového hodnocení, velikosti zasažené cílové skupiny a přidáné hodnoty pro cílovou skupinu. V rámci SC 3.1 se jednalo o projekty: Podpora sociálního bydlení v městské části Praha Petrovice, č. 134, Komunitní centrum Kardašovská, č. 238 a Podpora sociálního bydlení v Praze 7, č. 565. Na SC 3.1 byly zaměřené výzvy č. 17, 27, 35. Tabulky v souhrnné příloze k EO 1.2 uvádějí základní přehled informací o výzvách s upozorněním, na jaké aktivity byly tyto výzvy zaměřeny. Dle informací odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence MHMP vycházely výzvy ze Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy. Byla proto provedena analýza, na jaké aktivity žadatelé svými žádostmi o podporu reagovali. Přehled počtu podpořených projektů dle jednotlivých typů aktivit ve výzvách 17, 27 a 35 uvádí následující tabulka 1, která také udává informace o počtu vyřazených nebo odstoupených projektů a o počtu projektů v zásobníku. (tzv. projekty v zásobníku jsou takové, které splnily podmínku 60 bodů ve věcném hodnocení, ale nevyšla na ně alokace stanovená pro danou výzvu. V případě, že by některý z projektů před ním bodově odstoupil od realizace nebo by v průběhu ex-ante kontroly byly kráceny finanční prostředky u projektů, získaly by se peníze i na projekt v zásobníku – buď celá požadovaná částka, nebo jen část; nebo mohou být podpořeny další projekty v zásobníku). Z tabulky je patrné, že nejvyšší počty podpořených projektů představovaly projekty zaměřené na komunitní centra. Ve výzvě 35 byly absolutně významně zastoupeny i projekty podporující sociální služby, což je možné přisuzovat i postupné úpravě podmínek ve výzvách, jež umožnily podporu vzniku a rozvoje sociálních služeb a také kombinaci podporovaných aktivit. Zástupci ŘO potvrdili na jednání 7. 2. 2019 nízký zájem v oblasti sociálního bydlení a konstatovali, že se v této oblasti plánuje poslední výzva vzhledem ke zbývajícím alokaci v tomto SC. K dalším úpravám podmínek výzev viz kapitola níže k nízkému zájmu v SC 3.1.

Tabulka 1: Podpořené typy aktivit ve výzvách 17, 27 a 35

Výzva č.	Typ aktivity	Počet projektů	Z toho vyřazené nebo odstoupené projekty	Z toho projekty v zásobníku
17	komunitní centrum	7	2	0
	soc. bydlení	2	0	0
	soc. služba	1	0	0
	soc. služba/komunitní centrum	0	0	0
27	komunitní centrum	11	6	0
	soc. bydlení	3	0	0
	soc. služba	3	1	0
35	komunitní centrum	19	2	10
	soc. bydlení	1	0	0
	soc. služba	15	4	1
	soc. služba/komunitní centrum	4	2	1

Zdroj: data ŘO (k 8. 1. 2019)

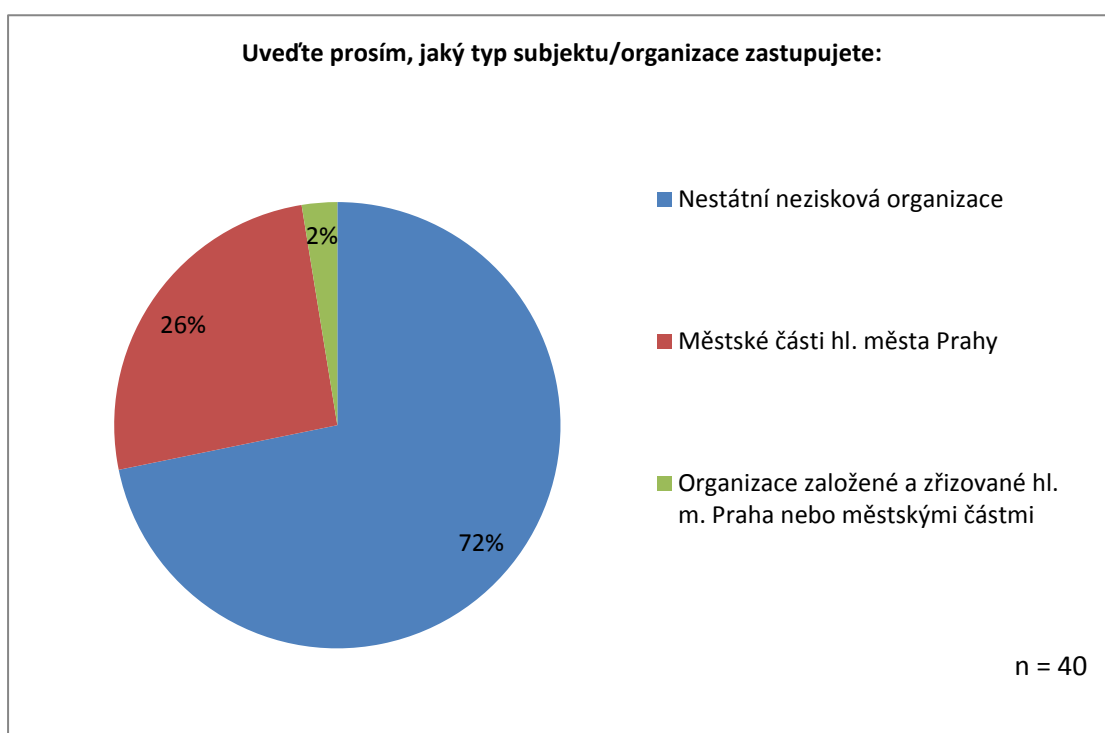
Co se týče dosud ukončených projektů, nebyly v rámci SC 3.1 žádní z příjemců součástí pražské krajské sítě sociálních služeb. Ve výzvách v PO3 však nebyla podmínka, že žadatel musí být součástí této sítě. S ohledem na počet ukončených projektů lze konstatovat, že ani v tomto cíli nejde o vypovídající vzorek projektů, na jehož základě by šlo vyvozovat závěry pro celý SC. Co se týče příjemců, kteří realizovali v rámci SC 3.1 projekty k 9. 1. 2019 a jichž bylo 35 (tito příjemci realizovali 37 projektů, 2 příjemci realizovali 2 projekty), pak 8 z nich je součástí pražské krajské sítě sociálních služeb. Tedy ze všech podpořených projektů realizovaných pod SC 3.1 k tomuto datu bylo 23 % příjemců z pražské krajské sítě, tedy OP PPR podpořil téměř čtvrtinu projektů zaměřených na sociální služby. Evaluační tým dospěl k závěru, že OP PPR se nemá jevit jako konkurent krajské sítě. Dle vyjádření zástupců OZSPP byla většina výzev PO 3 (v rámci SC 3.1) zaměřena na řadu subjektů, které jsou součástí sítě. Poté, co jsou subjekty zaregistrovány k výkonu sociální služby a zařazeny do krajské sítě, musejí v rámci této sítě podávat žádost o konkrétní dotaci. Podání žádosti mimo síť, v rámci OP PPR, může pro subjekty představovat větší úsilí spojené s plněním požadavků kladených na výzvy a s vypořádáním se s administrativními překážkami (tyto překážky jsou rozebrány v části věnující se

nízkému zájmu o podporované aktivity v PO 3).

Nízký zájem o podporované aktivity v SC 3.1

Jak vyplynulo z rozhovoru s představiteli Odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence (OZSPP) MHMP, na nízký zájem upozorňovali již jeho zástupci. Dle představitelů tohoto odboru byly podmínky výzev těžce naplnitelné. Nicméně dle vyjádření zástupců ŘO nebyli jeho představitelé o možném riziku nenaplnitelnosti informováni, ze zápisů z jednání při přípravě programu nic takového nevyplývá. Nízký zájem byl vyhodnocován v rámci dotazníkového šetření, v jehož průběhu byli osloveni potenciální žadatelé projektu v oblasti sociálního začleňování a boje proti chudobě OP PPR (ve specifickém cíli 3.1 – Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci). Dotazníkové šetření probíhalo od 22. 11. do 4. 12. 2018 a osloveno v něm bylo 187 osob, z nichž 40 na otázky odpovědělo (což odpovídá zhruba 21 %).¹ Nejčastěji byli respondenti dotazníkového šetření zaměstnanci nestátní neziskové organizace (72 %), dále pak zástupci některé z městských částí (MČ) hl. města Prahy (25 %). Co se týče specifických *response rate* a jejich porovnání se skladbou potenciálních žadatelů, lze porovnat *response rate* MČ, která byla 26 % a o moc se nelišila s podílem MČ na celkovém počtu potenciálních žadatelů, který činil 21 %. Na ostatní typy subjektů pak připadla *response rate* 74 % oproti 79 % ostatních subjektů na celkovém počtu oslovených potenciálních žadatelů.

Graf 3: Typ subjektů

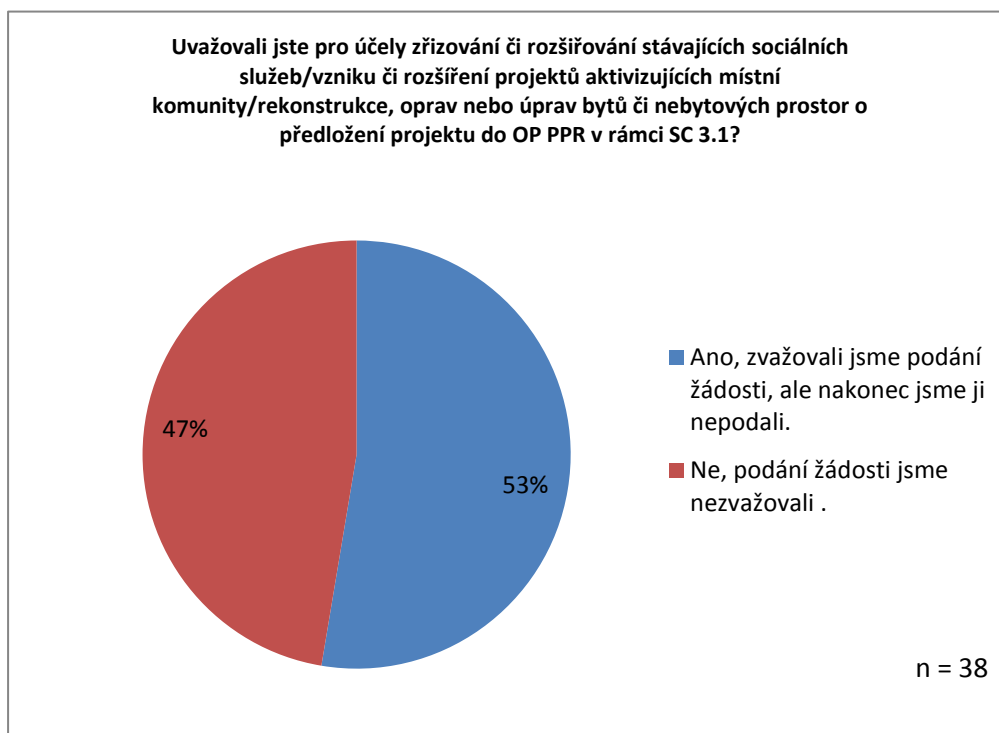


Na otázku, zda pro účely zřizování či rozšiřování stávajících sociálních služeb/vzniku či rozšíření projektů aktivizující místní komunity/rekonstrukce, oprav nebo úprav bytů či nebytových prostor uvažovali respondenti o předložení projektu do OP PPR (v rámci SC 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci), byly odpovědi velice vyrovnané. Mírně

¹ Do závěrů dotazníkového šetření byly zařazeny i odpovědi dvou subjektů, které odeslaly své odpovědi po 4.12. 2018.

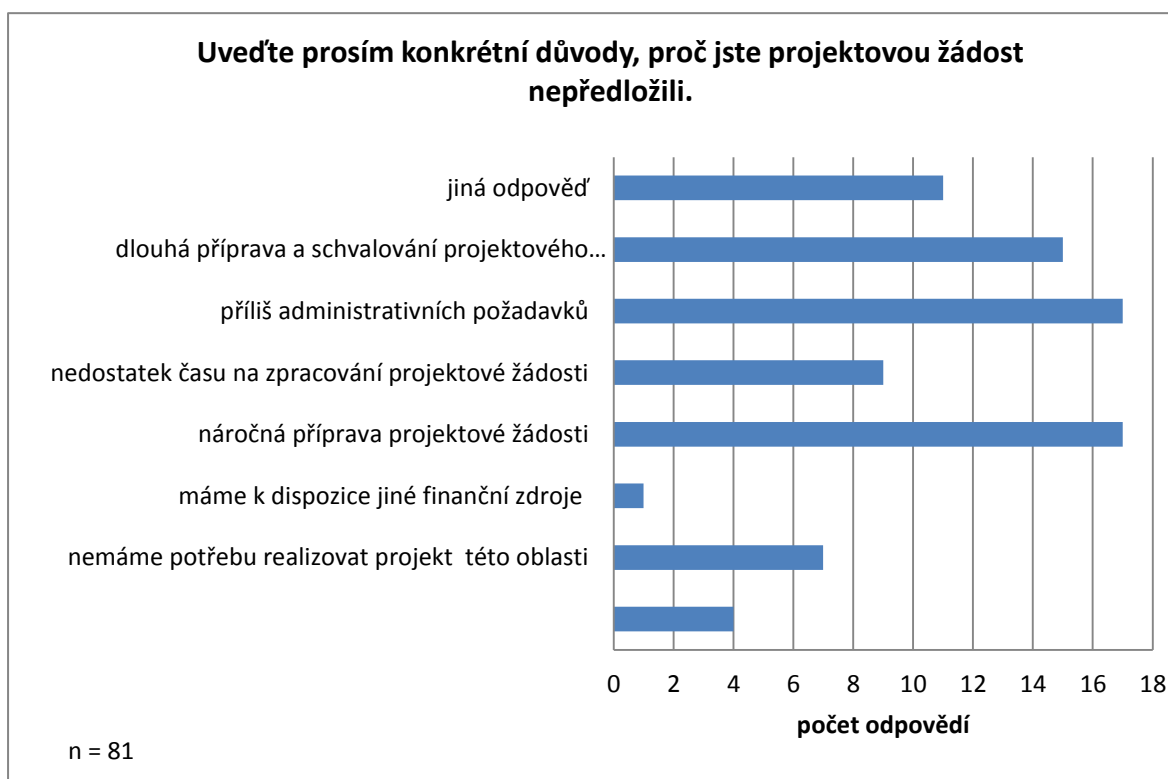
však převažovaly ty kladné, tedy že respondenti podání žádosti o podporu zvažovali, ale nakonec tak neučinili (53 %), oproti 47 % odpovědí, podle nichž respondenti o podání žádosti vůbec neuvažovali. Dva respondenti v odpovědi na tuto otázku neuvedli žádnou možnost.

Graf 4: Podání žádosti o podporu v SC 3.1



U uvedení konkrétních důvodů, proč nebyla žádost o podporu předložena, měli respondenti možnost označit více odpovědí. Nejčastěji zmíněnými důvody k nepodání žádosti o podporu byly odpovědi spojené s náročnou přípravou ve vazbě na stanovené požadavky výzvy spolu s velkým množstvím administrativních požadavků souvisejících s přípravou žádosti. Tyto důvody uvedlo ve své výpovědi u obou případů shodně 17 respondentů (21 %). Další poměrně často zmíněnou překážkou pro potenciální žadatele byla na základě závěrů dotazníkového šetření dlouhá příprava a schvalování projektového záměru (na straně příjemců/městských částí), které předložení žádosti o podporu předchází. S touto odpovědí se ztotožnilo 19 % respondentů. Respondenti, kteří uváděli, že žádost nepředložili z jiného důvodu, uváděli různé odpovědi, jejichž znění je uvedeno v samostatné příloze k dotazníkovému šetření k evaluační otázce EO 1.2.1. Odpovědi se pohybovaly od důvodu souběhu více projektů až po skutečnost, že zvažovali rekonstrukci objektu pronajatého od MČ, která však od záměru nakonec ustoupila z důvodu komplikovaného jednání s památkáři.

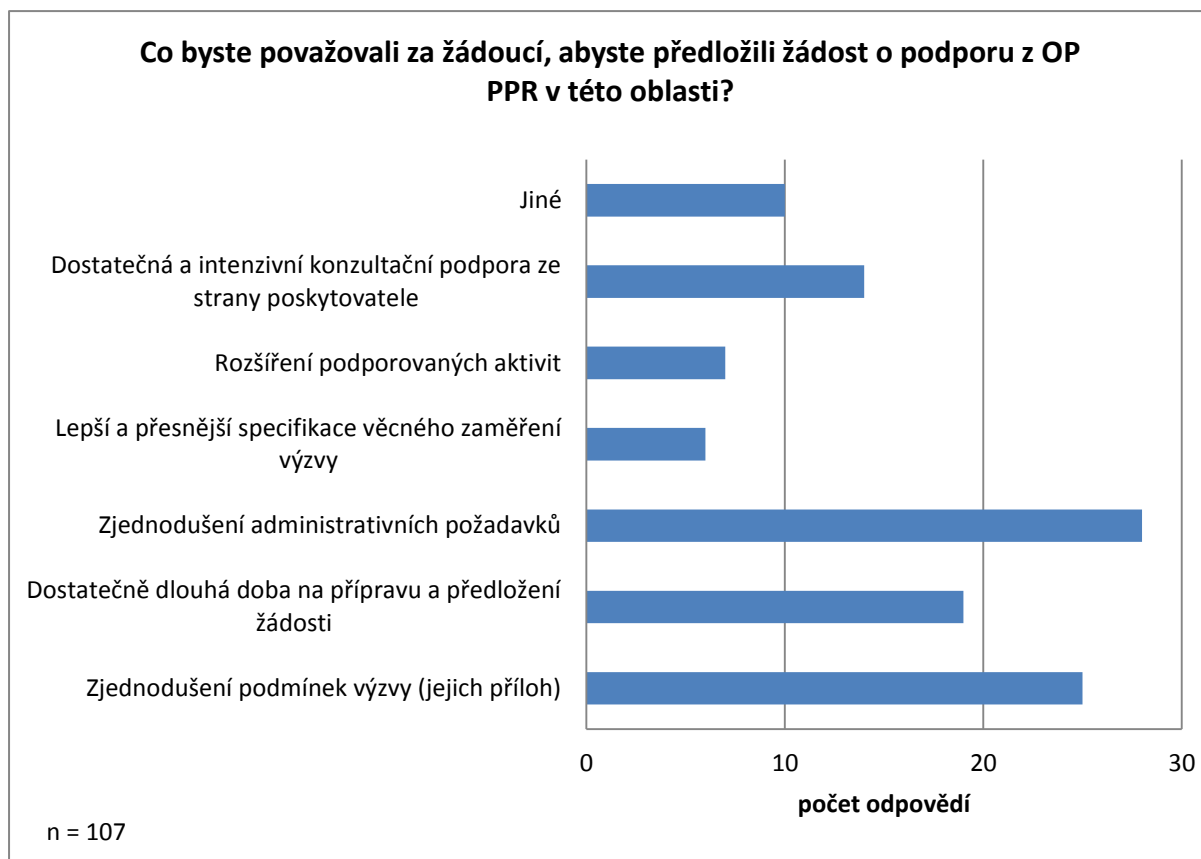
Graf 5: Důvody nepředložení žádosti



Stejně jako v předchozím případě měli i u této otázky účastníci dotazníkového šetření možnost označit více odpovědí. Nejčastěji zmíněným požadavkem respondentů (26 % všech odpovědí) k tomu, aby předložili žádost o podporu z OP PPR v této oblasti, bylo zjednodušení administrativních požadavků v souvislosti s přípravou žádosti o podporu. Dalších 23 % odpovědí na tuto otázku se týkalo požadavků na zjednodušení podmínek výzvy, zejména počet a charakter požadovaných příloh.

Dostatečně dlouhou dobu na přípravu a předložení žádosti o podporu označilo za žádoucí 17 % respondentů. Za požadavek, kterému se dá přiložit vyšší význam, lze ještě považovat dostatečnou a intenzivní podporu při přípravě žádosti ze strany poskytovatele, s čímž se v dotazníkovém šetření ztotožnilo 13 % respondentů. Zbývající požadavky jako např. rozšíření podporovaných aktivit či lepší a přesnější specifikace věcného zaměření výzvy nepřesáhly hranici 10 %. Jiné důvody, které by respondenti považovali za žádoucí k tomu, aby předložili žádost o podporu z OP PPR, jsou také uvedeny v tabulce v samostatné příloze k evaluační otázce EO 1.2.1. Důvody pokrývaly rozmanité spektrum – od požadavku rozšíření podporovaných aktivit na výstavbu sociálních bytů po požadavek na větší provázanost s místními samosprávami týkající se poptávky po službě nebo projektu a větší podpory z této strany. Ze šetření není možné vyvodit, jakou přílohu by potenciální příjemci upřednostnili zjednodušit nebo vyloučit. K této problematice se měli možnost vyjádřit v rámci odpovědi „jiné důvody“, typ příloh však respondenti v této souvislosti neuváděli.

Graf 6: Náměty respondentů k předložení žádosti



SC 3.2: Posílená infrastruktura pro sociální podnikání

V rámci SC 3.2, který je zaměřen na navýšení kapacity pro sociální podnikání a zvýšení možnosti pracovního uplatnění osob z řad cílových skupin vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených, bylo na základě desk research (a po odsouhlasení pracovníky ŘO odpovědnými za výzvy) opět zjištěno, že jeden z plánovaných projektů nebyl do 31. 10. 2018 (ani v době psaní ZZ) z důvodu nevydařené soutěže na technologie ještě ukončen. Celkem bylo tedy úspěšně ukončeno 5 projektů sociálního podnikání nebo chráněných pracovišť (4 projekty sociálního podnikání a 1 projekt chráněného pracoviště, jenž byl vybrán také do vzorku projektů s dobrou praxí, viz dále v textu). Finanční podpora projektů se pohybovala v rozmezí od 0,5 mil. až téměř ke 4 mil. Kč. V rámci těchto projektů bylo pořizováno vybavení a zařízení pro provoz sociálních podniků a zaměstnávány osoby z cílových skupin. V kapitole Hlavní závěry a zjištění jsou uvedeny tři projekty, které byly vyhodnoceny jako nejlepší z hlediska bezproblémové realizace, bodového hodnocení, velikosti zasažené cílové skupiny a přidané hodnoty pro cílovou skupinu. V rámci SC 3.2 se jednalo o projekty: Chráněné pracoviště pro výrobu kosmetiky a potravinových doplňků, č. 101, Výroba zeleninových chipsů v sociálním podniku, č. 563 a Nová Café Therapy, č. 593. Na SC 3.2 byly zaměřené výzvy č. 6, 25 a 38. Přehled počtu podpořených projektů sociálního podnikání a chráněných pracovišť dle jednotlivých výzev uvádí následující tabulka 2, která rovněž udává informace o počtu vyřazených nebo odstoupených projektů a o počtu projektů v zásobníku.

Tabulka 2: Podpořené projekty sociálního podnikání a chráněných pracovišť ve výzvách 6, 25 a 38* – SC 3.2

Výzva č.	Typ aktivity	Počet projektů	Z toho vyřazené nebo odstoupené projekty	Z toho projekty v zásobníku
6	Soc. podnikání	9	7	0
	Chráněné pracoviště	1	0	0
25	Soc. podnikání	17	10	0
	Chráněné pracoviště	1	1	0
38	Soc. podnikání	21	4	7
	Chráněné pracoviště	1	0	1

* V případě výzvy 38 se jedná o průběžnou výzvu, hodnoty se vztahují k datu 23. ledna 2019. Zdroj: data ŘO

SC 3.3: Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci

SC 3.3 řeší prohloubení provázanosti institucí a aktérů místního života a sociálních služeb, a tím na posilování sociální soudržnosti napříč sociálními skupinami. Na základě desk research bylo zjištěno, že dosud byly v rámci tohoto cíle na území Prahy k 31. 10. 2018 ukončeny pouze 2 projekty. S ohledem na počet ukončených projektů tak nejde o vypovídající vzorek projektů, na jehož základě by šlo vyvozovat závěry pro celý SC. Nicméně oba ukončené projekty jsou velmi zdařilé. Jde o projekt jídelny, kde v nové kuchyni vaří kuchařky bez domova. Projekt tedy poskytl zaměstnání ženám bez domova rovnající se třem plným úvazkům. Doprovodným cílem projektu bylo v okolí bistra navodit v místní komunitě zdravé stravovací návyky. Vzhledem k neustávajícímu zájmu o catering lze zkonstatovat prohloubení provázanosti místních skupin obyvatel. Další efekty, jako jsou možnost práce, uvědomění si kladných i záporných stránek regulérního zaměstnání, zapojení se do obvyklého života či nenátlakové prostředí, jsou analyzovány v kapitole zaměřené na úspěšně realizované projekty.

V rámci druhého projektu byl nastartován rozjezd dílny a obchodu s drobnými uměleckými předměty s doprovodnými marketingovými aktivitami (aktualizace letáků a brožur o nabízených produktech, realizace focení výrobků dílny, inzercie a realizace článků o dílně) a vzdělávacími aktivitami (přednáška Židovské památky, školení obsluhy pokladny, exkurze do podniku Ajeto v Lindavě). V rámci tohoto projektu bylo z cílové skupiny zaměstnáno 8 osob. I tento projekt přispěl k provázanosti místních obyvatel, o čemž svědčí například komunitní zahrádka nebo zviditelňování na sociálních sítích (byla aktualizována facebooková a webová stránka, vytvořen Instagram dílny).

Na SC 3.3 byly zaměřené výzvy č. 18 a 34. Přehled počtu podpořených projektů dle jednotlivých typů aktivit v těchto výzvách uvádí tabulka 3, která rovněž udává informace o počtu vyřazených nebo odstoupených projektů a o počtu projektů v zásobníku. Dle postupu schváleného zadavatelem byly

hodnoceny pouze 2 ukončené projekty ke stanovenému datu. Nicméně projekty realizované pod výzvou 18 byly všechny ukončeny k 31. 12. 2018 (celkem se jednalo o 125 projektů, ty však nebyly předmětem hodnocení).

Tabulka 3: Podpořené typy aktivit ve výzvách 18 a 34 – SC 3.3

Výzva č.	Typ aktivity	Počet projektů	Z toho vyřazené nebo odstoupené projekty	Z toho projekty v zásobníku
18	Kom. centrum	79	27	0
	Soc. podnikání	43	9	0
	Kombinace	3	1	0
34	Kom. centrum	78	19	21
	Soc. podnikání	39	9	13
	Kombinace	2	2	0

Zdroj: data ŘO (k 23. 1. 2019)

Vhodnost pokrytí území hl. m. Prahy realizovanými aktivitami v rámci PO 3

Vhodnost pokrytí území hl. m. Prahy byla vyhodnocována pro tři typy podporovaných aktivit, a to sociální služby, komunitní centra a sociální bydlení. Nejsystematičtější vyhodnocení bylo z důvodu nedostupnosti dat možné jen u sociálních služeb.

Ze Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy pro 2016–2018 (SPRSS) vyplývá, že MČ identifikovaly tři kapacitně nedostatečné druhy sociálních služeb v oblasti sociální prevence, a to azylové domy, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a nízkoprahová denní centra. Dle OZSPP by pro Prahu bylo ideální mít více nízkoprahových denních center tak, aby určité lokality nebyly zatíženy problémy spojenými s osobami bez přístřeší. MČ mají pozitivnější přístup v případě azylových domů, zvláště pokud se jedná o domy pro matky s dětmi. Dle OZSPP je obecně problematika komunitních center (KC) a sociálního bydlení (SB) v kompetenci MČ. V případě KC jde dle odboru o široký nástroj, který může ovlivnit místní komunitu. Za účelem vyhodnocení existujících kapacit KC a kapacitní potřeby KC byly prostřednictvím ŘO mailem osloveny všechny MČ s žádostí o zodpovězení několika základních otázek. Návratnost odpovědí byla téměř 16 %, většinou však takové údaje nemají MČ dle jejich vyjádření k dispozici. V případě SB neexistuje na území Prahy žádný způsob koordinace. Evaluační tým nezjistil, že by existovala veřejně přístupná systematická data registrující reálnou kapacitu či potřebnost SB. Byly ověřovány následující zdroje: mailem osloveny MČ, přičemž informace ohledně oblasti SB byly téměř „nulové“, byly kontaktovány příslušné odbory MHMP (OZSPP, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, odbor bytového fondu), konzultovány statistiky MPSV a ČSÚ. Přesto evaluační tým získal alespoň předběžný kvalifikovaný odhad (dosud nezveřejněný) o počtu obyvatel v bytové nouzi, který je uveden níže pod nadpisem

sociální bydlení.

Sociální služby

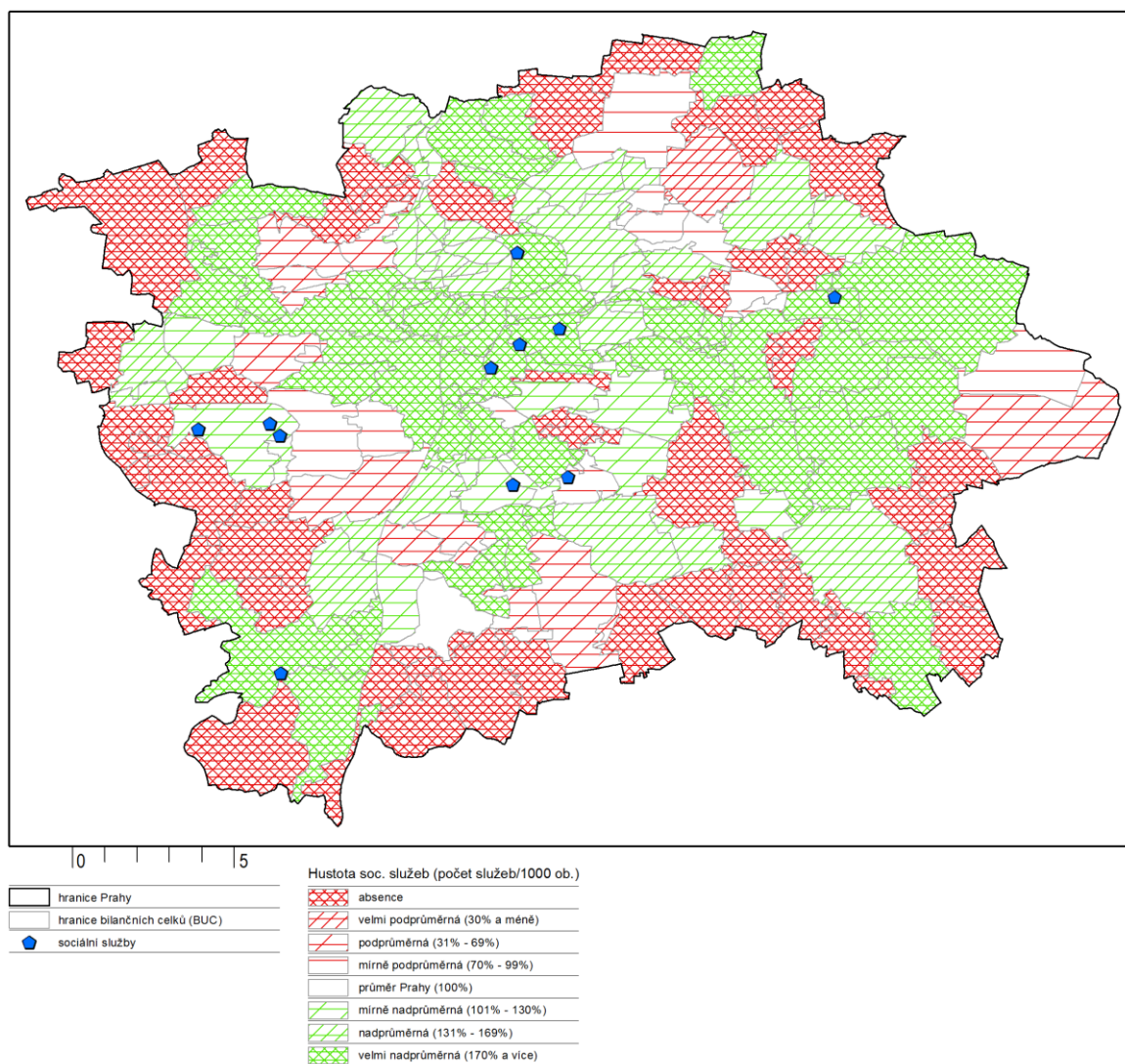
Ačkoli výzvy programu OP PPR v SC 3.1 cílily na většinu subjektů pražské krajské sítě sociálních služeb, žádný z příjemců dosud ukončených projektů není součástí této sítě. Proto byly za účelem vyhodnocení kapacitního příspěvku dosud ukončených realizovaných projektů v rámci tohoto cíle, a tedy za účelem vyhodnocení, zda projekty pomáhaly odstranit společenské problémy, kvůli kterým byly zařazeny do OP PPR, zvažovány dva přístupy:

První přístup využívá krajskou kapacitu sítě SS, ke které připočítává kapacitní příspěvek dosud realizovaných projektů OP PPR, a získá tak celkovou hypotetickou kapacitu. Poté bude vypočítán podíl realizovaných projektů na této celkové hypotetické kapacitě. Od tohoto přístupu bylo však z důvodu extrémně malého počtu realizovaných projektů, které byly ve specifických cíle 3.1, 3.2 a 3.3 PO 3 již ukončeny (v SC 3.1: 8 projektů, v SC 3.2: 7 projektů a v SC 3.3: 2 projekty), a tudíž jen velmi malého příspěvku k řešení daných společenských problémů, upuštěno. Tento způsob hodnocení se však jeví jako žádoucí pro období s větším počtem ukončených projektů.

Druhý způsob, který byl nakonec pro účely tohoto hodnocení využit, se opírá o studii Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy „Analýza vybavenosti a dostupnosti sociálních a zdravotních služeb v Praze“, jež byla publikována v červnu 2015 a odráží stav v době přípravy OP PPR. Studie definuje bilanční územní celky s různým stupněm vybavenosti sociálních služeb, tedy s různou hustotou sociálních služeb ve vztahu k počtu obyvatel, a vymezuje území s nedostatkem sociálních služeb, pro která dává doporučení „žádoucí“ nebo „vhodné“ doplnit. Za pomoci této studie je tedy v mapce vyznačena míra pokrytí území danými aktivitami – sociálními službami. V rámci odpovědi na EO 1.2 je vyhodnoceno, zda byly dosud ukončené projekty realizované v doporučených územích, tj. v územích s absencí výskytu sociálních služeb ve vztahu k hustotě obyvatel, tedy bude vyznačena „míra využití“ danými typy aktivit, viz obrázek 1. Byl vyhodnocen také příspěvek pražské krajské sítě sociálních služeb za jednotlivé typy sociálních služeb, a to v období 2016 versus 2015 (obrázek 2) a období 2017 versus 2016 (obrázek 3). Příspěvek pražské krajské sítě je porovnán s příspěvkem OP PPR.

Jednotlivé druhy sociálních služeb byly sledovány v následujících jednotkách: v lůžkách – azylový dům, dům na půl cesty, krizová pomoc – pobytová forma, služby následné péče – pobytová forma; v plných úvazcích – nízkoprahová denní centra, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, kontaktní centrum, krizová pomoc, intervenční centra, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, terénní programy a sociální rehabilitace. Hodnoty změn kapacit za jednotlivé typy služeb za období 2015–2017 jsou uvedeny v dokumentu „Samostatné přílohy Závěrečné zprávy“, kapitola 3. „Podklady k EO 1.2“.

Obrázek 1: Příspěvek OP PPR k navýšení kapacity sociálních služeb na území Prahy

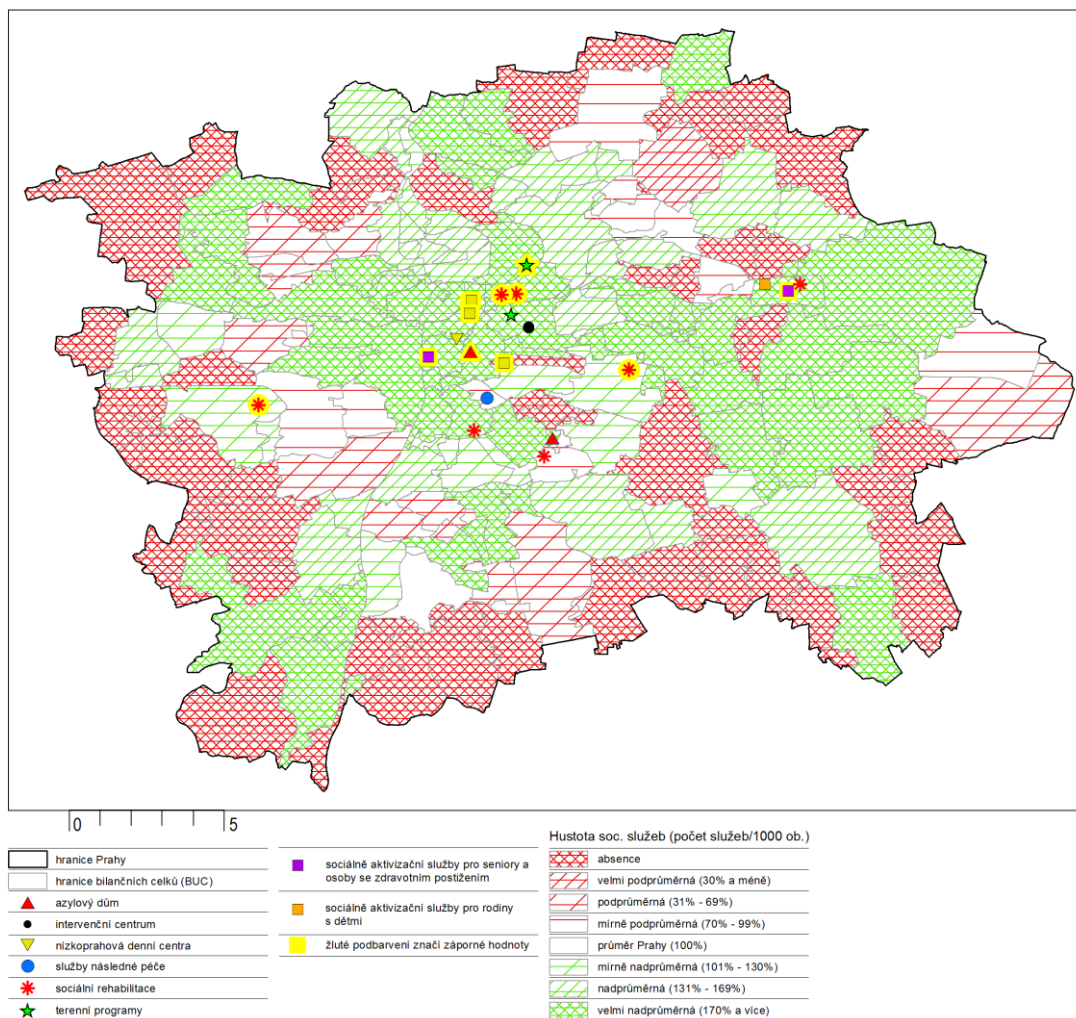


Zdroj: IPR Praha, MS2014+, vlastní zpracování

V mapce jsou vyznačena území s různou úrovní hustoty sociálních služeb (od zelených oblastí s nejhustším šrafováním indikujících území s velmi nadprůměrnou hustotou sociálních služeb po červené oblasti s největší hustotou šrafování označující absenci sociálních služeb, viz stupnice hustoty pod mapkou). V mapce jsou označeny realizované projekty sociálních služeb k 8. 1. 2019. Jedná se o 13 projektů (1 příjemce realizuje 3 projekty), které představují další potenciál k řešení společenských problémů, na něž jsou zaměřeny.

Další obrázky udávají příspěvek pražské krajské sítě sociálních služeb za jednotlivé typy sociálních služeb, a to v období 2016 versus 2015 (obrázek 2) a období 2017 versus 2016 (obrázek 3).

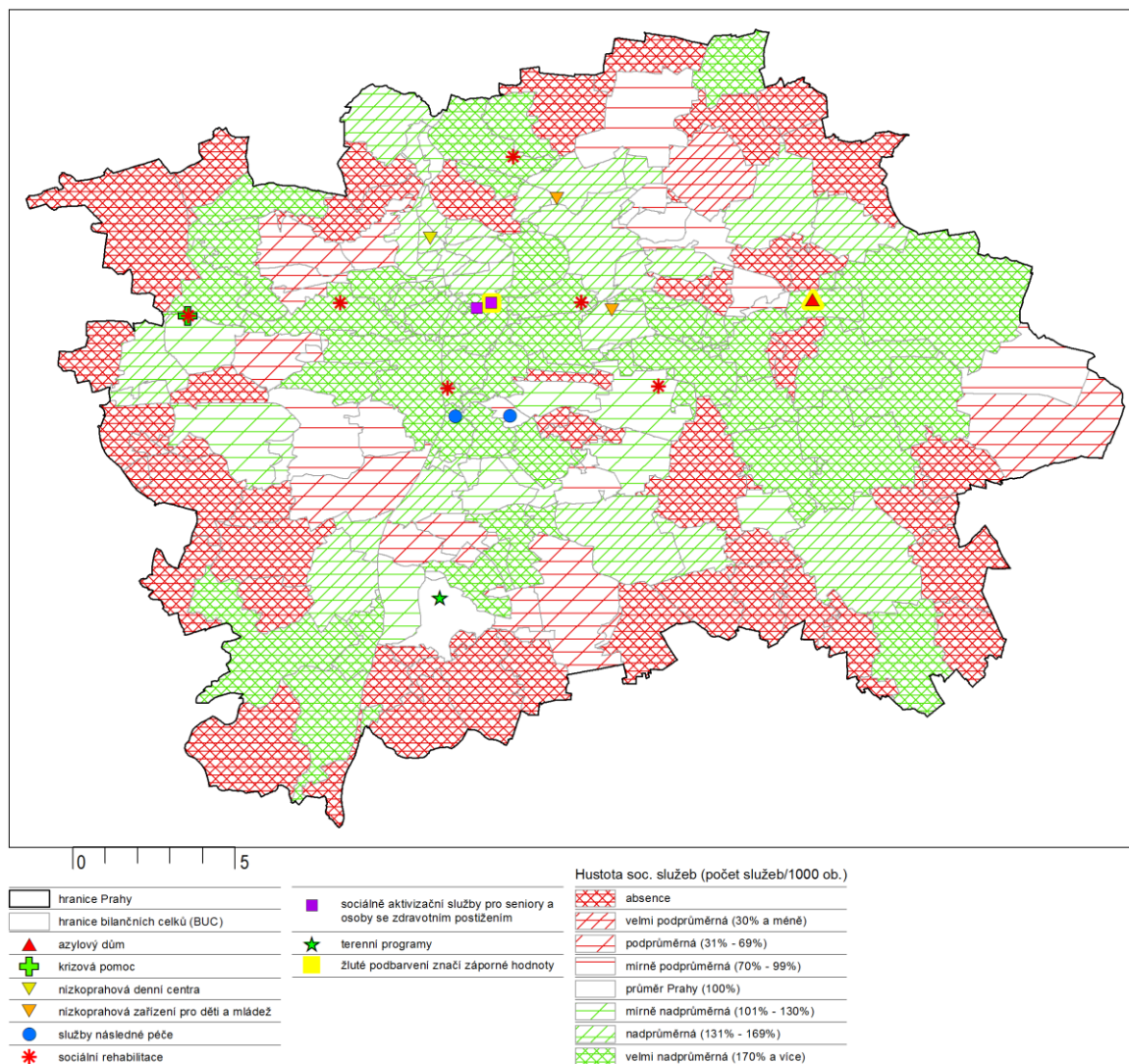
Obrázek 2: Změny kapacit v krajské síti sociálních služeb v období 2016 versus 2015



Zdroj: IPR Praha, Střednědobý plán rozvoje pražské sítě sociálních služeb 2016–2018, vlastní zpracování

Z obrázku 3 je patrné, že většina změn, které v období 2015–2016 proběhly v rámci pražské sítě sociálních služeb, představovala změny negativní, tedy úbytek kapacity. Nicméně tento úbytek probíhal v oblastech s mírně až velmi nadprůměrnou hustotou sociálních služeb ve vztahu k počtu obyvatel, je tedy z tohoto důvodu možné toto **snížení kapacity** vyhodnotit jako **přiměřené**.

Obrázek 3: Změny kapacit v krajské síti sociálních služeb v období 2017 versus 2016



Zdroj: IPR Praha, Střednědobý plán rozvoje pražské sítě sociálních služeb 2016–2018, vlastní zpracování

Z obrázku 4 vyplývají kapacitní změny realizované v rámci pražské krajské sítě sociálních služeb v období 2016–2017. Oproti roku předchozímu lze konstatovat, že změny byly rozprostřeny rovnoměrněji na území města Prahy a převážně se jednalo o **navýšení kapacit**. Nicméně kapacity byly navýšeny **v oblastech s průměrnou až velmi nadprůměrnou hustotou sociálních služeb**, tedy v oblastech, kde je nabídka sociálních služeb v porovnání s jinými oblastmi dostatečná.

Komunitní centra

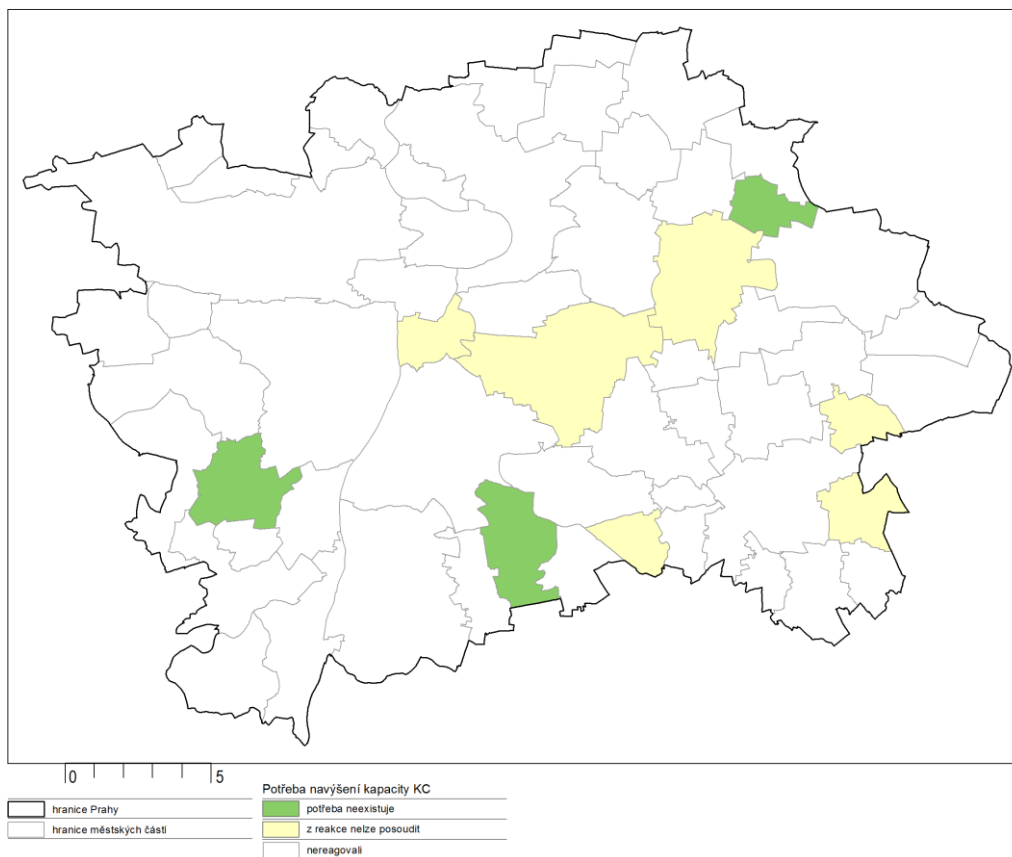
Jak již bylo řečeno výše, údaje ke komunitním centřům jsou těžko dostupné, nesystematické. Evaluační tým pracoval se všemi dostupnými údaji, nepodařilo se však systematická data ke komunitním centřům dohledat. Byly tedy využity odpovědi MČ, které se podařilo získat. Pro základní přehled uvádíme mapku s vyznačením odpovědí MČ, které reagovaly na mail s dotazy rozeslaný přímo ze strany ŘO. Žlutě jsou vyznačeny MČ, z jejichž odpovědi nebylo možné vyvodit současnou,

ani

35

požadovanou kapacitu KC. Zeleně jsou označeny MČ, kde je **potřeba** dle jejich vyjádření **nasycena**, bílé oblasti představují MČ, které se nevyjádřily.

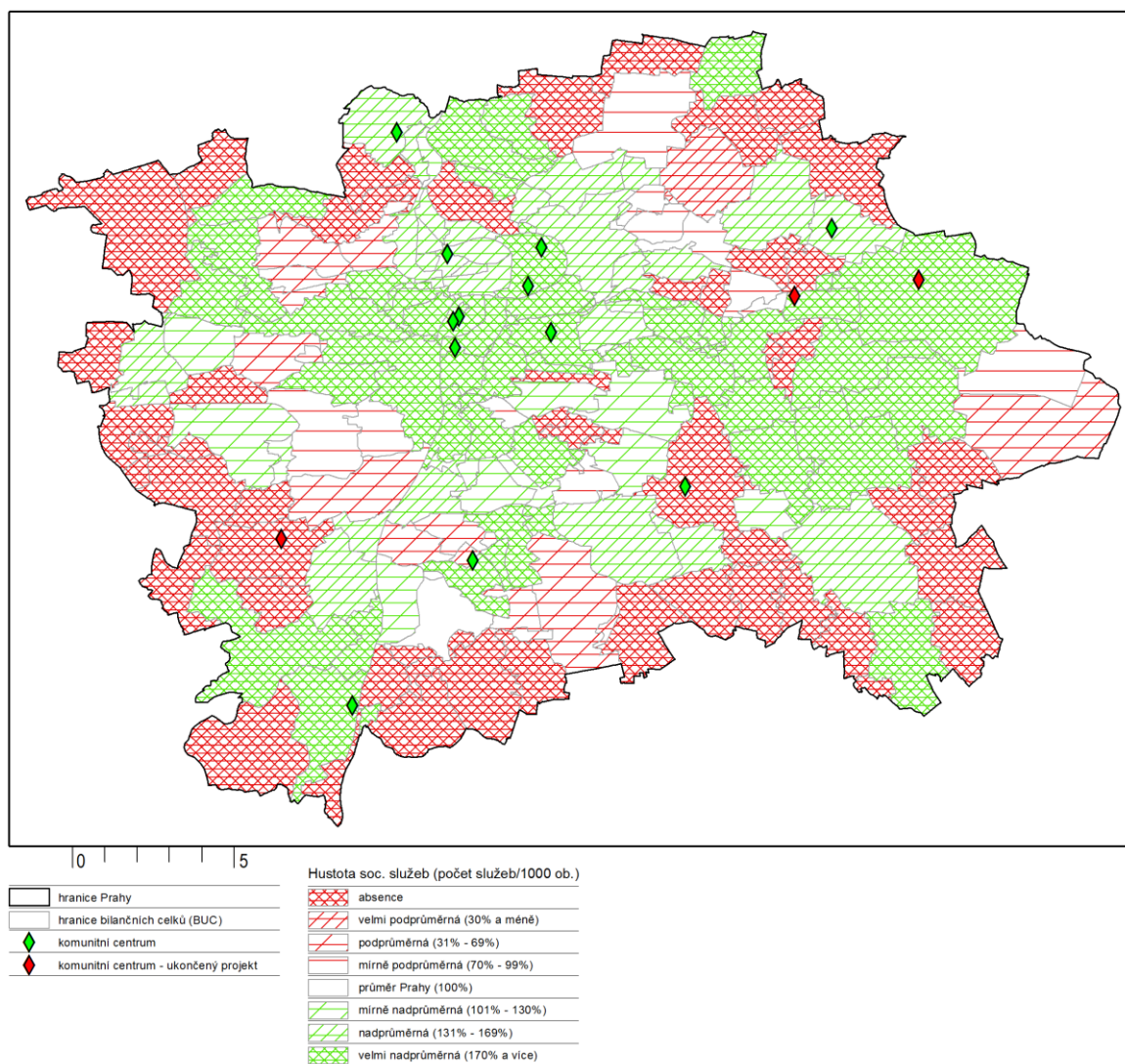
Obrázek 4: Kapacitní potřeba komunitních center na území Prahy



Zdroj: IPR Praha, vlastní šetření a zpracování

Další mapka (obrázek 5) opět využívá studii IPR Praha a jsou v ní označeny 3 dosud ukončené projekty (k 31. 10. 2018) poskytující služby komunitních center. Je patrné, že 2 projekty byly **realizovány v oblastech s nejmenší potřebností** dalších sociálních služeb, vyjma KC podpořeného v jihozápadní části Prahy ve Slivenci. Do mapky jsou zaneseny i projekty realizovaných komunitních centrech ve SC 3.1 (k 23. lednu 2019), které představují další potenciál k řešení společenských problémů, na něž jsou zaměřeny.

Obrázek 5: Příspěvek OP PPR k navýšení kapacity komunitních center na území Prahy



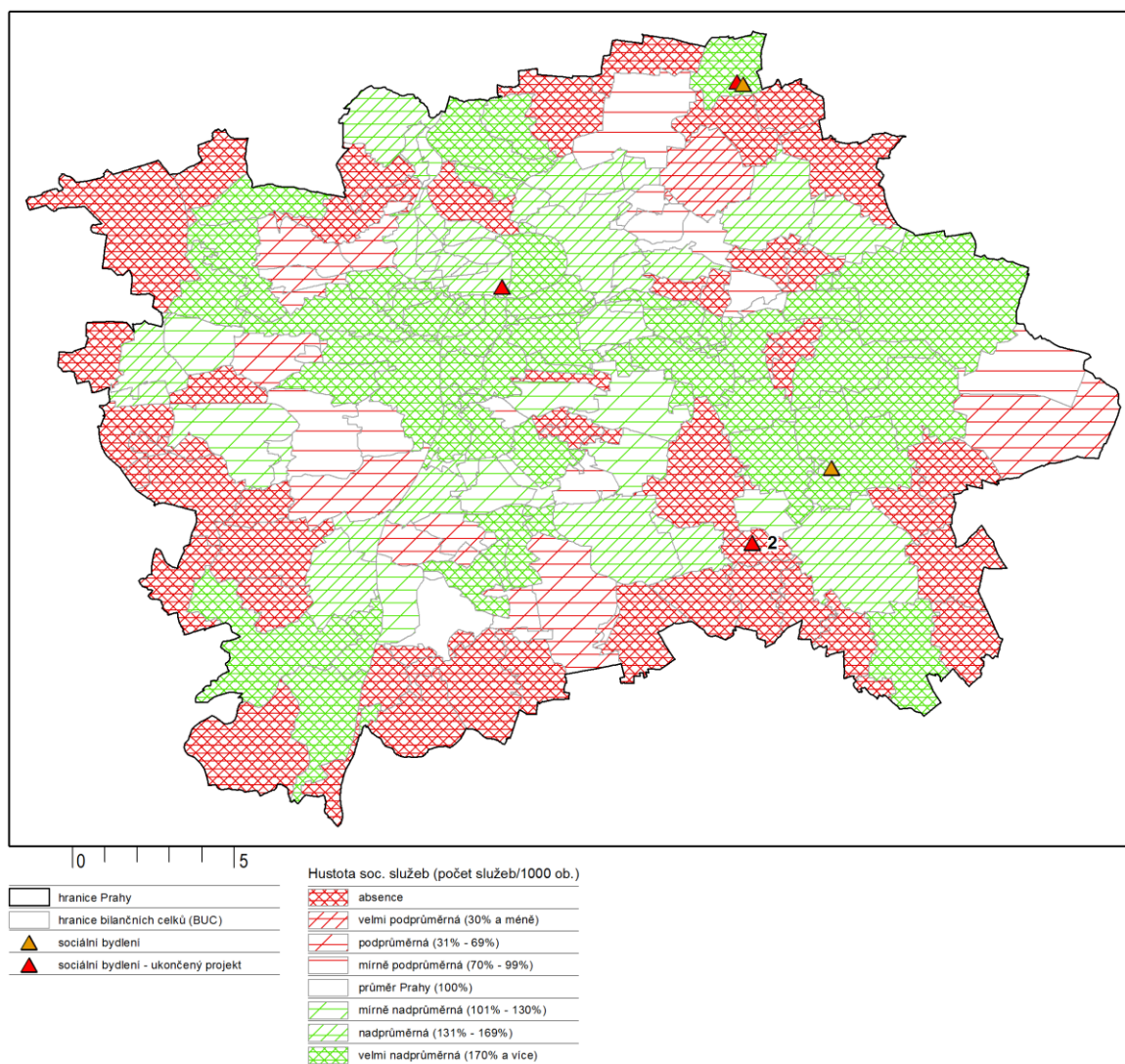
Zdroj: IPR Praha, MS2014+, vlastní zpracování

Sociální bydlení

V obrázku č. 6 jsou ve studii IPR Praha zaneseny projekty sociálního bydlení jak ukončené ke stanovenému datu 31. 10. 2018 (jsou označeny červeně), tak projekty realizované k 8. 1. 2019. Celkem se jedná o 6 projektů, 2 z nich byly realizovány v oblastech s největší potřebou aktivit pro sociálně znevýhodněné skupiny, 4 z nich naopak v oblastech s nejmenší potřebou těchto aktivit.

..

Obrázek 6: Příspěvek OP PPR k navýšení kapacity komunitních center na území Prahy



Zdroj: IPR Praha, MS2014+, vlastní zpracování

Pro oblast sociálního bydlení byla v souvislosti se současnou kapacitou shrnuta bytová a sociální politika HMP, která se opírá o koncepci bydlení České republiky do roku 2020 a jednotlivá pravidla pronájmu bytů HMP schválená příslušnými usneseními Rady hl. m. Prahy. Dle odboru bytového fondu lze konstatovat, že HMP je významným hráčem na trhu s bydlením v segmentu sociální politiky, pomáhá pronájmem dostupného bydlení zejména seniorům a zdravotně postiženým občanům, transformuje stávající bytový fond s ohledem na aktuální potřebnost, demografický a socioekonomický vývoj, s vybraným bytovým fondem hospodaří tržně, výnosy z prodeje využívá výhradně k bydlení, podílí se na přípravě nové výstavby a podílí se na realizaci oprav a investic do stávajícího bytového fondu atd.

Prioritními skupinami osob, na něž se bytová politika hlavního města Prahy zejména zaměřuje, jsou senioři, osoby se zdravotním postižením, osoby v sociální tísní a vybrané profese. Hl. m. Praha v rámci podpory při poskytování bydlení ze sociálních důvodů smlouvy o nájmu bytu uzavírá buď přímo s fyzickými osobami, nebo jsou byty poskytovány i pro potřeby organizací vykonávajících sociální

politiku v rámci péče o klienty vyžadující speciální pomoc. Ve druhém případě se jedná především o následující organizace:

- Centrum sociálních služeb Praha (18 bytů)
- Domov sociálních služeb Vlašská (12 bytů)
- Naděje (10 bytů)
- Dětský domov a školní jídelna – Dolní Počernice (10 bytů)
- Společnost Duha, z.ú. (9 bytů)
- Nadace BONA (7 bytů)
- Společnou cestou, z.s. (7 bytů)
- Pohoda – Společnost pro normální život lidí s postižením (3 byty)
- Dětský domov a školní jídelna, Praha 9 – Klánovice (3 byty)
- Armáda spásy v ČR (2 byty)
- Diakonie Církve bratrské (2 byty)
- Národní ústav pro autismus (NAUTIS) (2 byty)
- Život 90 (1 byt)
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická (1 byt)
- Kolpingova rodina Praha 8 (1 byt)
- Česká asociace paraplegiků (CZEPA, z.s.) (1 byt)

Je možné shrnout, že celkem je **právníckým osobám** poskytnuto **89 bytů** a že tyto projekty poskytování bytů pro potřeby organizací vykonávajících sociální politiku byly zahájeny od roku 2002.

Nájem obecního bytu není nárokový – a to ani v případě, že žadatel splní všechna vstupní kritéria uvedená v příslušných oddílech výše zmíněných „Pravidel“ podle charakteru podané žádosti o pronájem bytu. Pronájmy bytů tedy HMP realizuje:

1. na základě žádosti (podle Pravidel, která schválila Rada hl. m. Prahy) seniorů, osob se zdravotním postižením, osob v sociální tísní, *kteřou nezpůsobily vlastní vinou a nejsou schopny vyřešit ji vlastními prostředky; žádost je řešena ve spolupráci s MČ dle trvalého pobytu v OP, vybraných profesí, tj. těch, kteří jsou pro chod HMP nezbytní (strážníci, hasiči, učitelé, zdravotníci apod.),*
2. formou výběrových řízení; v tomto případě se hl. m. Praha chová „tržně“, neboť jediným kritériem výběru nejvýhodnějšího účastníka výběrového řízení je výše nabízeného nájemného. Jedná se o volné byty v domech schválených k prodeji, volné byty v centru HMP (tj. zejména v Praze 1 a 2) a malometrážní byty (tj. byty do 50 m²).

Výběrová řízení včetně bližších informací jsou průběžně zveřejňována na úřední desce hlavního města Prahy.

V k.ú. Káraný vlastní hl. m. Praha 21 bytů. Vybrané byty jsou pronajímány dle Pravidel schválených usnesením Rady hl. m. Prahy č. 703 ze dne 3.4.2018.

Byty v domě č.p. 705, ulice Niederleho, Praha 10 – Malešice jsou pronajímány dle Pravidel schválených usnesením Rady hl. m. Prahy č. 601 ze dne 20.3.2018.

Co se týče kapacitní potřeby v oblasti SB, níže je uveden předběžný kvalifikovaný odhad potřeby sociálního bydlení za Prahu poskytnutý platformou pro sociální bydlení. V současnosti je

problém s čísly za MČ, protože platforma v těchto číslech vycházela primárně z dat Úřadů práce ČR a jejich členění je jiné než dle území MČ. Jak je vidět z tabulky níže, u některých kategorií jsou uvedena minima (čistě domácnosti s dávkou) a jejich kvalifikované reálné počty (vč. domácností v bytové nouzi, které dávky z různých důvodů nepobírají). Do jara by měly být k dispozici upřesněné počty díky spolupráci s Magistrátem a městskými částmi, také dle členění podle MČ. Kategorie níže navíc nezahrnují potřebnost bytů v rámci reformy psychiatrické péče a další transformační procesy, to by byly další stovky sociálních bytů. Podobně je tomu u osob se zdravotním postižením.

Tabulka 4: Potřebnost sociálního bydlení na území Prahy

Praha (prvotní odhady)	
celkem domácností v akutní bytové nouzi	9800
celkem osob v těchto domácnostech	12000
celkem dětí v těchto domácnostech	1111
rodin s dětmi v BN	536
rodin v azylových domech	63
rodin na ubytovnách	140
rodin s dávkami na ubytovnách	84
dětí na ubytovnách	295
děti v rodinách s dávkami na ubytovnách	177
děti v azylových domech	129
osob bez přístřeší (noclehárny, ulice apod.)	8164
seniorů na ubytovnách	220
seniorů s dávkami na ubytovnách	88
seniorů s dávkami v azylových domech	36

Zdroj: kvalifikovaný odhad Platformy pro sociální bydlení

Co se týče **ostatních zdrojů** určených **pro poskytování finančních prostředků** k řešení situace **sociálního bydlení**, vznikl v roce 2015 Fond rozvoje dostupného bydlení. Ze statutu fondu vyplývá jeho účel, kterým je využití příjmů z prodeje bytových domů nesvěřených městským částem na rozvoj a zkvalitnění dostupného bydlení a pobytových kapacit sociálních služeb na území hl. m. Prahy, kdy 15 % prostředku z fondu je určeno také na **sociální služby**. Dle informací poskytnutých odborem bytového fondu MHMP jsou prostředky z tohoto fondu využívány pro potřeby hl. m. Prahy, a to na opravy a rekonstrukce bytového fondu a dále pak i na investice do tohoto fondu (např. zateplení objektů), ale i na výstavbu nových objektů, jak je patrné z následující tabulky. Dále jsou využívány ve prospěch jednotlivých městských částí. Jedná se o opatření, které slouží k tomu, aby výnosy z prodeje

nebyly příjmem rozpočtu HMP, ale mohly být použity opětovně v oblasti bydlení. Přehled dotací udává tabulka Přehled dotací Fondu rozvoje dostupného bydlení, která je součástí samostatné přílohy k EO 1.2.1. Z tabulky vyplývá, že v rámci tohoto Fondu bylo realizováno mnohem vyšší počet projektů za mnohem vyšší částky než dosud pod OP PPR. V tabulce níže je vyčíslen podíl dosud realizovaných projektů pod OP PPR na projektech sociálního bydlení celkově (tedy projektech OP PPR a FRDB). Evaluační tým hodnotí tento fond oproti OP PPR přítažlivější z toho hlediska, že prostředky z něj jsou poskytovány také na výstavbu nových objektů, což výzvy programu OP PPR neumožňovaly (výzvy 17, 27, 35).

Tabulka 5: Příspěvek OP PPR v oblasti sociálního bydlení k projektům sociálního bydlení FRDB

Celkem FRDB na sociální bydlení, tis. Kč	1 399 037,95
Celkem OPPPR ČR, tis. Kč	17 074,00
FRDB + OPP PR ČR, tis. Kč	1 663 001,00
Příspěvek OPP PR ČR, %	1,22

Zdroj: data odboru bytového fondu MHMP a MS2014+

Sociální podnikání

Dle expertky na oblast sociálního podnikání neexistují žádná statistická šetření v oblasti sociálního podnikání za období 2015–2018, která by vedla k vyhodnocení potřebnosti na území Prahy v této oblasti. Nicméně na webových stránkách <https://www.ceske-socialni-podnikani.cz/adresar-socialnich-podniku> lze najít údaj o počtu sociálních podniků na území hl. m. Prahy, který ke 14. 2. 2019 činí 56 podniků.

Text OP PPR uvádí pro PO 3 jako komplementární zdroje financování také OP Zaměstnanost a IROP. Na webových stránkách IROP však nebyly nalezeny žádné realizované projekty za období 2015–2018 na území Prahy. Byla ověřována realizace projektů za oblast sociální integrace a sociálního podnikání. Ve stejném období bylo však identifikováno 5 dokončených projektů v OP Zaměstnanost v oblasti sociálního začleňování a boje s chudobou, avšak žádný z nich nebyl zaměřen na sociální podnikání. Pod OP Zaměstnanost jsou však v současné době realizovány další projekty, které nebyly ukončené (jedná se o 37 projektů). Z hlediska podílu, kterým přispěl počet ukončených projektů pod OP PPR k současnému počtu sociálních podniků na území Prahy, je možné vyhodnotit podíl OP PPR jako 8,8 %. Současný počet sociálních podniků na území Prahy byl získán tak, že k počtu sociálních podniků z portálu zmíněného výše byly připočteny ukončené projekty OP PPR k 31. 10. 2018, tedy jedná se celkem o 62 projektů. Projekty ukončené pod OP PPR k tomuto datu nebyly v seznamu zveřejněném na portálu identifikovány.

Vhodnost pokrytí z hlediska příjemců

Při šetření vhodnosti pokrytí území Prahy aktivitami PO3 byli šetřeni také příjemci dosud ukončených projektů (15 příjemců). Návratnost odpovědí byla 60 %. Dále jsou uvedeny obecné závěry podle jednotlivých cílových skupin podpořených projektů.

Ze šetření příjemců (5 příjemců) provozujících **komunitní centra** vyplynula tato hlavní zjištění:

- Klienti jsou se službami KC převážně spokojeni, nejvíce oceňují osobní přístup a pestrost nabídky.
- Co se týče dostupnosti služeb, byly odpovědi velmi různorodé (od tvrzení, že „příjemce

nedokáže posoudit“, až po konstatování, že „některé sociální skupiny nelze zařadit ani mezi běžné občany, ani mezi sociálně ohrožené obyvatele“).

- Příjemci zmiňovali spíše nižší informovanost klientů (souvisí také se skutečností, že cílovou skupinou bývají senioři).

Ze šetření příjemců (3 příjemci) provozujících **sociální podnikání** vyplynula tato hlavní zjištění:

- Dle příjemců jsou klienti s nabízenými místy a možnostmi spokojeni a nejvíce oceňují individuální přístup a to, že prostředí, ve kterém pracují, je nenátlakové a mohou v něm mluvit otevřeně nebo vyjádřit svá přání (i co se týče pracovních podmínek).
- Byl zmíněn požadavek ze stran klientů na vyšší plat, a rovněž bylo zmíněno i přání ze strany příjemce mít možnost dát klientům více peněz.
- Za současného stavu na trhu práce mají příjemci někdy problém pracovní místa obsadit, cílové skupiny jsou „přebrány“. Na místech, která jsou na trhu k dispozici, pracovat nechtějí.
- Ve vztahu k územní působnosti příjemci uváděli, že jejich organizace působí nebo že zaměstnávají klienty z území celé Prahy.
- Co se týče informovanosti klientů, byly udávány různé odpovědi.

V rámci šetření příjemců provozujících **sociální bydlení** reagoval pouze 1 příjemce. Z jeho odpovědi vyplynulo, že uživatelé sociálního bydlení jsou spokojeni, že je málo sociálních bytů, poptávka po nich jednoznačně převyšuje nabídku a že nárůst počtu žádostí o sociální bydlení svědčí také o nárůstu informovanosti.

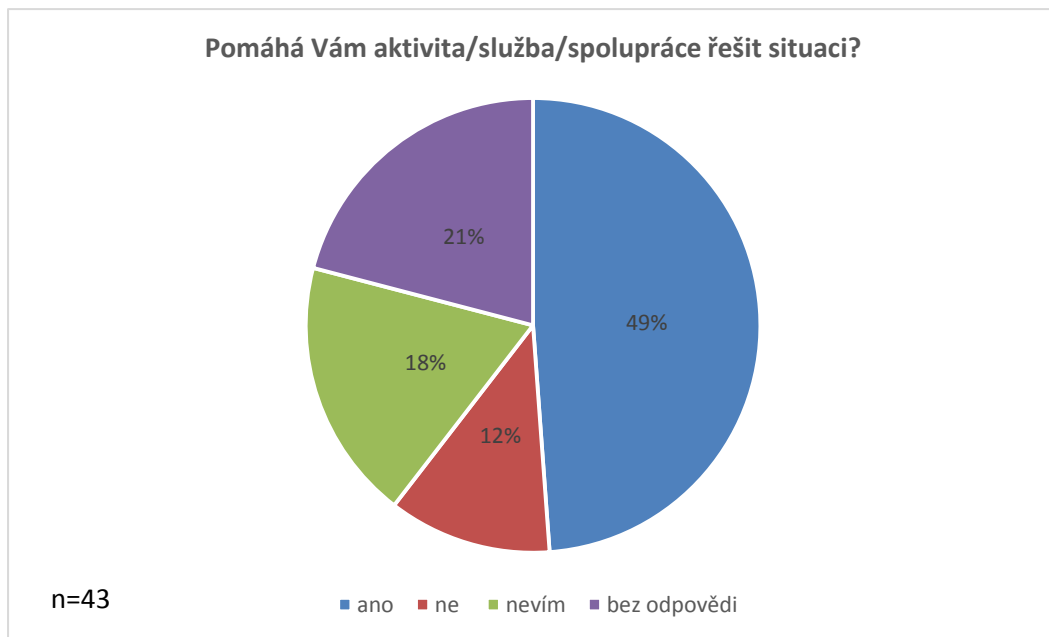
Vhodnost pokrytí z hlediska cílových skupin

Za účelem vhodnosti pokrytí území Prahy aktivitami v rámci PO 3 byla šetřena také cílová skupina příjemců dosud ukončených projektů. Odhadovaná návratnost (v případě 2 komunitních center byla odhadnuta návštěvnost akcí) distribuovaných dotazníků je cca 30 %.

Výsledky dotazníkového šetření nejvíce zastoupeného typu šetřené cílové skupiny, kterými byli klienti 5 komunitních center, kdy celkový počet respondentů činil 43, jsou uvedeny dále. Tabulky s přehledem odpovědí na šetřené otázky obsahuje samostatná příloha k EO 1.2.2.

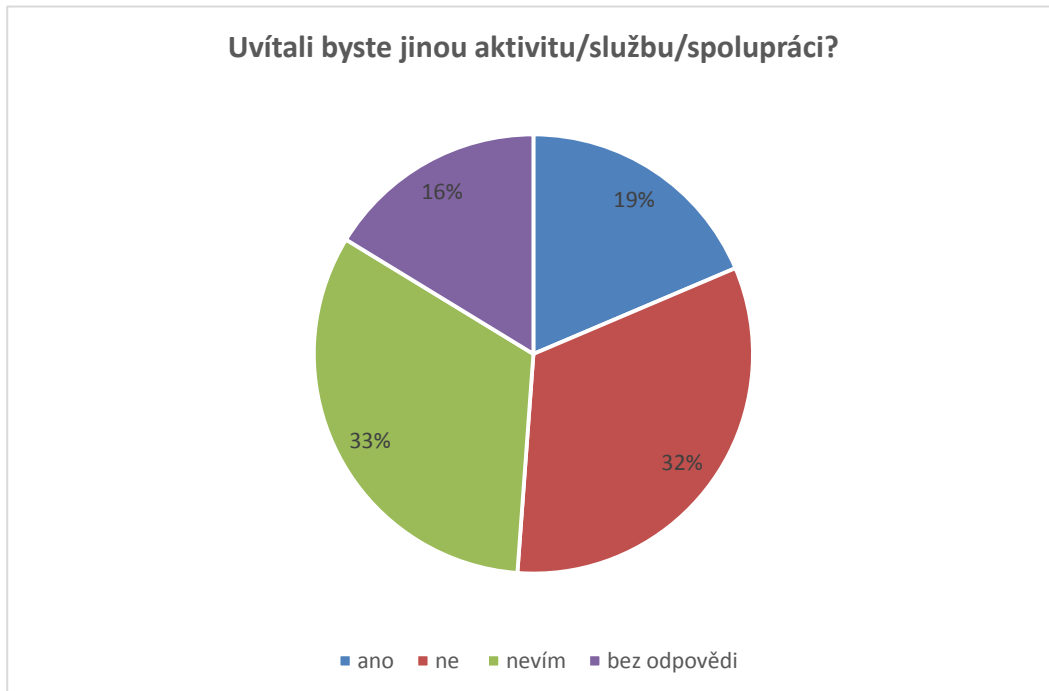
Problematickými situacemi, ve kterých se respondenti nejčastěji nacházejí, jsou dle závěrů dotazníkového šetření **rodinné problémy** a **zdravotní hendikepy**. V souvislosti s tím byla jako problém, který musí respondenti nejčastěji řešit, uváděna **tíživá finanční situace**. Nejvíce pobíranou sociální dávkou, kterou však pobírá pouze osm ze 43 respondentů (19 %), je **příspěvek na bydlení**. Aktivitami komunitních center, kterých se respondenti nejčastěji účastní, jsou **kurz trénování paměti** a **besedy o cestování**. Tyto výsledky jsou však ovlivněny rozdílným počtem respondentů vyplňujících dotazníky v rámci různých subjektů (komunitních center), které nabízejí rozdílné aktivity.

Graf 7: Vhodnost aktivit příjemců k řešení situace cílových skupin



Podle závěrů dotazníkového šetření se necelá polovina respondentů (49 %) ztotožnila s tvrzením, že jim **pomáhá aktivita/služba/spolupráce řešit jejich situaci**. S opačným tvrzením se ztotožnilo 12 % respondentů a 18 % uvedlo, že neví. 21 % respondentů ponechalo tuto otázku bez odpovědi.

Graf 8: Potřeba jiných aktivit příjemců



Na základě odpovědí na tuto otázku lze uvést, že respondenti **nemají výrazný zájem o rozšíření** stávajících **aktivit/služeb/spolupráce**. Pro se vyjádřila necelá pětina respondentů (19 %), naopak proti se

vyjádřila téměř třetina (32 %) dotázaných. Další třetina respondentů si odpovědi na tuhle otázku nebyla jista a 16 % ji ponechalo bez odpovědi. Na otázku, proč takovou aktivitu/službu/spolupráci klienti komunitních center nevyužívají, odpovídali respondenti velice sporadicky. Nejčastěji zmíněnými důvody však byly nedostatek finančních prostředků a fakt, že taková aktivita neexistuje. **Hlavními** uváděnými **zdroji informací**, odkud se klienti komunitních center o daných aktivitách/službách dozívají, jsou podle závěrů dotazníkového šetření **místní tisk a internet**. Respondenti mají dostatek informací o možnostech pomoci a nepřejí si, aby byla veřejnost o jejich problémech informována více, než je tomu doposud.

Další cílové skupiny, uživatelé sociálního bydlení a zaměstnanci sociálních podniků, byly v rámci šetření cílovými skupinami vždy pouze u jednoho příjemce a přehled jejich odpovědí je uveden v samostatné příloze k EO 1.2.2.

Provázanost cílových skupin aktivit komunitních center s místními obyvateli – SC 3.1 a 3.3

Úkolem této evaluace bylo také ověřit, zda program přispěl k větší provázanosti jednotlivých institucí a aktérů místního života a sociálních služeb a jejich přesah k posilování sociální soudržnosti napříč sociálními skupinami obyvatel města, které jsou možnými beneficiaty služeb komunitních center.

Přehled typů aktivit realizovaných v KC

Jak bylo uvedeno na začátku této kapitoly, budou vzhledem k velmi malému počtu ukončených projektů aktivity komunitních center (SC 3.1) nebo aktivity projektů s propojením na místní komunitu popsány. V rámci SC 3.1 byly realizovány pouze 3 projekty komunitních center, jejichž obsahem byla rekonstrukce budov komunitních center. Co se týče realizovaných aktivit v těchto centrech, nejvíce zastoupenou cílovou skupinou, na kterou byly aktivity zaměřeny, jsou senioři, následováni matkami s dětmi a cizinci. V rámci SC 3.3 byly ukončeny a podrobně šetřeny pouze 2 projekty a informace o propojení cílových skupin s místními obyvateli, ke kterým došlo v důsledku aktivit těchto projektů, jsou uvedeny výše pod nadpisem SC 3.3: Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci.

S cílem vyhodnotit **provázanost cílových skupin s aktivitami KC** bylo toto propojení konzultováno také s terénními pracovníky komunitních center nefinancovaných z OP PPR. Prostřednictvím internetu bylo v Praze identifikováno 8 takových komunitních center. V rámci došetření byly odpovědi získány od 3 z nich (jedná se o téměř 40 % návratnost). Nejvíce zastoupenými klienty těchto center byli rodiče s dětmi (především v předškolovém věku). Kapacity u aktivit poskytovaných rodičům (většinou zastoupených matkami) s dětmi jsou vzhledem k prostorovým a personálním možnostem center naplněny. V případě cílové skupiny matky s dětmi však poptávka převyšuje nabídku, a to především u aktivity hlídání dětí a péče o děti bez rodičů. Pracovníci center označovali jako nejvíce přínosné pro cílové skupiny rodinné prostředí, vstřícnost a vlídný přístup. Bylo také konstatováno, že se cílová skupina zapojuje (i dobrovolně) do aktivit center, nabaluje na ně další aktivity, spolupodílí se na jejich tvorbě. Aktivity jsou tak spoluvytvářeny i „zdola“. Šetření provedené ve třech KC má omezenou vypovídací schopnost, avšak zjištění jsou v souladu s dlouhodobým stavem v této oblasti (chybějící kapacity pro aktivity rodičů s dětmi především v předškolovém věku).

5.3 PO 4 – Vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti

SC 4.1: Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let

Tento specifický cíl řeší nedostatečné kapacity škol a školských zařízení, a to zejména zařízení péče o děti do 3 let, nerovnoměrnou úroveň vybavení mateřských, základních a středních škol v Praze za účelem zrovnoprávnění přístupu ke vzdělávání a posílení inkluze žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Oblast podpory investic do vzdělávání, odborného vzdělávání, včetně odborné přípravy pro získání dovedností a do celoživotního učení rozvíjením infrastruktury pro vzdělávání a odbornou přípravu byla podporována v tomto programovém období z ESIF poprvé. Potřebnost vycházela např. z informací ČŠI o špatné vybavenosti škol i dalších dokumentů, např. z informací ve výročních zprávách o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy hlavního města Praha za jednotlivé školní roky, z analýzy vybavenosti a dostupnosti školských zařízení v Praze (zpracovatel IPR Praha, 2015).

Ve vazbě na tento SC byla zpracována analýza zaměření realizovaných (ukončených) projektů včetně dopadu na kapacity v zařízeních v hl. m. Praze, vyhodnocován byl nízký zájem ve výzvách č. 20 a č. 37.

Zaměření realizovaných projektů v SC 4.1

Předmětem šetření v tomto specifickém cíli byly ukončené projekty (konec realizace projektu nejpozději k 31. 10. 2018) z výzev č. 1 - 15_004 (7 projektů), č. 19 - 16_035 (7 projektů), č. 20 - 16_036 (47 projektů) a č. 23 - 16_039 (8 projektů). V průběhu evaluace byl tento počet ještě více zpřesněn s ohledem na aktuální dostupnost potřebných informací v MS2014+. Komplexní informace k plnění projektu jsou v MS2014+ uvedeny u 49 projektů, ostatní projekty v prosinci 2018 neměly k dispozici závěrečnou zprávu o realizaci. Vyhodnocení vzniklých kapacit a vybavení škol je tak pro účely evaluace provedeno u tohoto počtu ukončených projektů.

Základní informace o šetřených výzvách s uvedením informací o počtu předložených a schválených projektů v jednotlivých z nich představují tabulky dále. Uveden je počet podaných žádostí a počet realizovaných projektů.

Tabulka 6: Výzva 1 (15_004)

Výzva 1 (15_004) – Navýšení kapacity předškolního, základního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let 14. 10. 2015 (vyhlášena) do 5. 1. 2016 (ukončení příjmu žádostí o podporu) Alokace 250 mil. Kč		Podáno žádostí/ podpořeno žádostí*
Skupina aktivit A: 100 mil. Kč	Vytvoření nových míst ve stávajících zařízeních a budování nových zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu, nebo v objektech mateřských škol	4/4
Skupina aktivit B: 50 mil. Kč	Podpora vzniku nových forem alternativní nerodičovské předškolní péče (včetně dětí do 3 let)	1/1
Skupina aktivit C: 50 mil. Kč	Vytvoření nových tříd ve stávajících objektech mateřských škol za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání dětí zpravidla do 3 let	2/1
Skupina aktivit D: 50 mil. Kč	Vytvoření nových tříd ve stávajících objektech základních škol za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání	1/1
celkem		11/7

Zdroj: MHMP, excelový soubor odbornosti v projektech vygenerován k datu 16. 8. 2018)

*poznámka: u 3 podaných žádostí není uvedeno přiřazení ke skupině aktivit

Tabulka 7: Výzva 19 (16_035)

Výzva 19 (16_035) – Navýšení kapacity předškolního, základního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let 11. 5. 2016 (vyhlášena) do 22. 9. 2016 (ukončení příjmu žádostí o podporu) Alokace 340 mil. Kč		Podáno žádostí/pod pořeno žádostí
Skupina aktivit A: 60 mil. Kč	Vytvoření nových míst ve stávajících zařízeních a budování nových zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu, nebo v objektech mateřských škol	1/1
Skupina aktivit B: 130 mil. Kč	Podpora vzniku nových forem alternativní nerodičovské předškolní péče (včetně dětí do 3 let)	1/0
Skupina aktivit C: 150 mil. Kč	Vytvoření nových tříd ve stávajících objektech mateřských škol za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání dětí zpravidla do 3 let	9/6
celkem		11/7

Zdroj: MHMP, excelový soubor odbornosti v projektech vygenerován k datu 16. 8.2018)

Tabulka 8: Výzva 20 (16_036)

Výzva 20 (16_036) – Modernizace zařízení a vybavení pražských škol 19. 10. 2016 (vyhlášena) do 30. 3. 2017 (ukončení příjmu žádostí o podporu) Alokace 300 mil. Kč		Podáno žádostí/pod pořeno žádostí
Skupina aktivit A: 90 mil. Kč	Modernizace zařízení a vybavení mateřských, základních škol a speciálních základních škol	90/69
Skupina aktivit B: 90 mil. Kč	Modernizace zařízení a vybavení středních škol	24/14
Skupina aktivit C: 20 mil. Kč	Komplementární projekty k podpoře inkluze Žádosti musí mít přímou návaznost na žádost o podporu v SC 4.2, realizace projektu bude podpořena za předpokladu schválení a realizace navazujícího projektu v SC 4.2.	3/0
celkem		146/97*

Zdroj: MHMP, excelový soubor odbornosti v projektech (vygenerován k datu 16. 8.2018)

*poznámka: ne u všech žádostí byla žadatelem vyplněna odbornost

Tabulka 9: Výzva 23 (16_039)

Výzva 23 (16_039) – Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze 29. 9. 2016 (vyhlášena) do 30. 3. 2017 (ukončení příjmu žádostí o podporu) Alokace 300 mil. Kč		Podáno žádostí/pod pořeno žádostí
Vytvoření nových tříd ve stávajících objektech základních škol za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání	Rekonstrukce, přístavby, stavební úpravy budov základních škol se sídlem v hl. m. Praze Žádosti o podporu musí být v souladu s MAP.	16/12
celkem		16/12

Zdroj: MHMP, excelový soubor odbornosti v projektech (vygenerován k datu 16. 8.2018)

Městské části byly jako předkladatelé žádostí o podporu ve 20 % případech, 75 % žádostí bylo předloženo školami (ZŠ, MŠ, SŠ – příspěvkové organizace, s.r.o.), 5 % pak dalšími institucemi (hl. m. Praha, příspěvková organizace zřízená územně správním celkem).

Realizováno bylo 30 (27,5 %) projektů městskými částmi, 79 (71,6 %) projektů bylo realizováno školami (ZŠ, MŠ, SŠ – příspěvkové organizace, s.r.o.), 0,9 % (1) pak příspěvkovou organizací zřízenou

územně správním celkem.

Zaměření podpořených projektů a pokrytí jednotlivých skupin aktivit dle jejich četnosti je uvedeno dále:

Tabulka 10: Zaměření podpořených projektů

Zaměření podporovaných aktivit	Počet realizovaných projektů	Počet analyzovaných projektů	Navýšení kapacit – počet míst
Modernizace zařízení a vybavení mateřských, základních škol a speciálních základních škol (skupina aktivit A – výzva 16_036)	69	26	–
Modernizace zařízení a vybavení středních škol (skupina aktivit B – výzva 16_036)	14	4	–
Vytvoření nových tříd ve stávajících objektech základních škol za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání (výzva 16_039)	12	5	1043
Vytvoření nových tříd ve stávajících objektech mateřských škol za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání dětí zpravidla do 3 let (skupina aktivit C – výzva 15_004 a 16_035)	7	7	239
Vytvoření nových míst ve stávajících a budování nových zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu, nebo v objektech mateřských škol (skupina aktivit A – výzva 15_004 a 16_035)	5	5	206
Podpora vzniku nových forem alternativní nerodičovské předškolní péče (včetně dětí do 3 let) (skupina aktivit B – výzva 15_004 a 16_035)	1	1	12
Vytvoření nových tříd ve stávajících objektech základních škol za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání (skupina aktivit D – výzva 15_004)	1	1	120
celkem	109	49	1 620

Šetření proběhlo na základě dostupných informací u 45 % realizovaných projektů z analyzovaných výzev. U **zařízení poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu** nebo **v objektech mateřských škol byla navýšena kapacita o 445 míst**, prostřednictvím **alternativní nerodičovské předškolní péče o dalších 12 míst**. Pokud jde o vytvoření míst pro poskytování péče o děti do 3 let, tak zde bylo vytvořeno 218 nových míst, pro děti ve věku od 3 do 6 let pak 239 (viz také tabulka výše). Kapacity byly navýšeny v městských částech, kde byla identifikována nedostatečná kapacita (např. Praha 9, Praha 7, Praha 13...) (viz např. studie *Demografie, bydlení a veřejná vybavenost v Praze – Regionální školství, 2015; výroční zprávy jednotlivých městských částí, výroční zprávy o stavu a rozvoji vzdělávací*

soustavy hlavního města Prahy, KAP).

Ze statistických informací (MŠMT) vyplývá, že ve školním roce 2015/2016 v zařízeních předškolního vzdělávání na území hl. m. Prahy bylo 3 313 dětí ve věku do 3 let. V roce 2017/2018 se v zařízeních předškolního vzdělávání na území hl. m. Prahy bylo již 4 046 dětí ve věku do 3 let. OP PPR tak přispěl k nárůstu kapacit dětí ve věku do 3 let z 29,7 % (pozn. s ohledem na skutečnost, že naplněnost u tohoto typu zařízení byla již ve školním roce 2014/15 – 94,2 %, je uvedený údaj týkající se skutečně využívané kapacity (počtu dětí) v daných letech a potenciální kapacity víceméně shodný).

Pokud se jedná o podíl dětí do 3 let umístěných v zařízení péče o děti v hl. m. Praze (indikátor 50010), pak na základě údajů z ČSÚ pro školní rok 2017/2018 lze oproti předchozím letům (2015/16, 2016/17) identifikovat nárůst o 4,4 %, tj. celkový podíl byl 9,4 %.

Kapacity **základních škol** v hl. m. Praze se zvýšily u sledovaných projektů o **1 163 žáků** (nejvíce u ZŠ U Obory, Praha 22 o 300 žáků, vybudování detašovaného pracoviště ZŠ Květnového vítězství, Praha 4 o 600 žáků, ZŠ A. Čermáka Praha 6 o 125 žáků).

Ze statistických informací (MŠMT) vyplývá, že ve školním roce 2015/2016 se na území hl. m. Prahy vzdělávalo v základních školách celkem 96 046 žáků, ve školním roce 2017/2018 o 6 031 více. Co se týče kapacity základních škol, tak byla ve školním roce 2015/2016 celkem 130 253 žáků a ve školním roce 2018/2018 celkem 134 130 žáků. Celkové zvýšení kapacit v ZŠ tak bylo ve sledovaných letech 3 877 žáků. Skutečně využívaná kapacita tak byla ve školním roce 2017/2018 ve výši 76,1 %.

Jak již bylo uvedeno výše, kapacity základních škol v hl. m. Praze se díky intervencím z OP PPR zvýšily u sledovaných projektů (u 6 ZŠ) o 1 163 žáků. OP PPR k nárůstu kapacit základních škol na území hl. m. Prahy přispěl za sledované období z 30 % (zdroj dat: viz počty žáků MŠ, ZŠ, SŠ v Praze v jednotlivých školních letech, souhrnná statistická data <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp>, informace z odboru školské statistiky, analýz a informační strategie MŠMT (pozn. výše uvedený údaj týkající se skutečně využívané kapacity (počtu dětí) v daných letech vnímáme jako relevantní a vypovídající s ohledem na skutečnost, že se kromě navýšení kapacit jedná zároveň o rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání).

Díky navýšení kapacit těchto zařízení tak může být více uspokojována poptávka o umístění dětí i žáků, zajištěny jsou potřebné a odpovídajícím způsobem vybavené prostory pro vzdělávání i vhodné podmínky pro integraci žáků se SVP.

V rámci aktivit modernizace zařízení a vybavení mateřských, základních škol a speciálních základních škol došlo např. k modernizaci učeben chemie (5), fyziky (5), přírodopisu/biologie (5), jazyků (6), přírodovědných předmětů (7), zeměpisu (2), učeben pro polytechnickou výchovu (9), EVVO (venkovní) (3), dílen (2). Daří se tak přispívat ke zlepšení nerovnoměrné úrovně vybavení uvedeného typu škol, odstranění technických překážek výuky, zlepšení podmínek pro poskytování vzdělávání všem žákům, zatraktivnění výuky vyučovaných předmětů, zlepšení podmínek pro zohledňování individuálního přístupu k žákům se SVP a sociokulturním znevýhodněním (např. díky navýšení počtu učeben ve škole a jejich zařízení a vybavení, možnosti názornější výuky v menší skupině, více učeben ve škole umožňuje mít více tříd v ročníku s menším počtem žáků).

V rámci aktivit modernizace zařízení a vybavení středních škol došlo např. k vytvoření prostoru pro

interaktivní výuku elektrotechniky, modernizaci učebny biologie či odborných učeben pro výuku odborných předmětů (obor Filmová tvorba, Design interiéru).

Dopad na výuku žáků, práci pedagogů i další změny ve školách bude ovšem možné vyhodnotit až s odstupem několika let.

Nízký zájem ve výzvách č. 20 a č. 37

Výzva č. 20 byla vyhlášena 19. 10. 2016, ukončení příjmu žádostí o podporu bylo 30. 3. 2017. Výzva č. 37 byla vyhlášena 27. 10. 2017, ukončení příjmu žádostí o podporu bylo 29. 3. 2018.

Z analýzy hodnocených výzev vyplynulo, že **zájem o výzvy č. 20 a 37 nízký nebyl**, předložených projektů v obou výzvách **bylo dostatek, a dokonce více než ŘO OP PPR očekával**. Objem podaných žádostí překračoval alokaci výzev, u výzvy č. 37 došlo k jejímu navýšení na dvojnásobek. U této výzvy (č. 37) stále ještě není ukončena fáze věcného hodnocení všech projektů.

Tabulka 11: Přehled projektů ve výzvách 20 a 37

Výzva	Počet zaregistrovaných žádostí	Alokace výzvy /Finanční objem v podaných žádostech v mil. Kč	Počet žádostí, které neprošly /prošly formálním hodnocením a přijatelností	Počet žádostí, které neprošly věcným hodnocením	Počet vydaných právních aktů
Výzva 20	146	300 mil. / 387,34 mil.	17/ 129	32	97
Výzva 37	208	200 mil. / 484,76 mil.	11/ 197	k 10. 1. 2019 22	0

Zdroj: <http://penizeproprahu.cz/vyzva-c-37-modernizace-zarizeni-a-vybaveni-prazskych-skol-ii/>;
<http://penizeproprahu.cz/vyzva-c-20-modernizace-zarizeni-a-vybaveni-prazskych-skol/>

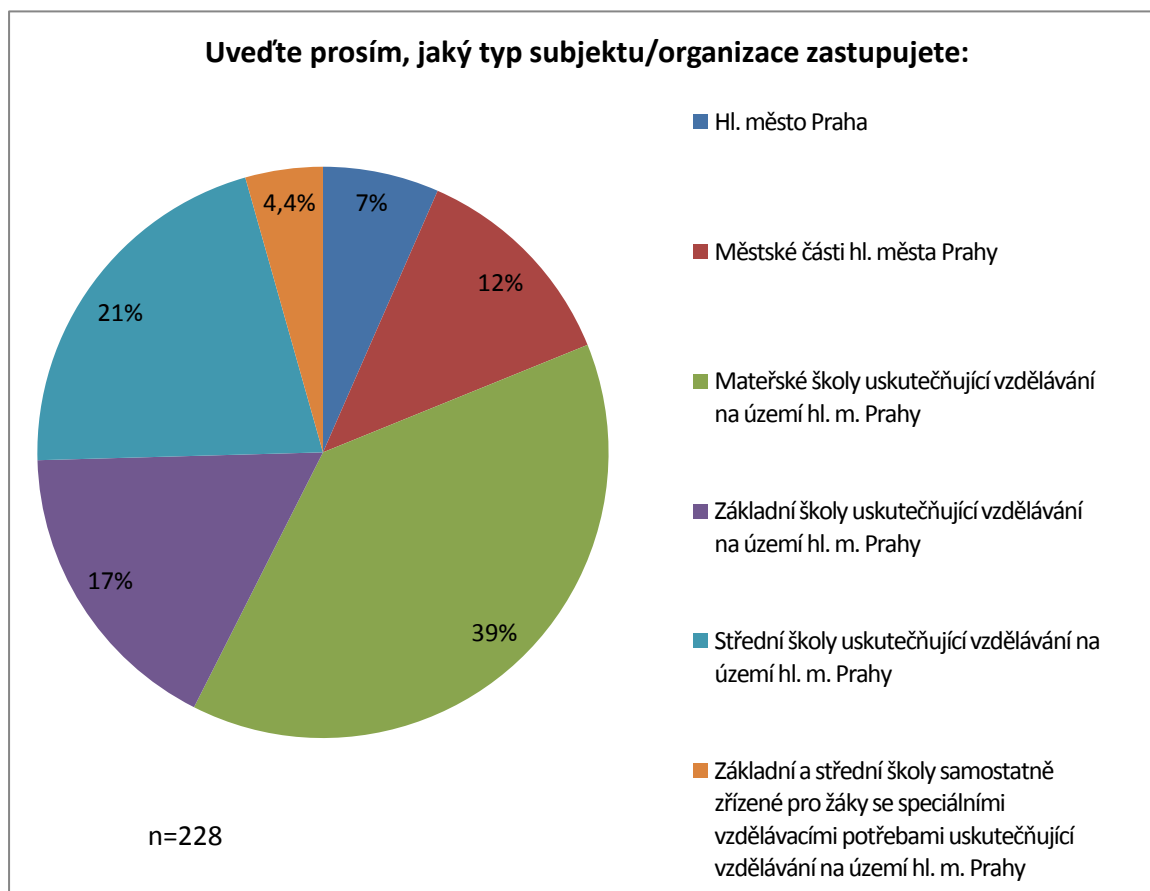
Řada žádostí o podporu ovšem neprošla hodnocením (formálním, přijatelností, věcným). Některé bariéry úspěšnosti při překládání projektu identifikoval ŘO OP PPR již při přípravě i průběhu výzev, a to zejména:

- nezkušenost žadatelů s tímto typem projektů (investice),
- náročnější podmínky pro předložení projektu – např. CBA, studie proveditelnosti, řada dalších nutných dokumentů,
- časová bariéra – málo času na přípravu všech nezbytných dokumentů, schvalovací procesy při přípravě investičních záměrů pro školy,
- množství a rozsáhlost požadované dokumentace,
- technické problémy s ISKP14+,
- chybějící soulad se strategickými dokumenty (vazba na KAP, MAP),
- nedostatky v doložených dokumentech (studie proveditelnosti, chybějící dokumenty apod.),
- nedostatek informací pro posouzení žádosti o podporu.

Prostřednictvím dotazníkového šetření (CAWI) byli osloveni potenciální žadatelé v této oblasti, tj. školy na území hl. města Prahy a městské části, které v době šetření nerealizovaly žádný projekt v této oblasti. Šetření mezi potenciálními žadateli proběhlo ve dnech 20. 11. – 5. 12. 2018. Bylo osloveno celkem 725 subjektů – tj. všechny, které v dané oblasti zatím projekt nerealizují.

Odovědělo 229 respondentů, tj. 32 % oslovených. Předmětem zjišťování byly příčiny nezájmu o předložení projektu v nabízené oblasti intervencí a zjištění důvodů a bariér.

Graf 9: Typ subjektu/organizace

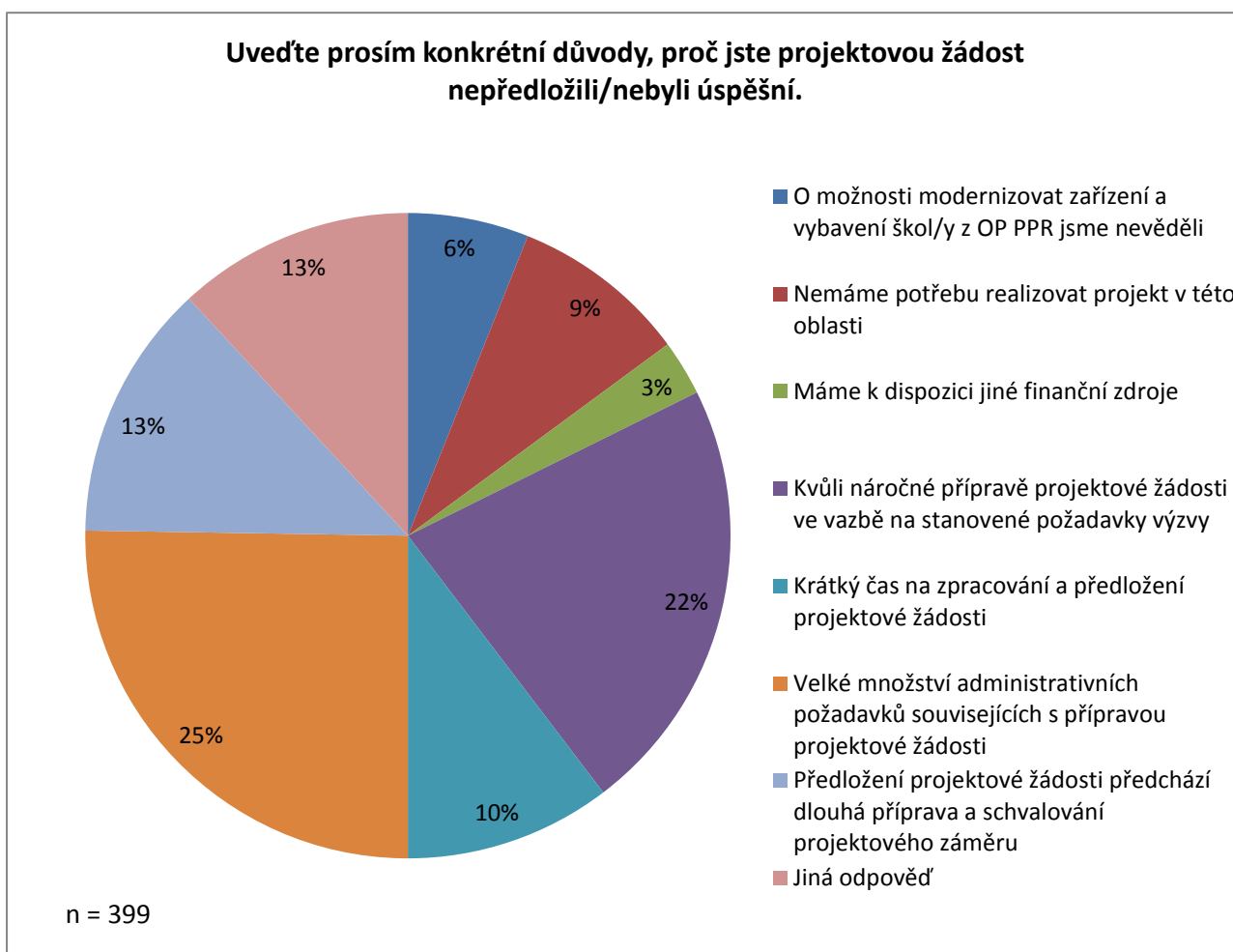


Respondenty dotazníkového šetření byli nejčastěji zástupci mateřských škol uskutečňujících vzdělávání na území hl. m. Prahy (88, 39 %), následováni zástupci středních (48, 21 %) a základních (39, 17 %) škol.

Na otázku, zda uvažovali pro potřeby modernizace zařízení a vybavení svých škol o předložení projektu do OP PPR, uvedla polovina z 218 respondentů odpověď ne. Něco málo přes třetinu respondentů (36 %, 78) uvedlo, že podání žádosti zvažovali, ale nakonec tak neučinili. Zbývajících 14 % (31) žádost o podporu předložilo, ale nebyli úspěšní. Je nutno podotknout, že někteří respondenti (cca 10) neuvedli v této otázce odpověď, protože projekt předložili, ale stále neznají výsledek. Uvedené důvody popsali pak v následujících částech dotazníku.

U konkretizace důvodů nepředložení žádosti/neúspěšnosti mohli respondenti uvést více odpovědí, jejich specifikace je uvedena dále v grafu.

Graf 10: Důvody nepředložení žádosti/neúspěšnosti



Respondenti, kteří uvedli, že **žádost předložili**, nejčastěji uváděli ve výběru odpovědi, proč nebyli úspěšní: velké množství administrativních požadavků souvisejících s přípravou žádosti o podporu, tj. včetně administrativních požadavků vyplývajících z pravidel a fungování konkrétních žadatelů (např. příprava a schvalování projektového záměru v rámci organizace žadatele před vlastní přípravou žádosti o podporu (14 odpovědí), kvůli náročné přípravě žádosti ve vazbě na stanovené požadavky výzvy (tj. zejména množství a charakter příloh požadovaných ŘO) (9), předložení žádosti o podporu předchází dlouhá příprava a schvalování projektového záměru (5), jiné (14).

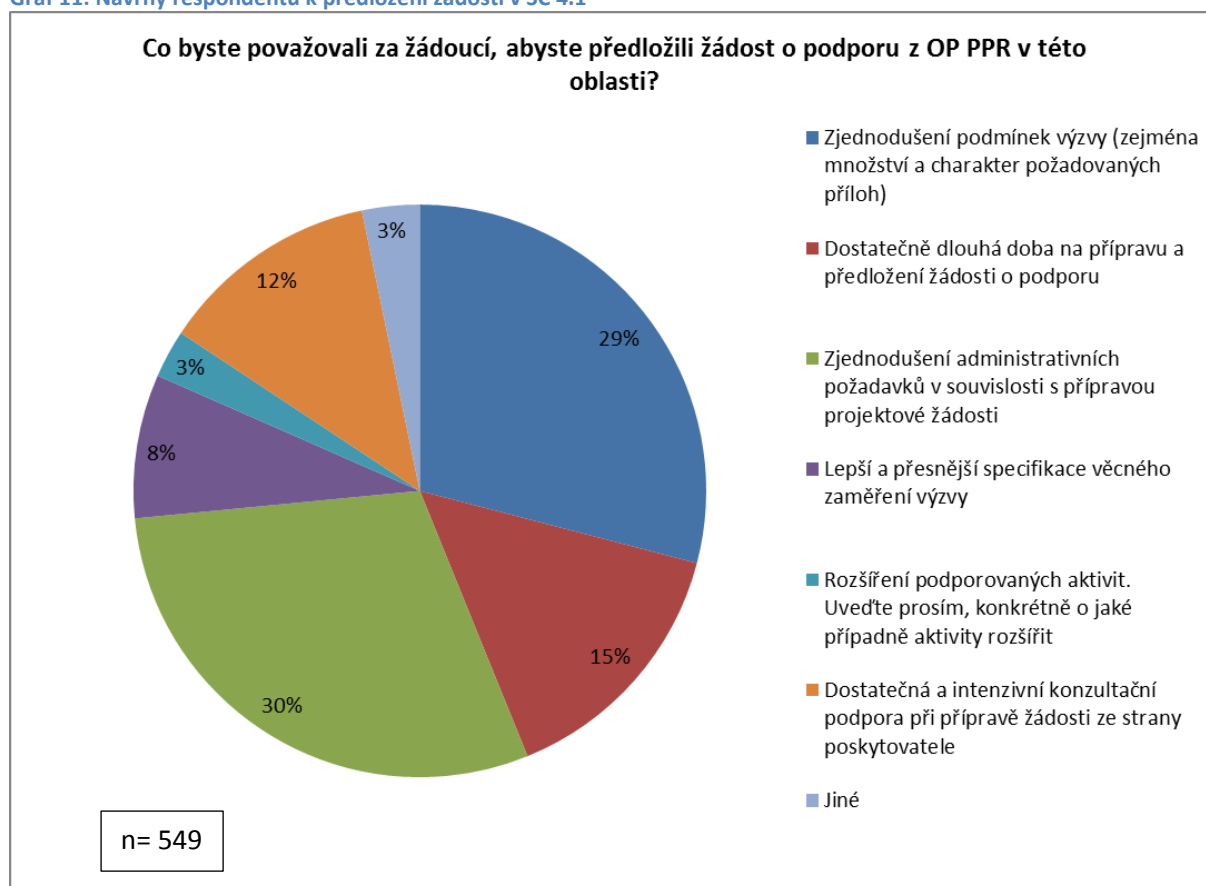
Respondenti, kteří uvedli, že **zvažovali podání žádosti o podporu**, ale nakonec ji nepodali, nejčastěji uváděli ve výběru odpovědi: velké množství administrativních požadavků souvisejících s přípravou žádosti o podporu (46 odpovědí), kvůli náročné přípravě žádosti ve vazbě na stanovené požadavky výzvy (46), předložení žádosti o podporu předchází dlouhá příprava a schvalování projektového záměru (25), krátký čas na zpracování a předložení žádosti (25), jiné (14). Důvodem nepodání byl u této skupiny (jiné) např. nesoulad potřeb s podmínkami výzvy (5), nedostatek finančních prostředků na spolufinancování, nesoulad s KAP a MAP.

Respondenti, kteří uvedli, že **nezvažovali podání žádosti o podporu**, nejčastěji uváděli ve výběru odpovědi: velké množství administrativních požadavků souvisejících s přípravou žádosti

(38 odpovědí), nemáme potřebu realizovat projekt v této oblasti (35), kvůli náročné přípravě žádosti o podporu ve vazbě na stanovené požadavky výzvy (31), předložení žádosti předchází dlouhá příprava a schvalování projektového záměru (20), o možnosti modernizovat zařízení a vybavení škol/y z OP PPR jsme nevěděli (17), jiné (14). Důvodem nepodání byla u této skupiny (jiné) např. skutečnost, že zařízení má dostatečnou či vyřešenou kapacitu, předložili projekty do jiných oblastí (např. šablony).

V poslední otázce měli respondenti uvést, co by považovali za žádoucí, aby předložili žádost o podporu, vybírat mohli více odpovědí.

Graf 11: Návrhy respondentů k předložení žádosti v SC 4.1



Respondenti, kteří uvedli, že **žádost předložili**, nejčastěji uváděli ve výběru odpovědi, co by považovali za žádoucí, aby předložili žádost o podporu z OP PPR: zjednodušení podmínek výzvy (zejména počet a charakter požadovaných příloh) (28 odpovědí), zjednodušení administrativních požadavků v souvislosti s přípravou žádosti (21), dostatečně dlouhá doba na přípravu a předložení žádosti o podporu (12), dostatečná a intenzivní konzultační podpora při přípravě žádosti ze strany poskytovatele (9), lepší a přesnější specifikace věcného zaměření výzvy (5).

Respondenti, kteří uvedli, že **zvažovali podání žádosti o podporu**, ale nakonec ji nepodali, nejčastěji uváděli ve výběru odpovědi: zjednodušení administrativních požadavků v souvislosti s přípravou žádosti o podporu (65 odpovědí), zjednodušení podmínek výzvy (zejména počet a charakter požadovaných příloh) (62), dostatečně dlouhá doba na přípravu a předložení žádosti o podporu (36), dostatečná a intenzivní konzultační podpora při přípravě žádosti ze strany poskytovatele (31), lepší a přesnější specifikace věcného zaměření výzvy (21).

Respondenti, kteří uvedli, že **nezvažovali podání žádosti o podporu**, nejčastěji uváděli ve výběru odpovědi: zjednodušení administrativních požadavků v souvislosti s přípravou žádosti o podporu (69 odpovědí), zjednodušení podmínek výzvy (zejména množství a charakter požadovaných příloh) (64), dostatečně dlouhá doba na přípravu a předložení žádosti o podporu (31), dostatečná a intenzivní konzultační podpora při přípravě žádosti ze strany poskytovatele (27), lepší a přesnější specifikace věcného zaměření výzvy (17), jiné (7).

Z výše uvedených odpovědí skupin respondentů je zřejmé, že se v podstatě neliší názory respondentů, kteří mají zkušenost s předložením žádosti o podporu od ostatních skupin (tj. těch, kteří zvažovali a žádost nepředložili, a těch, kteří podání žádosti nezvažovali).

SC 4.2: Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti

Specifický cíl řeší rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání formou zavádění principů multikulturní výchovy ve školách posílením komunitní role škol na základě spolupráce vzdělávacích zařízení s neziskovým sektorem, kulturními a sportovními institucemi a rovněž zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků, pracovníků organizací působících ve vzdělávání pro inkluzivní, inovativní a kvalitní výuku.

Během evaluace byly šetřeny ukončené projekty z výzvy č. 2 (15_005). Analyzováno bylo zaměření podpořených projektů, vytvořené produkty (proveden výběr 5 produktů k dalšímu šíření), šetřena byla cílová skupina pedagogických pracovníků a další zapojení stakeholdeři. Probíhalo terénní šetření vzorku projektů (projekty s bezproblémovou realizací a přidanou hodnotou pro cílové skupiny), šetřeny byly rovněž projekty, které jsou realizovány prostřednictvím jednotkových nákladů. Výsledky těchto šetření a analýz jsou představeny dále.

Zaměření projektů výzvy č. 2 (15_005)

V rámci sledované výzvy bylo prostřednictvím škol (příjemci) realizováno 16 projektů, 25 projektů bylo realizováno jinými subjekty, nejčastěji NNO. Zaměření projektů na témata daná výzvou představuje dále uvedená tabulka. Vyplývá z ní, že všechna témata byla projekty pokryta, 16 projektů se přihlásilo ke 2 tématům, 4 projekty ke 3 tématům, 21 projektů bylo zaměřeno na jedno vybrané téma. Nejčastěji byla uváděná kombinace témat I. *Rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání formou zavádění principů multikulturní výchovy v rámci vzdělávacích programů škol* a III. *Zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků a dalších pracovníků působících ve vzdělávání pro inkluzivní, inovativní a kvalitní výuku*, tj. v projektu probíhaly aktivity pro skupiny dětí a žáků i vzdělávání pedagogických pracovníků. Podrobnější informace k zaměření jednotlivých projektů je uvedeno v samostatné příloze k této zprávě.

Tabulka 12: Výzva 2 (15_005)

Výzva 2 (15_005) – Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti 14. 10. 2015 (vyhlášena) do 26. 12. 2015 (ukončení příjmu žádostí o podporu) Alokace 180 mil. Kč		Podáno žádostí s vazbou na téma/podpořeno žádostí s vazbou na téma
Téma I	Rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání formou zavádění principů multikulturní výchovy v rámci vzdělávacích programů škol	32/27
Téma II	Podpora komunitních programů realizovaných na základě spolupráce mateřských, základních a středních škol s neziskovým sektorem, kulturními a sportovními institucemi a městskou správou a případně dalšími subjekty působícími v dané lokalitě.	21/12
Téma III	Zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků a dalších pracovníků působících ve vzdělávání pro inkluzivní, inovativní a kvalitní výuku.	34/27
Doplňkové volitelné aktivity		
Celkem projektů		76/41*

Zdroj dat: MHMP – excelový soubor odbornosti projektu poskytnutý zadavatelem

*Poznámka: Čísla v posledním řádku uvádějí celkový počet předložených žádostí o podporu a počet realizovaných projektů. Projekty se mohly hlásit k více tématům (viz text nad tabulkou).

Co se týká zapojených cílových skupin dětí a žáků, tak nejpočetněji byla zastoupena skupina žáků ZŠ (ve 27 projektech), následovaná žáky SŠ (17) a dětmi MŠ (7). Pedagogičtí pracovníci a pracovníci škol a školských zařízení byli rovněž nejpočetněji zastoupeni skupinou ze ZŠ (ve 23 projektech), dále pak skupinou zástupců SŠ (16) a MŠ (9).

Vytvořené produkty

Produkty vhodné k dalšímu šíření byly zkoumány v ukončených 41 projektech výzvy č. 2 (15_005). Proveden byl screening produktů (např. výukové pomůcky či materiály, pracovní listy, metodické materiály pro pedagogické pracovníky, vytvořené či inovované vzdělávací moduly apod.), které v rámci projektů vznikly. Již při předběžném průzkumu v informačním systému bylo zjištěno, že některé projekty nevytvářejí v rámci projektových aktivit žádné produkty (9) a řada projektů vytváří produkty pro využití v konkrétní organizaci (např. inovovaný ŠVP, strategický plán multikulturní výchovy, inovovaná výuka konkrétního předmětu, dokumentace k projektové výuce konkrétní školy) (cca 12). Již v této fázi analýzy bylo rovněž zřejmé, že největší část vytvořených produktů byla vytvořena pro cílovou skupinu žáků a pedagogických pracovníků ZŠ. Zpracován byl na základě dostupných informací v MS2014+ základní přehled produktů šetřeného vzorku projektů.

Současně byl připraven sebeevaluační dotazník (CAWI) pro všechny relevantní příjemce týkající se produktů vytvořených v rámci realizovaného projektu a jejich přínosu pro cílové skupiny. Cílem šetření bylo zjistit, zda se domnívají, že vytvořili nějaký/é produkt/y, který/é lze doporučit k využití dalším aktérům, zdůvodnit tento výběr a popsat, čím je produkt zajímavý a jaká je jeho přidaná hodnota. Toto šetření proběhlo ve dnech 8. 10. – 19. 10. 2018, do šetření se zapojilo 19 respondentů, tj. 46,3 % oslovených.

Nejčastějším respondentem šetření byla NNO – celkem 10 odpovědí (52,6 %). Vytvářené produkty

byly nejčastěji zaměřeny na pedagogické pracovníky (12), a to zejména pedagogické pracovníky ZŠ a dále pak na žáky ZŠ (9) a SŠ (9). Pro cílovou skupinu žáků byly vytvořené produkty nejčastěji pro děti a žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, zvláště pak žáky s odlišným mateřským jazykem.

V podstatě všichni respondenti, kteří se účastnili dotazníkového šetření, se domnívají, že jimi vytvořené produkty mohou být určitým způsobem inspirativní či rovnou využitelné pro další školy. Získané informace byly využity při dopracování přehledu vytvořených produktů.

Po vyhodnocení dotazníků byl dopracován přehled typů nově vytvořených či inovovaných produktů vhodných k šíření dalším aktérům v oblasti vzdělávání a zároveň byl proveden evaluačním týmem předvýběr produktů pro expertní posouzení. Do tohoto předvýběru nebyly zařazeny produkty, které jsou specifické pro konkrétního příjemce, jak již bylo uvedeno výše. Celkem byly obsaženy v tomto souboru produkty z 18 ukončených projektů.

Vybrané produkty byly následně posouzeny prostřednictvím expertního panelu 3 expertkami z oblasti vzdělávání. Všechny vybrané expertky (jejich medailonky uvádíme v samostatné příloze) mají přímou pedagogickou zkušenost na různých stupních škol (1. stupeň ZŠ, 2. stupeň ZŠ, SŠ, VOŠ, VŠ), s různými skupinami žáků (žáci na různých typech škol, žáci se SVP, žáci se zrakovým postižením) i s pedagogickými pracovníky (pedagogický konzultant, vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti autoevaluace). Expertkám byly zaslány vytvořené produkty v projektech, které byly vybrány k hodnocení. Jejich úkolem bylo vybrat 5, které považují z hlediska jejich možné distribuce dalším aktérům v oblasti vzdělávání za nejvhodnější.

Těchto 5 produktů doporučených k dalšímu šíření je v tabulce 13 vyznačeno tučně.

Produkty u jednotlivých projektů byly ohodnoceny dle dále uvedené škály, a to včetně uvedení stručného důvodu zařazení do příslušné škály.

Hodnotící škála	Charakteristika daného stupně hodnotící škály
++ Produkt rozhodně doporučuji k dalšímu šíření	Vytvořený produkt je kvalitní, přenositelný, inovativní.
+ Produkt lze doporučit k dalšímu šíření	Vytvořený produkt je kvalitní, přenositelný, inovativní. V oblasti, ve které byl vytvářen, existují obdobné produkty jiných subjektů.
– Produkt nedoporučuji k dalšímu šíření	Produkt není dostatečně kvalitní, inovativní a přenositelný.

Tabulka 13: Přehled hodnocení vytvořených produktů

Vazba na projekt z OP PPR – registrační číslo	Vytvořené produkty (metodické dokumenty pro žáky, učitele, pracovní listy, publikace apod.)	Stručné informace o produktu /názor* zpracovatele produktu (pokud se účastnil dotazníkového šetření)	Hodnocení 1. expertky	Hodnocení 2. expertky	Hodnocení 3. expertky	Výběr produktů
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000010	Jsme lidé jedné země: Metodika k projektu prevence rasismu a xenofobie	Metodika pro pedagogy II. stupeň ZŠ	++	+	–	
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000014	Metodika pro výuku azylu – začleňování cizinců do výuky	Metodika pro pedagogy a odborné pracovníky ve vzdělávání / Využití pro pracovníky škol, kde jsou vzdělávány děti cizinců. Ucelená pomůcka při začleňování cizinců do výuky.	–	–	+	
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000018	Čtení mezi řádky – Sada metodických lekcí zaměřených na rozvoj čtenářství dětí (i) s odlišným mateřským jazykem	Metodika pro učitele zaměřená na rozvoj čtenářství Všechny typy škol / Praktičnost. Ověřené na reálné skupině dětí.	+	–	++	
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000019	Inkluze v praxi – Příručka pro vyučující Odlišnost inspiruje – podpora vyučujících v aktivním přístupu k inkluzi – skripta pro vyučující	Příručky pro pedagogy k tématu inkluze	–	–	+	
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000029	Metodika výuky češtiny jako druhého jazyka pro žáky s odlišným mateřským jazykem Pracovní listy a metodika k doučování českého jazyka pro děti s OMJ Začleňování dětí s odlišným mateřským jazykem do mateřských škol – příklady dobré praxe vybraných mateřských škol, možnosti využití služeb NNO pracujících s migranty v Praze	Metodické materiály pro pedagogy Všechny typy škol / Všechny materiály jsou zaměřeny na praktické informace a jsou využitelné pro další školy. Volně dostupné na stránkách příjemce.	+	+	++	4.– 5.



Vazba na projekt z OP PPR – registrační číslo	Vytvořené produkty (metodické dokumenty pro žáky, učitele, pracovní listy, publikace apod.)	Stručné informace o produktu /názor* zpracovatele produktu (pokud se účastnil dotazníkového šetření)	Hodnocení 1. expertky	Hodnocení 2. expertky	Hodnocení 3. expertky	Výběr produktů
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000032	Metodika Multikulturní výchovy Metodika Inspirace pro inkluzi	Metodické materiály pro pedagogy ZŠ, SŠ / Využitelné pro další školy. Podporují inkluzivní prostředí na školách a obsahují inovativní metody práce s žáky.	-	+	+	



Vazba na projekt z OP PPR – registrační číslo	Vytvořené produkty (metodické dokumenty pro žáky, učitele, pracovní listy, publikace apod.)	Stručné informace o produktu /názor* zpracovatele produktu (pokud se účastnil dotazníkového šetření)	Hodnocení 1. expertky	Hodnocení 2. expertky	Hodnocení 3. expertky	Výběr produktů
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000034	<p>Co je to demokracie – metodika pro pedagogy</p> <p>Divadlo utlačovaných – Fórum divadlo – metodika pro pedagogy</p> <p>Lidská a občanská práva – metodika pro pedagogy</p> <p>Mediální gramotnost v multikulturní společnosti – metodika pro pedagogy</p> <p>Odmítání předsudků a stereotypů – metodika pro pedagogy</p> <p>Porozumění a tolerance k odlišným kulturám – metodika pro pedagogy</p> <p>Prevence kyberšikany v multikulturní společnosti – metodiky pro pedagogy</p> <p>Prevence násilí – metodika pro pedagogy</p> <p>Chci to tak...? – scénář edukativního představení se zaměřením na výchovu k občanské odpovědnosti</p> <p>Umíme se chovat jako lidé? – scénář edukativního představení se zaměřením na lidská práva</p> <p>Mediální bludiště – scénář edukativního představení se zaměřením na mediální gramotnost</p> <p>Tak to prostě je – scénář edukativního představení se zaměřením na odmítání předsudků a stereotypů</p> <p>Táhni zpátky! – scénář edukativního představení se zaměřením na porozumění a toleranci k odlišným</p>	<p>Metodické materiály pro pedagogy. Podklady pro realizace konkrétních vzdělávacích představení. Všechny typy škol /</p> <p>Jedná se o univerzálně využitelné nástroje pro prevenci sociálně problematických jevů.</p>	+	-	-	

Vazba na projekt z OP PPR – registrační číslo	Vytvořené produkty (metodické dokumenty pro žáky, učitele, pracovní listy, publikace apod.)	Stručné informace o produktu /názor* zpracovatele produktu (pokud se účastnil dotazníkového šetření)	Hodnocení 1. expertky	Hodnocení 2. expertky	Hodnocení 3. expertky	Výběr produktů
	kulturám Jsi nula...!!! – scénář edukativního představení se zaměřením na prevenci kyberšikany v multikulturní společnosti Nekecej a hraj – scénář edukativního představení se zaměřením na prevenci násilí					
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000037	Metodika vzdělávacího workshopu pro pedagogy a pracovníky škol Metodika multikulturní výchovy	Metodika pro pedagogy ZŠ, SŠ / Přehledná struktura jednotlivých vzdělávacích cyklů a jejich metodické ukotvení. V metodikách je podrobně popsáno téma migrace, které je zatím nesystémově vyučováno na školách. Metodiky přináší rady a informace, jak s tématem pracovat.	++	+	-	
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000046	Bezdomovectví Migrace Předsudky aneb černobílý svět	Metodika pro pedagogy Všechny typy škol / Vytvořené metodiky jsou využitelné pro další školy (pedagogy i žáky). Inspirace pro všechny pedagogy, kterým se zdají být témata multikulturní výchovy důležitá.	-	-	+	
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000052	Průvodce implementace multikulturní výchovy v MŠ	Informace pro pedagogy MŠ	-	-	-	

Vazba na projekt z OP PPR – registrační číslo	Vytvořené produkty (metodické dokumenty pro žáky, učitele, pracovní listy, publikace apod.)	Stručné informace o produktu /názor* zpracovatele produktu (pokud se účastnil dotazníkového šetření)	Hodnocení 1. expertky	Hodnocení 2. expertky	Hodnocení 3. expertky	Výběr produktů
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000053	Metodika integrace žáků s odlišným mateřským jazykem (OMJ)	Metodika pro pedagogy Zejména ZŠ / Jiné školy se mohou inspirovat. Metodický materiál je dostupný na webu školy.	–	++	+	
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000054	Učitel v roli Tvůrce – Metodická příručka ke kurzu pro pedagogy Karty pro učitele – To hlavní vždy po ruce	Metodika pro pedagogy Všechny typy škol / Vytvořené produkty jsou využitelné pro další pedagogy, aby získali nový úhel pohledu, inspiraci a energii pro práci s heterogenní inkluzivní třídou.	–	++	–	
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000057	Nápadníček aktivit pro MŠ – Činnosti pro celou třídu s ohledem na děti s OMJ Učíme češtinu jako druhý jazyk – průvodce pro učitele Organizujeme výuku češtiny jako druhého jazyka	Metodiky pro pedagogy MŠ, ZŠ / Unikátní materiály, které shrnují zkušenosti z pilotáží z výuky, takže učitelům velmi prakticky poskytují inspiraci, konkrétní návody i odborný vhled do tématu.	++	++	++	1.

Vazba na projekt z OP PPR – registrační číslo	Vytvořené produkty (metodické dokumenty pro žáky, učitele, pracovní listy, publikace apod.)	Stručné informace o produktu /názor* zpracovatele produktu (pokud se účastnil dotazníkového šetření)	Hodnocení 1. expertky	Hodnocení 2. expertky	Hodnocení 3. expertky	Výběr produktů
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000061	<p>Pestré identity v kosmopolitní Praze – metodika cyklu dílen pro žáky</p> <p>Handout pro žáky</p> <p>Sborník příkladů dobré praxe ve vzdělávání – podpůrný metodický materiál pro pedagogy a neformální vzdělavatele</p>	Metodika pro pedagogy SŠ	++	+	++	2.–3.
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000067	Knihovna nejsou jen knížky – Jak se evropské knihovny mění na otevřená komunitní centra? – Soubor dobrých praxí ze zahraničních knihoven	<p>Informační materiál pro pedagogy, pracovníky knihoven /</p> <p>Inspirace pro knihovny, jak využít svůj potenciál.</p>	–	–	–	
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000068	<p>Předsudky a stereotypy</p> <p>Menšinová škola</p> <p>Rozhodnutí se angažovat</p>	Metodiky pro pedagogy ZŠ, SŠ	+	+	+	
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000071	Metodická příručka a příklady dobré praxe pro vyučující ZŠ a SŠ	Metodika pro pedagogy ZŠ, SŠ	++	+	++	2.–3.

Vazba na projekt z OP PPR – registrační číslo	Vytvořené produkty (metodické dokumenty pro žáky, učitele, pracovní listy, publikace apod.)	Stručné informace o produktu /názor* zpracovatele produktu (pokud se účastnil dotazníkového šetření)	Hodnocení 1. expertky	Hodnocení 2. expertky	Hodnocení 3. expertky	Výběr produktů
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000084	metodiky s pracovními listy: Metodika pro předškoláky Bambíno chce pomáhat Metodika pro předškoláky Bambíno se baví Metodika pro předškoláky Bambíno na cestě kolem světa Metodika pro předškoláky Bambíni demokratické volby Metodika pro předškoláky Bambíno jde na návštěvu Metodika pro předškoláky Bambíno ve světě náboženství Metodika pro předškoláky Bambíno si čte Metodika pro předškoláky Bambíno slaví Vánoce Metodika pro předškoláky Bambíno cestuje za dobrotami Metodika pro předškoláky Bambíno a kamarádi z celého světa	Metodiky pro pedagogy MŠ	++	+	+	4.– 5.

*Příjemci hodnocených projektů v dotazníku odpovídali kromě jiného na otázku „Doporučili byste některý z vámi vytvořených produktů k využití dalším školám/cílovým skupinám a proč?“
Pokud konkrétní projekt vyplnil dotazník, uvádíme zde stručně jeho odpověď na tuto otázku.

V souladu s výše řečeným bylo na základě expertního panelu následně vybráno 5 produktů doporučených k dalšímu šíření, a to na základě dobrého hodnocení produktů konkrétního projektu všemi expertkami. Ve výběru jsou tak zastoupeny produkty pro všechny typy škol (MŠ, ZŠ, SŠ), tematicky jsou to zejména metodické materiály pro žáky s odlišným mateřským jazykem (dále OMJ) – tj. pracovní listy, metodiky výuky ČJ pro žáky s odlišným mateřským jazykem, prakticky vyzkoušené postupy – metodické materiály pro oblast multikulturní výchovy, výchovy k občanství.

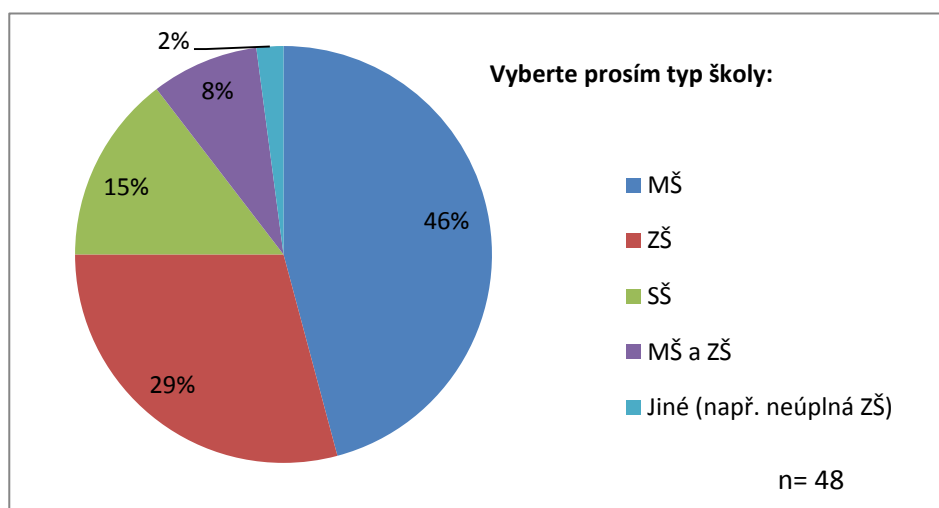
Jednotkové náklady

Co se týká zkušeností s jednotkovými náklady ve SC 4.2, tak přístup k tomuto tématu byl v evaluaci přizpůsoben aktuálnímu stavu zkušeností relevantních aktérů s využíváním tohoto nástroje, který nebyl v hodnoceném specifickém cíli 4.2 využíván od začátku, tj. ve všech výzvách. Konkrétně tak příjemci, jejichž projekty jsou již ukončeny (tj. 41 projektů ve výzvě č. 15_005), tuto zkušenost nemají. U výzvy č. 17_045 (č. 28) bylo prostřednictvím usnesení ZHMP (ze 17. 5. 2018, 14. 6. 2018, 6. 9. 2018) doporučeno k realizaci 198 projektů, u kterých jsou postupně vydávány právní akty. Projekty zahájily realizaci většinou od 1. 9. 2018. Zkušenosti příjemců tak byly zjišťovány zejména k oblasti zpracování a předkládání žádostí o podporu a věcnému obsahu podporovaných aktivit.

Dotazníkové šetření probíhalo od 6. 11. do 21. 11. 2018 a osloveno bylo 99 respondentů, z nichž 48 (48,5 %) na otázky v dotazníku odpovědělo. Šetření prostřednictvím dotazníku přitom byly projekty, u kterých byl k 6. 11. 2018 vydán právní akt.

Největší skupiny respondentů dotazníkového šetření tvořili pedagogové z mateřských škol (22, 46 %), následováni učiteli ze základních (14, 29 %) a středních škol (7, 15 %).

Graf 12: Typ školy



Třetina respondentů uvedla, že má již zkušenost s realizací projektu z OP PPR, a to většinou v rámci SC 4.1 (zejména výzva 20 a 37). Více než dvě třetiny respondentů dále uvedlo, že měla jejich škola již zkušenosti s realizací projektů z jiných operačních programů, a to nejčastěji v rámci OP VVV – Šablony I. Možnost zapojit se do OP PPR prostřednictvím výzvy, kde jsou tematicky vymezené podporované aktivity a navazující jednotky, uvítalo 43 (90 %) respondentů šetření.

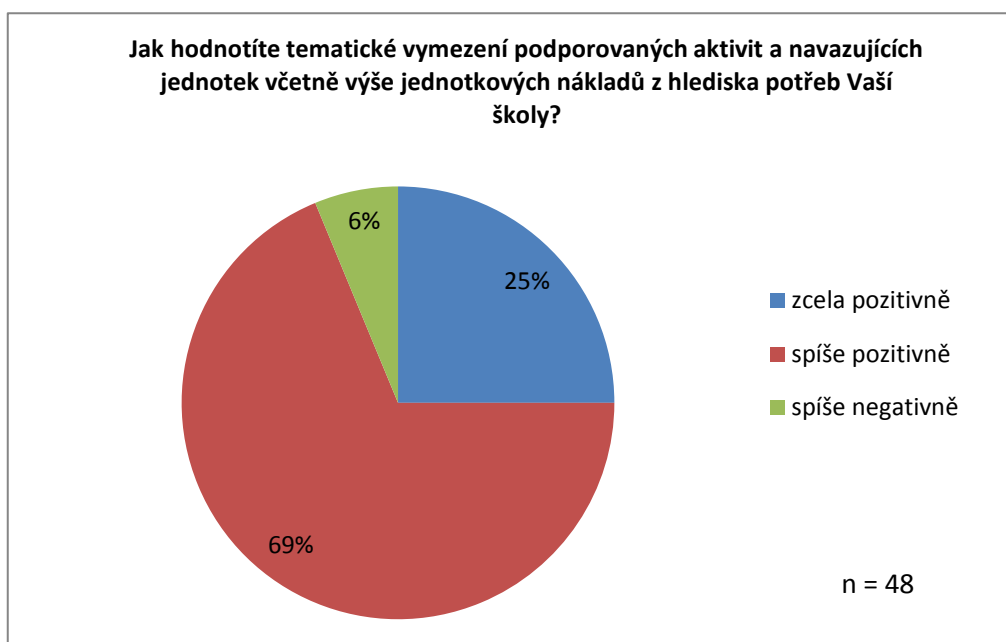
Pouze pětina (10, 21 %) respondentů zpracovávala žádost o podporu zcela vlastními silami, většina z nich (8) uvedla, že náročnost přípravy byla odpovídající a očekávatelná a problém při zpracování nastal pouze výjimečně (např. nefunkčnost monitorovacího systému, změny požadavků ŘO vedoucí k opakované úpravě a doplnění žádosti během ex-ante kontroly před vydáním právního aktu).

Ostatní respondenti (38, 79 %) využili při přípravě žádosti o podporu zcela (22, 46 %) nebo částečně (16, 33 %) pomoc externích konzultantů. Tito respondenti pak často uváděli, že díky tomu proběhlo zpracování žádosti většinou bez problémů, nicméně administrativa a orientace v požadavcích ŘO se

jim zdá složitá a náročná (např. velké množství dokumentů a příloh specifikujících projekt, přednastavené aktivity a požadavky ISKP14+; až z ISKP14+ se při zpracování žádosti zjistí, které další informace, přílohy atd. budou potřeba). Objevila se i komplikace, jak zkoordinovat jednotkové náklady s aktivitami, které chtěl ve škole žadatel realizovat (tj. např. škola plánuje ve vazbě na své potřeby řadu aktivit, nicméně jen některé z nich je možné realizovat prostřednictvím jednotkových nákladů, další je pak nutné řešit jinak – prostřednictvím jiných výzev/programů/z vlastních zdrojů).

Hodnocení tematického vymezení podporovaných aktivit a navazujících jednotek včetně výše jednotkových nákladů z hlediska potřeb jednotlivých škol bylo převážně pozitivní, jak dokumentuje dále uvedený graf.

Graf 13: Hodnocení tematického vymezení podporovaných aktivit

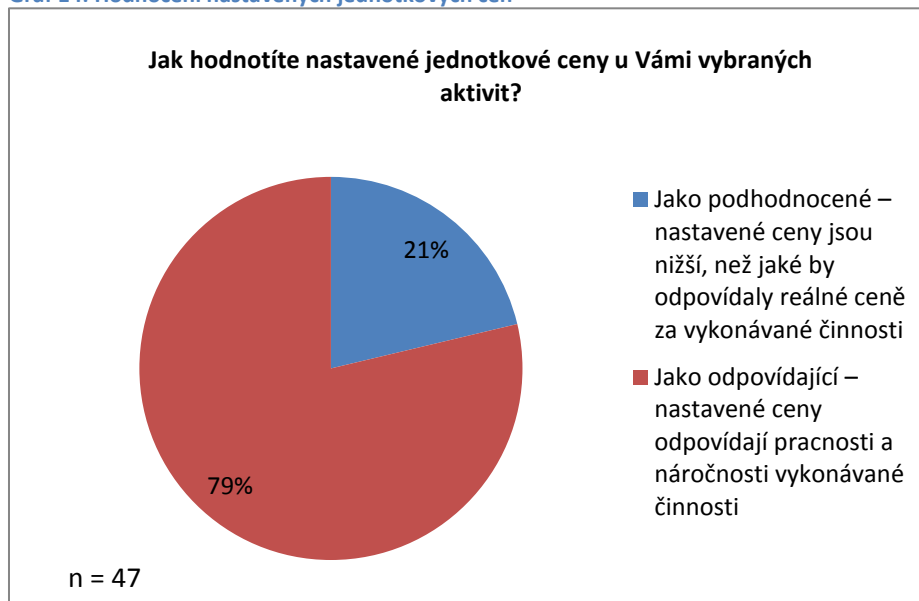


I v otázce hodnocení povinného zařazení některých podporovaných aktivit do projektu převládá pozitivní názor (v poměru 3:2 vůči negativnímu názoru). Nejčastěji respondenti hodnotili tento atribut spíše pozitivně (25, 53 %), tzn. zařazení povinných aktivit jim zásadně nevádí. 30 % (14) však hodnotí stanovení povinného zařazení některých podporovaných aktivit spíše negativně a uvádí, že jim zařazení povinných aktivit příliš nevyhovuje a do projektu je uvedli pouze z povinnosti.

Čtyři z pěti respondentů hodnotí nastavené jednotkové ceny u vybraných aktivit jako odpovídající, tedy nastavené ceny podle nich odpovídají pracnosti a náročnosti vykonávané činnosti. Každý pátý respondent naopak uvedl, že jsou podle něj nastavené jednotkové ceny podhodnocené, tedy nižší, než jaké by odpovídaly reálné ceně za vykonávané činnosti.

I hodnocení způsobu určení maximálního stropu, o který může jednotlivá škola v této oblasti aktivit žádat, se v dotazníkovém šetření setkala s pozitivní odezvou (jako odpovídající jej označilo 81 %, 39 respondentů).

Graf 14: Hodnocení nastavených jednotkových cen



Pokud měli respondenti uvést klady, které předpokládají, že bude mít realizace tohoto typu projektu (jednotkové náklady), tak častěji uváděli předpokládané přínosy pro cílové skupiny aktivit. Co se týká administrace tohoto typu projektů, tak někteří předpokládají jednodušší výkaznictví a časovou úsporu z hlediska finančního řízení a administrace.

Celkem 15 respondentů, kteří se vyjádřili k otázce možných očekávaných záporů u tohoto typu projektu, uvedlo, že záporný tento typ projektů nemá, nepředpokládají je nebo v tuto chvíli neví. U dalších respondentů byly nejčastěji zmíněnými zápornými aspekty: omezený výběr aktivit, realizace povinných aktivit, oblast administrace projektu, vykazování indikátorů a činností, zmíněn byl i malý finanční základ pro malou školu.

Většina respondentů neměla žádný další komentář k tomuto typu projektů.

Podněty a názory respondentů k administraci:

- Doba mezi podáním žádosti o podporu a podpisem grantové smlouvy a skutečným připsáním první zálohové platby na účet žadatele bývá významně delší, než je plánováno.
- Extrémně dlouhá je doba zpracování žádosti o podporu.
- Složitě formuláře pro vykazování aktivit (automaticky se předpokládá, že školy mají novější ICT).

Podněty a názory respondentů k nastavení tohoto typu projektů:

- Popis aktivit by měl být v systému neměnný.
- Finanční plán ze stran řídicího orgánu by měl být přednastavený.
- Raději standardní projekty. Pokud skutečně zjednodušení, tak především od administrativy a nepřehlednosti
- Stanovení finančního stropu žádosti dle výkazu obsazenosti z jednoho měsíce, nikoli dle kapacity školky. Naplněnost v čase je proměnlivá a spíše převažuje naplnění celkové kapacity

(poznámka: tento podnět uvedl respondent MŠ, svou podstatou má vazbu na SC 4.3).

Prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů byly dále zjišťovány zkušenosti, které mají s touto oblastí jednak ŘO OP PPR a jednak další instituce. Zde bylo osloveno MŠMT ČR, které má zkušenosti s jednotkovými náklady již z minulého programového období, a dále pak Auditní orgán Ministerstva financí ČR.

Dle zástupců ŘO OP PPR bylo v SC 4.2 předpokládáno využití jednotkových nákladů již při přípravě programu. Samotná příprava jednotlivých vhodných jednotek je však velmi náročná a probíhá včetně schválení EK velmi dlouho, takže do vyhlášení prvních výzev se to nestihlo. V oblasti vhodných jednotek spolupracoval ŘO OP PPR s MŠMT ČR, které má s touto oblastí zkušenosti již z předchozího programového období, a rovněž s NNO, školami (ty připomínkovaly vytvořené jednotky) atd. Komunikace s MŠMT ČR se týkala i věcného vymezení aktivit v jednotlivých programech, aby nemohlo docházet ke dvojímu financování. Některé jednotky jsou shodné pro oba programy (OP VVV a OP PPR). Pražské školy mohou žádat prostřednictvím šablon i v OP VVV. Oba řídicí orgány předpokládají realizovat společné kontroly příjemců, právě s ohledem na ohlídání možného dvojího financování některých aktivit.

Hlavní výhodou tohoto typu projektů vidí ŘO OP PPR v jednoduchosti při přípravě a podání žádosti o podporu, výrazně jednodušší je pro žadatele práce s ISKP14+. Evidováno bylo např. méně osobních konzultací žadatelů, více dotazů emailem nebo telefonicky. Na druhou stranu řada žadatelů neměla dosud žádnou zkušenost s projekty ESIF. S procesem administrace je zatím zkušenost malá, protože, jak je již uvedeno výše, projekty zahájily realizaci v září 2018 a ZoR a ŽoP tak ještě nedokládaly.

Dle zkušeností OP VVV (MŠMT ČR) s tímto typem projektů je silnou stránkou zejména snížení administrativní náročnosti pro žadatele, pro malé školy a školská zařízení je to snadnější způsob získání dotace, aktivity jsou předem dané, žadatel nemusí také sestavovat rozpočet. Splněním výstupů jsou výdaje projektu uznatelné. Nicméně z pohledu příjemců (OP VVV) ještě administrativa tak jednoduchá není a dokladování se jim zdá složité. Rovněž někdy podcení přípravu při sestavování projektu (výběr jednotek) a následně pak příjemce zjistí, že např. vybrané DVPP nelze v místě realizovat, nebo že nemůže obsadit personální jednotku a tím nenaplní stanovenou jednotku. Hlavním přínosem tohoto typu projektů je dle zástupců OP VVV zjednodušení a možnost zapojení velkého počtu škol.

Z pohledu zástupce auditního orgánu MF ČR se provádí audit u tohoto typu projektů rychleji (snadnější kontrola), realizované projekty jsou menší, ale je jich o to více, zjištění bývá na základě zkušeností minimum. Celkově se tak z pohledu AO díky zavedení jednotkových nákladů snižuje chybovost v operačním programu. Zkušenosti s auditem u jednotkových projektů v OP PPR ovšem AO ještě nemá. Nezbytným a zásadním předpokladem je dle něj nastavení jednotek schválených prostřednictvím delegovaného aktu EK. Pro poskytovatele je zásadní správně určit, pro jaký typ aktivit jsou jednotky vhodné, dobře je nastavit a vyjednat. Důležitý je i shodný přístup všech subjektů, které danou dotaci na národní úrovni kontrolují. Tento typ projektů je vhodný dle AO pro malé projekty, které mají jasně definované cíle a výstupy, které se dají jednoznačně prokázat. Výhodou jsou snadnější implementace projektů pro příjemce i poskytovatele, jednodušší kontroly, nižší chybovost. Nevyjasněným místem pro příjemce (zejména pro příspěvkové organizace, kterými školy



jsou) je, že jim např. v některé jednotce zbývají peníze a nevědí, jakým způsobem je mohou případně použít. S ohledem na větší počty realizovaných projektů AO považuje za vhodné správně nastavit harmonogramy ŽoP a ZoR, aby se jich v jednom termínu nenakupilo velké množství. Pro hladký průběh administrace projektů je vhodné termíny vhodně rozložit.

Zhodnocení dopadu intervencí na kompetence pedagogických pracovníků

Zhodnocení dopadu intervencí na kompetence pedagogických pracovníků, jejich odbornost a využívání inovativních metod výuky a také zhodnocení dopadu projektů na vytváření pozitivního školního klimatu, pochopení pro heterogenitu, kulturní rozmanitost a demokratickou kulturu bylo provedeno několika přístupy. Bylo realizováno dotazníkové šetření (CAWI) u podpořených osob – pedagogických pracovníků, kteří byli zapojeni do realizace projektů. Rovněž jsou zohledněny informace získané během dalších šetření u ostatních stakeholderů – pedagogických pracovníků, ředitelů šetřených škol, vzorku rodičů, dalších pracovníků v oblasti vzdělávání (např. knihovníci), zástupců zřizovatelů (městské části). Z prostudování vhodně zaměřených tematických zpráv ČŠI (*Zpráva o možnostech sledování inkluzivních přístupů na úrovni školy (2018, Vybrané aspekty společného vzdělávání v období 1. pololetí šk. roku 2017/18 (2018))*) vyplývá, že tyto nejsou vzhledem k uváděným převážně agregovaným údajům relevantní k získání informací přímo k pražským školám.

Otázky v dotazníkovém šetření byly připraveny tak, aby se podařilo zjistit co nejvíce informací ke konkrétním aktivitám realizovaným z OP PPR a podařilo se identifikovat další aktivity, kterých se jednotliví pedagogičtí pracovníci účastnili (z OP VVV, národní programy...). Základním úskalím bylo již získání kontaktů na proškolené pedagogické pracovníky. Kontakty (ve většině projektů ani seznamy) nejsou v projektové dokumentaci v MS2014+ k dispozici a emailový kontakt není uveden ani v kartě podpořené osoby v IS ESF. Prostřednictvím ŘO OP PPR tak byli příjemci ukončených projektů (tj. 41 projektů výzvy č. 02, 15_005) opakovaně emailem osloveni s žádostí o poskytnutí kontaktů na proškolené pedagogické pracovníky. Podařilo se tak získat informace od 18 projektů (7 projektů, jejichž příjemci byly školy, 11 projektů NNO). Někteří příjemci s odvoláním na GDPR kontakty neposkytli, několik jich nicméně přislíbilo rozeslat pedagogům odkaz na dotazník.

Celkem bylo v ukončených 41 projektech podpořeno 2 600 pracovníků ve vzdělávání, respondentů dále podrobněji analyzovaného dotazníkového šetření bylo 102, tj. podařilo se získat názory od cca 4 % pracovníků ve vzdělávání podpořených v tomto SC.

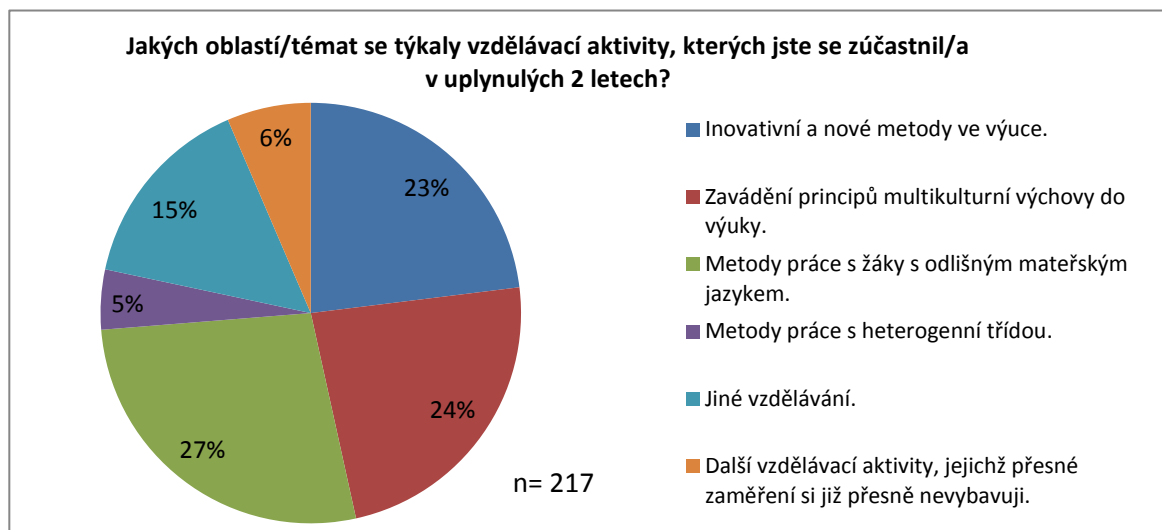
Dotazníkové šetření probíhalo digitální formou od 6.–19. 11. 2018 a byly nasbírány odpovědi od 102 (tj. 25,1 %) ze 406 oslovených pedagogů. Z celkového množství pedagogických pracovníků, kteří odpověděli, byla více než polovina respondentů ze základních škol, následována učiteli z mateřských škol (24, 23 %) a zhruba pětinu respondentů tvořili učitelé středních škol.

Co se týká oblastí/témat vzdělávacích aktivit mohli respondenti vybrat více odpovědí. Z dotazníkového šetření vyplynulo, že se jednalo hlavně o metody práce s žáky s odlišným mateřským jazykem, zavádění principů multikulturní výchovy do výuky a také inovativní a nové metody ve výuce. Tyto tři dílčí tematické oblasti tvořily dohromady tři čtvrtiny všech odpovědí respondentů. Zbývající čtvrtina odpovědí pak připadala na blíže nespecifikované vzdělávací aktivity, popř. metody práce s heterogenní třídou (5 %). Někteří respondenti (14 odpovědí) si již přesné zaměření vzdělávacích aktivit nepamatuji.



U kategorie jiné vzdělávání respondenti šetření uváděli např.: management školy (4), inkluze (3), vzdělávání dvouletých dětí v MŠ (5), práce s asistentem pedagoga (2), matematická pregramotnost v MŠ (4), předčtenářská gramotnost (3), vzdělávání žáků se specifickými poruchami učení (dále SPU), vytváření individuálních vzdělávacích plánů (dále IVP), spolupráce s pedagogicko-psychologickými poradnami (dále PPP), minimalizace šikany (3).

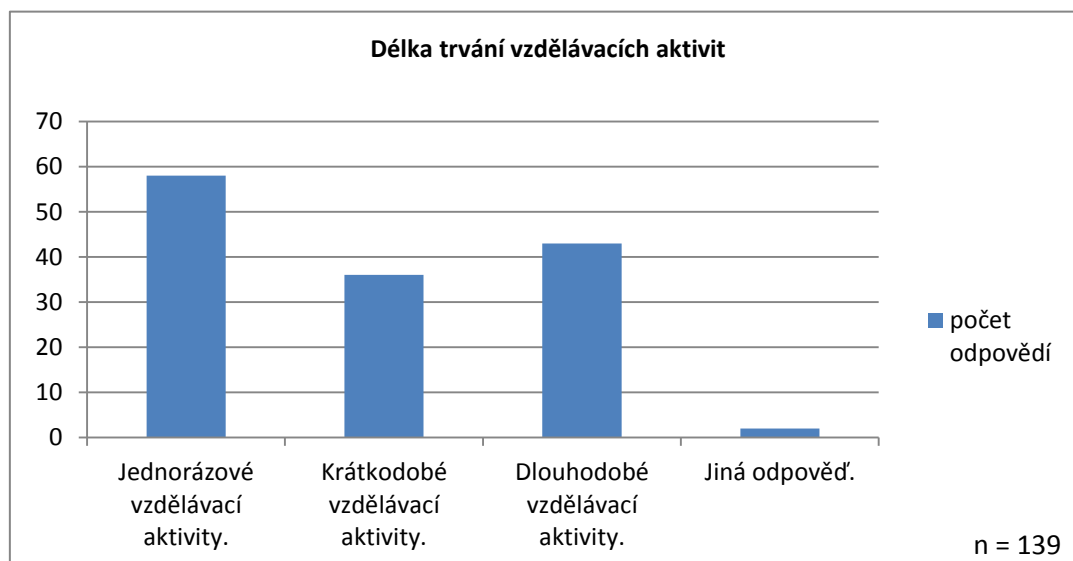
Graf 15: Oblast vzdělávacích aktivit



Příklady zaměření realizovaných vzdělávacích aktivit v oblasti inovativních a nových metod ve výuce: skupinová práce (8 respondentů), metody kritického myšlení (9), vrstevnické učení; animace, práce s videem; čtením a psaním ke kritickému myšlení (4); projektové vyučování (6); metody a formy k rozvoji čtenářské gramotnosti (7), využití IT ve výuce (7), výuka matematiky podle Hejného (4), prožitková pedagogika, dramatické metody (3).

Z hlediska délky trvání absolvovalo nejvíce respondentů jednorázové vzdělávací aktivity (42 %, 58), následované dlouhodobými (31 %, 43) a krátkodobými (26 %, 36) aktivitami. Aktivitami pedagogů, blíže specifikovanými v otevřených odpovědích, byly kurzy, workshopy, semináře, školení a zahraniční stáže. Tyto aktivity se uskutečňovaly na denní, vícedenní, popř. celoroční bázi.

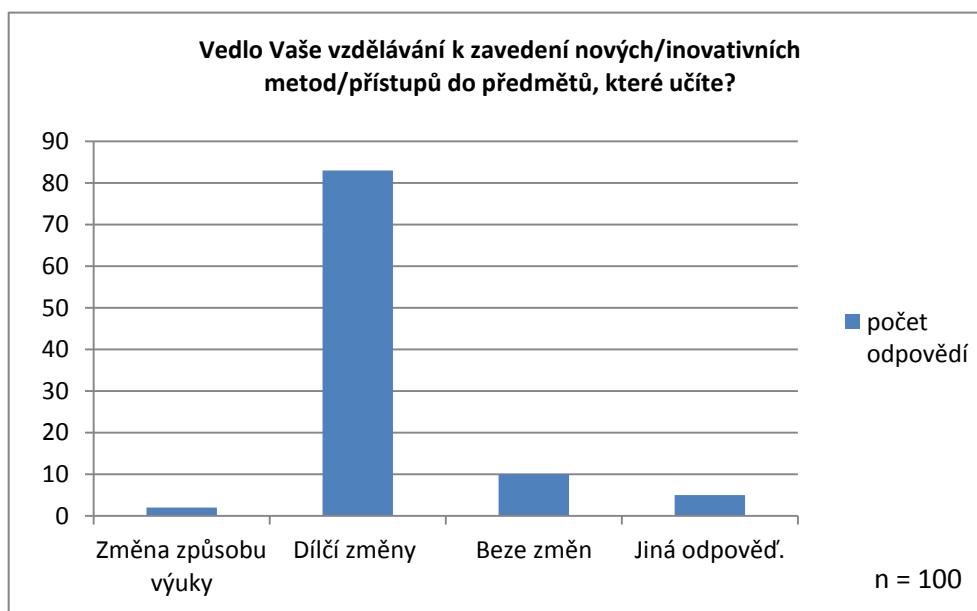
Graf 16: Délka trvání vzdělávacích aktivit



Nejčastěji zmíněným konkrétním přínosem jednotlivých vzdělávacích aktivit pro práci dotazovaných pedagogů bylo osvojení si nových a zajímavých metod, rozšíření znalostí použitelných v praxi, celkové zlepšení kvality výuky žáků. Oceňují však také sdílení zkušeností s dalšími pedagogy a získání kontaktů.

U dotazovaných respondentů došlo většinou k zavedení dílčích změn do způsobu, kterým své předměty vyučují (83 %, 83). S tvrzením, že způsob výuky pedagogů se zcela změnil, se ztotožnily 2 % (2) respondentů. Zbývající pedagogové (tj. 15 %, 15) své předměty vyučují stále stejným způsobem.

Graf 17: Zvedení nových/innovativních metod ve výuce

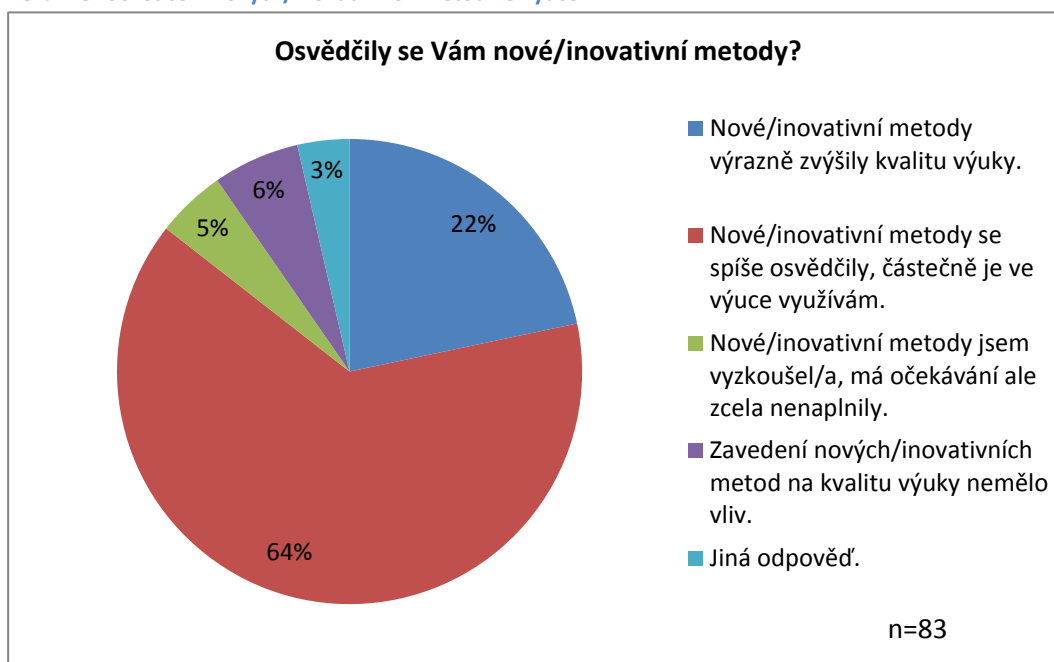


Většina respondentů zároveň specifikovala, v čem spočívají případné změny, které do předmětů,

které učí, zavedli. Proškolení pedagogové častěji zařazují do svých hodin skupinovou práci, prvky kritického myšlení či projektovou výuku. Snaží se více přizpůsobovat metodické, didaktické materiály a pomůcky různým skupinám žáků. Uvádějí také, že mají lepší schopnost řešit individuální potřeby žáků a kladou větší důraz na formování postojů žáků. Rovněž ve výuce více využívají IT technologie.

Odpovědi na otázku, zda se nové/innovativní metody učitelům v praxi osvědčily, víceméně korelují s odpověďmi na předchozí otázku. Nejvíce respondentů (64 %, 53) uvedlo, že se nové metody osvědčily částečně a ve výuce jsou využívány. Podle zhruba pětiny pedagogů zmíněné inovativní metody výrazně zvýšily kvalitu výuky a u zbývajících respondentů zavedení nových metod nemělo na kvalitu výuky vliv, popř. je vyzkoušely, ale zcela nenaplnily jejich očekávání.

Graf 18: Osvědčení nových/innovativních metod ve výuce



Respondenti, kteří uvedli, že nové/innovativní metody výrazně zvýšily kvalitu výuky, to specifikovali např. tím, že:

- žáci jsou aktivnější, více se zapojují,
- výuka je dynamičtější a má větší dopad,
- nové metody přispívají ke zlepšování čtenářské gramotnosti,
- změny se projevily zejména v dynamice vyučovací hodiny a pracovním klimatu třídy včetně partnerské atmosféry,
- práce ve skupinkách s přihlédnutím ke specifickým potřebám jednotlivých dětí,
- individuálnější práce se studenty, zajímavé podněty, různorodost, radost, zábava,
- žáci dosahují lepších výsledků.

Respondenti, kteří uvedli, že nové/innovativní metody se spíše osvědčily, to specifikovali např.:

- větší interaktivita výuky a propojenost s reálným životem,

- nové metody vzbudily zájem, zvýšila se pozornost a motivace žáků,
- lepší zapojení žáků do výuky,
- děti pracují více samostatně, učí se navzájem,
- hlavně při výuce cizinců, dílčí úpravy v práci s žáky s odlišným mateřským jazykem,
- metodičtější vedení hodin,
- žáci mají větší možnost volby (práce ve skupině, ve dvojici) – individualizace výuky.

Zároveň je v některých z odpovědí konstatováno, že výsledky změn nejsou vidět hned, že bude trvat delší dobu, než budou hmatatelné.

Za nejvíce inovativní/nové v rámci metod a přístupů, které nyní pedagogové při výuce využívají, považují metody kritického myšlení, využívání IT technologií při výuce, u žáků práce ve skupinách a projektové vyučování.

Vliv využívaných inovativních metod na práci s heterogenní třídou byl dotazovanými pedagogickými pracovníky vnímán spíše pozitivně. Konkrétně se pro tuto možnost vyslovila v rámci dotazníkového šetření více než polovina respondentů (51 %, 52). Další čtvrtina (24 %, 24) vnímala tento vliv rozhodně pozitivně a zbytek žádnou změnu inovativních metod na práci s heterogenní třídou nepozoroval, popř. nevybral žádnou z uvedených odpovědí.

Respondenti, kteří subjektivně hodnotili vliv využívaných/inovativních metod na práci s heterogenní třídou jako zásadně pozitivní, uvedli např.:

- zapojení všech, vzájemná kooperace a spolupráce žáků ve třídě,
- žáci se o nová témata více zajímají, jsou více motivováni,
- při použití většího spektra metod je větší šance, že si každý ve výuce najde to, co mu vyhovuje,
- každý žák má možnost si najít svou roli a svůj postup v získávání nových informací, formou hry si nenásilně ověřují získané vědomosti a fixují si je,
- více prostoru pro diskuzi a práce ve skupinách.

Respondenti, kteří subjektivně hodnotili vliv využívaných/inovativních metod na práci s heterogenní třídou jako spíše pozitivní, uvedli např.:

- aktivní zapojení všech žáků, vzbuzení zájmu žáků,
- zapojení slabších žáků, více si pomáhají při práci ve skupině,
- při prostoru o procvičování tématu je prostor pracovat s jednotlivci,
- metodičtější práce s žáky s OMJ,
- samostatná práce žáků v hodině – možnost pracovat podle svého tempa (především u žáků s OMJ),
- slabší a nadanější jedinci se mohou lépe uplatnit.

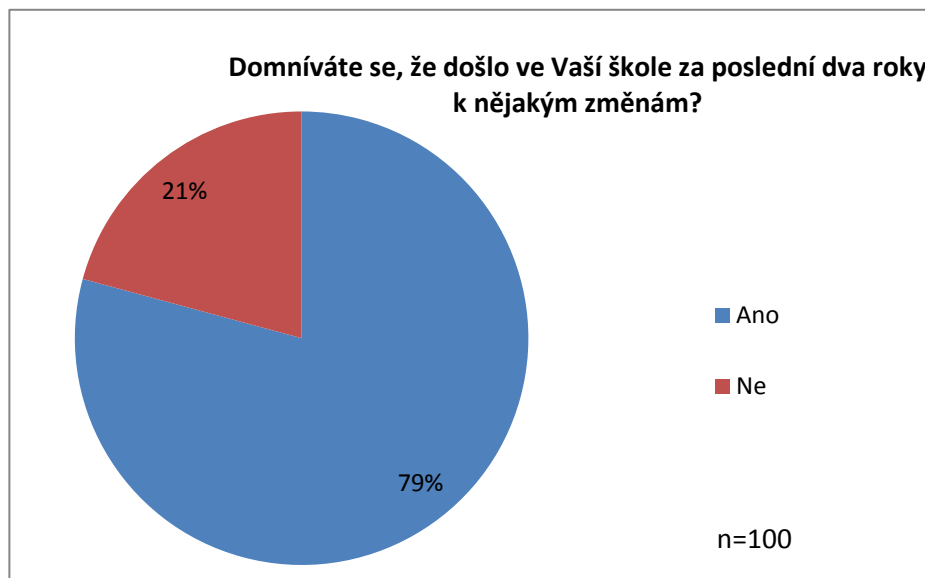
Objevily se i názory několika respondentů (odpověď jiné), že s tímto způsobem vzdělávání nesouhlasí (2), případně, že v heterogenní třídě nepracují (7). Respondenti, kteří žádnou změnu nepozorují, většinou svou odpověď blíže nespecifikovali.

Téměř tři čtvrtiny (71 %, 71) respondentů rozhodně nebo spíše využívá širší spektrum výukových a

metodických materiálů pro práci s heterogenními skupinami dětí a žáků. Téměř čtvrtina respondentů je naopak nevyužívá vůbec. Důvodem v některých případech je, že s heterogenními skupinami žáků nepracují.

Čtyři z pěti respondentů se domnívají, že došlo v jejich škole za poslední dva roky k nějakým změnám, zbývající pětina uvádí, že nikoli.

Graf 19: Změny ve škole za poslední 2 roky



U respondentů, kteří uvádějí, že v jejich škole došlo ke změnám, se jich 43 % (34) účastnilo vzdělávacích aktivit v rámci OP PPR; 57 % (45) buď neví (27), nebo uvádí vazbu vzdělávání na jiný program (18). Část respondentů (7), která nezaznamenala ve škole změny, se účastnila vzdělávání v rámci projektu OP PPR.

Tabulka 14: Vazba vzdělávání na OP PPR

Odpověď	Vazba na projekt OP PPR	Vazba na jiný program	nevím
Ano	34	18	27
Ne	7	5	10

Zdroj: Zpracovatel, dotazníkové šetření u podpořených pedagogických pracovníků

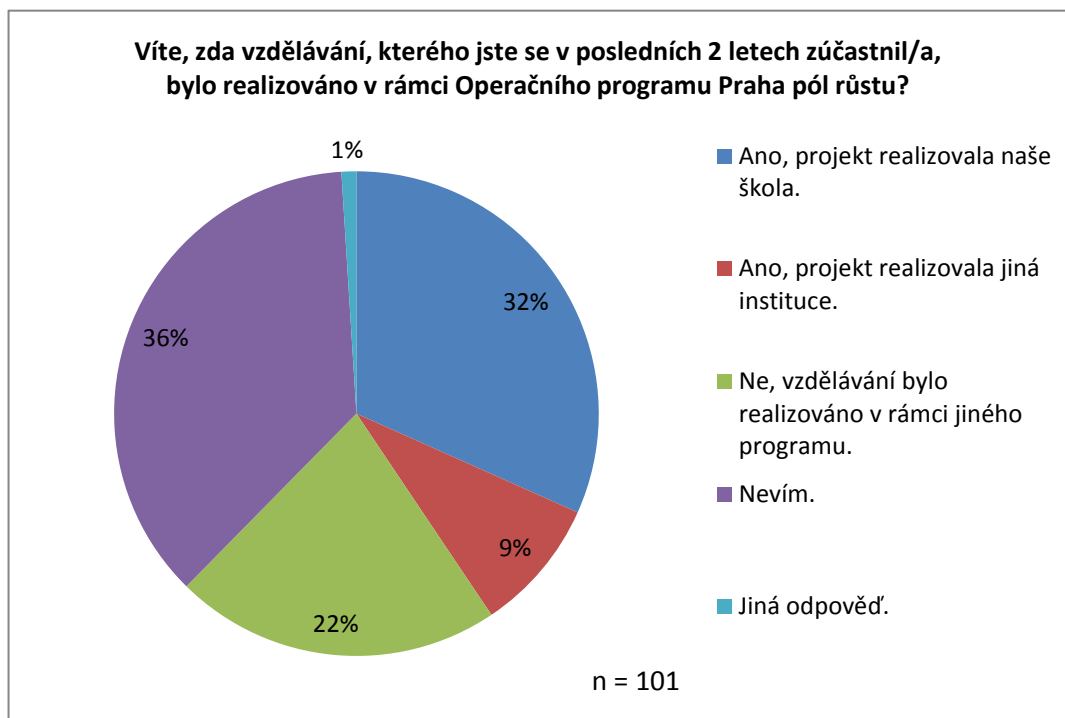
K jakým změnám konkrétně ve škole došlo – příklady odpovědí:

- vzdělávání dvouletých dětí v MŠ (3),
- nejvýrazněji je to vidět při práci s žáky s OMJ (kurzy češtiny pro cizince, individuální podpora žáků s OMJ, učitelé se snaží rozvíjet si kompetence v této oblasti),
- větší spolupráce žáků a učitelů,
- zlepšilo se klima školy, probíhá revize ŠVP právě s ohledem na inovativní přístupy ve vzdělávání,
- přístup k žákům, individuální přístup, diferenciací (3),
- sdílení zkušeností, získané společně aplikujeme,
- vyučující jsou kreativnější,

- zavedení nových metod do praxe, výuka studentů a jejich zpětná vazba na modelové hodiny,
- projektové vyučování, které pro celou školu vrcholí projektovými dny,
- zkvalitnění výuky „multikulti“ a dalších průřezových témat – ve více předmětech, nové metody, nové metodické příručky,
- zejména klima školy a spolupráce mezi pedagogy,
- škola se snaží držet krok s potřebami dětí. Využívají se tablety, mobily, prožitek, formativní hodnocení, tripartity,
- obohatili jsme škálu metod, které ve výuce využíváme, pracujeme více projektově,
- častější vzájemné hospitace,
- velká podpora pedagogům, kteří ve třídě pracují s dětmi s jiným mateřským jazykem,
- více myslíme na potřeby žáků s OMJ,
- škola se mnohem více zaměřuje na vzdělávání pedagogických pracovníků,
- učení se navzájem, hodnocení dětí mezi sebou, formativní hodnocení, skupinové práce, témata propojená s multikulturálním prostředím,
- využívání prvků dramatické výchovy,
- větší zaměření školy k inkluzivnímu vzdělávání, přijímání jinakosti, běžné zavedení preventivních programů do tříd.

Více než třetina (37 %, 37) respondentů šetření nevěděla, z jakého zdroje byly financovány vzdělávací aktivity, kterých se účastnili. Více než pětina vzdělávacích aktivit byla financována v rámci jiného programu. 41 respondentů (41 %) vědělo, že projekt je realizován z OP PPR, a to buď přímo jejich školou, anebo je realizátorem jiná instituce.

Graf 20: Vzdělávací aktivity z OP PPR



Názory na změny a vytváření pozitivního klimatu ve školách, využívání inovativních metod výuky, pochopení pro heterogenitu, práce s žáky s OMJ byly zjišťovány u vzorku dalších stakeholderů během terénních šetření u vzorku projektů. Sdílení zkušeností, komunitní způsob práce, sdílení nápadů pro práci se žáky s OMJ ve čtenářských klubech např. ocenily pedagogické pracovnice (4) a knihovnice (1) z různých škol, které se setkávaly na metodických akcích k tématům a které pak využívaly získané podněty během své práce. Pro způsoby práce v oblasti čtenářství a práci s dětmi s OMJ měly možnost čerpat inspiraci a tu pak dále předávat dalším kolegům do svých škol. Ne vždy se samozřejmě setkaly s pozitivní odezvou, vždy záleží na konkrétních učitelích a jejich přístupu. V některých školách obdobné aktivity (čtenářské kluby) probíhají i po skončení projektu, školy tak nové metody práce s dětmi s OMJ prostřednictvím rozvoje čtenářství zařadily do svých standardních činností. V těchto případech tomu jistě napomohla i pozitivní odezva od rodičů zapojených dětí – ti oceňovali vliv této aktivity na rozvoj čtení a následně i lepší porozumění při běžné výuce.

V dalším projektu realizátoři mapovali změny kompetencí proškolených (v rámci projektu) pedagogických pracovníků spojené s inkluzivitou a prací s heterogenní třídou prostřednictvím evaluace, která byla jedním z výstupů projektu. Tyto kompetence se dají pojmenovat mnoha způsoby, ale jejich obsah se liší interpretací, nikoliv však podstatou věci. Pedagogové se vyjadřovali v písemných reflexích, jak je ovlivnil projekt, jaké nové poznatky aplikují a jaké to má efekty v jejich pedagogické i nepedagogické práci. Obecně lze pozorovat změnu přístupu pedagogů k žákům a k výuce a změnu některých postojů, které umožňují efektivně řešit běžné pedagogické situace a jiné zátěžové situace. Vnímání pokrok u pedagogů byl zjišťován prostřednictvím několika metod např. sebehodnocením prostřednictvím škál, využitím „příběhu“ apod. Evaluace potvrdila posun u výše zmíněných kompetencí (u 32 pedagogů), které tak následně mohou dále rozvíjet a využívat v práci se žáky.

Během terénního šetření u dalšího projektu (střední škola) probíhalo ve škole šetření mezi rodiči (realizoval elektronicky příjemce), podařilo se tak získat názory této skupiny stakeholderů (54). Vyjadřovali se ke způsobu výuky, atmosféře ve škole, mohli napsat návrhy a podněty k případnému zlepšení. Rodiče by např. preferovali na úkor klasických hodin debaty a diskuse, rozvoj kritického čtení, skupinové a kooperativní učení, výuku formou projektů spojujících předměty, exkurze (k těmto aktivitám se ve výběru vyjádřilo nejvíce rodičů). Se vzdělávacími oblastmi jsou většinou spokojeni. V návrzích na zlepšení (co by mohla škola zlepšit) byla řada rozmanitých názorů, rodiče se vyjadřovali pozitivně i negativně. Někteří chtějí zlepšit kvalitu výuky, vztahy mezi žáky navzájem, vybavení pomůckami, někdo oceňuje otevřený přístup ke studentům, budování vztahů na principu důvěry, hledání silných stránek studentů. Škola byla pozitivně hodnocena i českou školní inspekcí (viz informace z inspekční zprávy uvedené dále), a to již v době před realizací projektu z OP PPR. Oceňována v průběhu výuky byla otevřená pracovní atmosféra, přirozená komunikace žáků s učiteli, využívání školního informačního systému pro výukové materiály, poskytování dostatečného prostoru pro průběžné zapojení žáků s odlišným mateřským jazykem i žáků se specifickými vzdělávacími potřebami do diskuse. Škola má dlouhodobé zkušenosti s realizací činností využívajících metod skupinové výuky a sofistikovaného pojetí projektové výuky. Na vzdělávací aktivity jednotlivých předmětů navazují školní a mimoškolní aktivity, které přispívají k všestrannému rozvoji osobnosti žáků a prohlubují jejich zaměření.

Pozitivně vnímají aktuální změny ve školách oslovení ředitelé mateřských, základních škol, a to

v návaznosti na realizaci projektů ve SC 4.1. Nově vybudované či modernizované prostory pomohly zajistit lepší podmínky pro děti, žáky i pedagogické pracovníky např. pro dělenou výuku tříd či integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, práci s cílovou skupinou dětí do 3 let. Dopad na výuku žáků, práci pedagogů i další změny ve školách bude ovšem možné sledovat a vyhodnotit až po nějaké době (např. s odstupem dvou let).

SC 4.3: Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti

V tomto specifickém cíli bylo ověřováno, zda došlo ke zvýšení dostupnosti cenově přijatelných a kvalitních zařízení a služeb péče o děti (zejména se zaměřením na děti do tří let), a to prostřednictvím podpory rozvoje dětských skupin. Podpora z OP PPR v této oblasti je zaměřena na vznik a provoz nových zařízení péče o děti, transformaci stávajících zařízení péče o předškolní děti na dětskou skupinu dle zákona č. 274/2014 Sb. a jejich provoz, provoz stávajících zařízení péče o děti.

Během evaluace byly šetřeny ukončené projekty z výzvy č. 3 (15_006), proběhlo terénní šetření u vzorku tří z těchto projektů (projekty s bezproblémovou realizací a přidanou hodnotou pro cílové skupiny), zjišťovány byly kontextové informace o provozu dětských skupin na území hl. m. Prahy a rovněž informace týkající se využití jednotkových nákladů v této oblasti.

V SC 4.3 je realizováno celkem 31 projektů, ukončeno je 9 projektů z výzvy č. 3 (15_006), které byly uskutečněny celkem 4 subjekty (jeden subjekt realizoval provoz dětských skupin prostřednictvím 6 projektů). Některé subjekty (5) pokračují návaznými projekty v rámci výzvy č. 22 (16_038). Pokud započítáme ukončené i realizované projekty, tak je prostřednictvím OP PPR dosud podpořeno **prostřednictvím 9 poskytovatelů 22 dětských skupin o kapacitě 372 dětí**. Provoz těchto dětských skupin byl zahájen nejčastěji v roce 2016 (12), u dvou dětských skupin byl provoz zahájen v roce 2015, u 6 dětských skupin v roce 2017 a u dvou dětských skupin v roce 2018. U 9 % (2) dětských skupin podpořených z OP PPR je poskytovatelem hl. m. Praha, u 91 % (20) dětských skupin jsou poskytovatelem organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy. Z evidence o provozu dětských skupin (<https://www.mpsv.cz/cs/19908>) vyplývá, že v hlavním městě Praha je aktuálně celkem díky **113 poskytovatelům v provozu 161 dětských skupin s kapacitou 2 259 míst**. Největší nárůst dětských skupin byl v roce 2016 (43) a v roce 2018 (67), v roce 2015 vzniklo 11 dětských skupin, v roce 2017 celkem 26. V průběhu let došlo ke zrušení oprávnění u 5 dětských skupin. (viz informace na odkazu <http://evidence.mpsv.cz/eEDS/index.php?search&kraj=Hlavn%C3%AD+m%C4%9Bsto+Praha>). Dětské skupiny v Praze jsou podporovány i OP Z, avšak tento program má jiné oprávněné žadatele. Z OP PPR jsou podpořeny všechny existující DS možných žadatelů tohoto programu (MHMP, MČ, příspěvkové organizace).

Prostřednictvím OP PPR je tak podpořeno 13,7 % dětských skupin v Praze a celkem 16,5 % z celkové kapacity míst pro děti v hl. m. Praze (celkem bylo, jak je již uvedeno výše, k 31. 10. 2018 v Praze díky 113 poskytovatelům v provozu 161 dětských skupin s kapacitou 2 259 míst).

Ukončené projekty z výzvy č. 3 (15_006), u jejichž vzorku probíhalo terénní šetření, nebyly financovány v režimu jednotkových nákladů. Financovány v režimu zjednodušeného vykazování způsobilých výdajů na základě dosažených výstupů a výsledků jsou projekty realizované v rámci výzvy č. 22 (16_038). Pro tuto výzvu byly vymezeny jednotky: vytvořené místo v zařízení péče o děti,

vytvořené místo v zařízení péče o děti – křížové financování, transformované místo v dětské skupině, transformované místo v dětské skupině – křížové financování, obsazenost zařízení péče o děti, nájemné zařízení péče o děti, kvalifikovaná pečující osoba.

OP PPR kompletně převzal jednotky od OPZ, jejich využívání je shodné. Definice jednotek včetně stanovených cen jsou společné pro oba programy, liší se technické podmínky a oprávnění žadatelé. V OPZ jsou projekty v oblasti dětských skupin realizovány prostřednictvím jednotkových nákladů ve všech dosud vyhlášených výzvách, podáno bylo cca 1540 projektů, právní akt je vydán pro cca 1240 projektů (uvedené informace byly sděleny zástupci ŘO OPZ během polostrukturovaného rozhovoru 27. 11. 2018). Dle zástupců ŘO OP PPR probíhala v oblasti dětských skupin společná komunikace se zástupci OPZ, a to i ohledně procesní stránky realizace. Dokumenty OPZ byly využity při přípravě dokumentace OP PPR.

Tento typ projektů je vhodný pro jasnou předem danou opakující se činnost, kterou je možno vyčíslit, a pro skupinu projektů se shodnými aktivitami, což lze v oblasti podpory dětských skupin dobře aplikovat. Aktivity mají zjednodušené vykazování výstupů a výsledků, ty jsou v projektech obdobné. Pro příjemce je snazší připravit žádost o podporu, zjednodušený je proces schvalování a příprava právního aktu před zahájením realizace projektu, protože v tomto případě neprobíhá věcné hodnocení. Rychlejší a jednodušší je pro stranu příjemce i poskytovatele následně i administrace projektu. Nevýhodou u jednotek v oblasti dětských skupin je skutečnost, že částka na provoz zařízení se odvíjí od docházky dětí a příjemci pak nemusí být uznána celá částka za příslušnou jednotku (pokud je docházka menší než 75 %, dochází ke krácení). Rovněž není v projektech prostor pro případné další výdaje.

Zkušenost s režimem jednotkových nákladů již někteří příjemci v SC 4.3 mají, jak vyplynulo z terénního šetření u vzorku projektu. Pozitivně hodnotí zjednodušení administrace (nemusí podrobně dokladovat mzdy, faktury apod.), rizikem je dle jejich názoru jistá nepředvídatelnost, kolik nakonec obdrží finančních prostředků s ohledem na docházku dětí. U projektů, které nebyly realizovány v tomto režimu (výzva č. 3, 15_006), se docházka dětí sledovala, ale výše poskytnutých finančních prostředků se od ní neodvíjela.

Co se týká ověření naplnění cílů projektu a jejich přidané hodnoty pro cílovou skupinu, tak proběhla šetření ve třech ukončených projektech (příjemci: ZŠ Praha 3 Cimburkova, Zdravotnické zařízení městské části Praha 4, Mateřská škola Praha 9). Díky zajištění provozu dětských skupin se rodiče mohli vrátit na trh práce, účastnit se rekvalifikačních kurzů, udržet si pracovní pozici či si práci najít. Dochází k vytváření užších sociálních kontaktů mezi rodiči a pracovníky dětské skupiny (pravidelně spolu o dětech komunikují) a rovněž mezi rodiči navzájem. Daří se zapojovat rodiče do nejrůznějších akcí v jednotlivých zařízeních, ochotně spolupracují. Rodiče poskytují dětským skupinám pravidelnou zpětnou vazbu na poskytované služby (prostřednictvím rozhovorů, zpětnovazebních dotazníků).

Specifické jsou dětské skupiny pro děti ze sociokulturně znevýhodněného prostředí (Žižkovská školička I a II), kde jsou děti, které by většinou MŠ nenavštěvovali. Jejich rodiče mají většinou základní vzdělání a mají tak znesnadněný přístup na trh práce. Díky umístění dítěte do dětské skupiny (zdarma) se u nich zvýšila zaměstnanost – byť se v některých případech jedná o brigády a krátkodobá zaměstnání. Škola tak prostřednictvím dětských skupin působí dlouhodobě na komunitu rodičů a

posiluje vzájemnou důvěru. Rodiče uvítali umístění dětí do dětské skupiny, protože potřebují chodit do práce/brigády, služba je zdarma, doslechli se od ní od známých, sourozenci dětí navštěvují školu. Oceňují přístup pečujících osob a asistentek (komunikaci s rodiči zprostředkovává romská asistentka), vyhovuje jim malý kolektiv.

Celkem v rámci ukončených projektů (9) bylo dle dostupných informací z IS ESF v ukončených projektech podpořeno celkem 142 osob (131 žen a 11 mužů).

Díky podpoře z OP PPR může být zajištěna cenově dostupná služba pro rodiče, kteří se navracejí na trh práce. U jednoho z projektů je služba zdarma (rodiče ze sociokulturně znevýhodněného prostředí), u dalších (příjemce Zdravotnické zařízení městské části Praha 4) bylo „školkovné“ zlevněno, aby se poskytované služby zpřístupnily širšímu spektru lidí (např. matky samoživitelky). Při zajištění udržitelnosti je nutný příspěvek zřizovatele, bez finanční podpory, pokud nebudou dětské skupiny podporovány ze státního rozpočtu, může být jejich fungování na cenově dostupné úrovni problematické.

5.4 Horizontální témata v PO 3 a PO 4

Za obě výše uvedené osy bylo hodnoceno respektování horizontálních témat v souladu s obecným nařízením. Hodnocení vycházelo z Metodiky evaluace průřezových principů vypracované pro zahraniční rozvojovou spolupráci organizací INESAN. Její uzpůsobení pro hodnocení ESIF bylo konzultováno s jejím tvůrcem. Hodnocena byla následující horizontální témata obecného nařízení, která se s touto metodikou překrývají, a to podpora rovnosti žen a mužů a nediskriminace a udržitelný rozvoj. V jejich rámci byly sledovány jednak vybrané procesní a kontextové indikátory, jednak indikátory předem definovaných podtémat každého horizontálního tématu. Také s ohledem na to, že je tato metodika pilotně použita pro hodnocení ESIF, byla aplikovaná na příjemce případových studií, tedy 17 projektů.

Sledovaným projektům byly přiřazeny procesní a kontextové indikátory hodnotící proces plánování a realizace ve vztahu k průřezovým oblastem. Každému indikátoru byla přiřazena slovně vyjádřená hodnota ze čtyřstupňové škály. Poté byly každému ze sledovaných průřezových podtémat přiřazeny předem definované vybrané indikátory, které byly ohodnoceny příslušnou hodnotou ze třístupňové škály. Stejně tak byla každému průřezovému podtématu přiřazena míra relevance, také ze třístupňové škály, jež dle své váhy vypovídá o míře relevance příslušného průřezového podtématu. Seznam indikátorů včetně škál a vysvětlení jejich stupňů je uveden v samostatné příloze k EO 1.4. Byly hodnoceny následující indikátory.

Procesní a kontextové indikátory pro hodnocení ESIF:

Rovnost mužů a žen

- Tematické zaměření projektu spadá do oblasti Rovnosti mužů a žen a nediskriminace.
- Za účelem monitorování a hodnocení vlivu projektu na ženy a muže a jejich vztahy byly vyvinuty indikátory zohledňující problematiku rovnosti mužů a žen.

Životní prostředí

- Tematické zaměření projektu spadá do oblasti životního prostředí.
- Potenciální dopady realizace projektu na životní prostředí byly identifikovány včas a vhodným způsobem odstraněny nebo zmírněny.
- Bylo provedeno vyhodnocení životního cyklu projektu s důrazem na udržitelnost projektu a zdrojů.
- Ve fázi realizace projektu byly uplatněny všechny možné strategie a prostředky pro snížení uhlíkové stopy nebo jakýchkoliv jiných negativních dopadů na životní prostředí.
- V oblasti intervence jsou zavedeny environmentální strategie, plány, služby a/nebo technologie (např. plán nakládání s odpadem aj.).

Hodnotící škála kontextových a procesních indikátorů:

- Do značné míry
- Do menší míry
- Velmi málo
- Vůbec ne

Indikátory vybraných podtémat pro hodnocení ESIF:

Podtéma životní prostředí a udržitelný rozvoj

Dopady na životní prostředí

- Podíl stakeholderů, kteří berou v úvahu aspekty životního prostředí při svých každodenních aktivitách.
- Počet a druh přijatých strategií ke snížení produkce odpadu.
- Průkazné využívání patřičného odpadového hospodářství v projektové oblasti.
- Snížená spotřeba energie v komunitách/zařízeních ovlivněných projektem.
- Projekt „vybavil“ účastníky, partnery a další stakeholdery projektu nezbytnou znalostí, jak jednat v souvislosti s dobrou správou (*governance*) životního prostředí.

Správa životního prostředí

- Počet a druh vzdělávacích akcí zvyšujících povědomí o šetrném přístupu k životnímu prostředí.
- Počet a druh zavedených/dodaných informativních instrumentů a vzdělávacích akcí.
- Environmentální úvahy byly integrovány do vzdělávání, povědomí a kapacit určených cílovým skupinám projektu.

Rozhodování

- Ženy a muži a sociálně ohrožené skupiny měli rovné příležitosti účastnit se projektu a všech jeho aktivit.
- Podíl žen v orgánech institucionální správy a příjemců.
- Podíl žen na řídicích pozicích.
- Místní vláda má explicitní politický závazek k problematice genderové rovnosti.

- Pro každý hlavní směr projektu jsou sbírána data pro každé pohlaví zvlášť.
- Muži a ženy vykazují lepší porozumění otázkám genderové rovnosti.
- Příklady rovnoprávnějšího přístupu k ženám v organizacích a oblastech souvisejících s projektem.

Hodnotící škála	Charakteristika daného stupně hodnotící škály kritérií
Vynikající – 3	Indikátor je zcela naplněn, tj. výstupy nebo výsledky podpořených aktivit přímo vedou k naplnění daného kritéria.
Dobry – 2	Indikátor je naplněn s výhradami nebo částečně, tj. výstupy nebo výsledky podporovaných aktivit vedou k naplnění daného kritéria, nicméně ne zcela přímo nebo jen velmi zprostředkovaně.
Nedostatečný – 1	Indikátor není naplněn vůbec, tj. výstupy nebo výsledky podporovaných aktivit k naplnění kritéria vůbec nevedou.

Vliv projektu na příslušné téma může být cílený, pozitivní nebo neutrální. Z textu programu OP PPR vyplývá, že případné projekty s negativním vlivem jsou před hodnocením vyřazovány. Z textu Příručky pro žadatele a příjemce OP Praha – pól růstu ČR vyplývá, že prioritní osa 3 je „přímo zaměřena na oblast sociálního začleňování a sociálního podnikání, jejichž synergické efekty stimulují a posilují rovné příležitosti a rovné zacházení bez diskriminace na základě pohlaví, rasového nebo etnického původu, náboženského vyznání nebo víry, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace, případně dalších důvodů. Přímý vliv na zajištění rovných příležitostí a rovného zacházení bez diskriminace mají také aktivity v rámci prioritní osy 4. Přičemž v rámci těchto os byly nastaveny indikátory sledující počet účastníků projektu dle pohlaví, věku, délky nezaměstnanosti a jiných indikátorů. Co se týče aktivit projektů prioritních os 3 a 4, měly na oblast „udržitelného rozvoje“ převážně nepřímý vliv, s případným přímým vlivem na oblast ochrany životního prostředí, jež měly především projekty prioritní osy 3. Soulad s horizontálními tématy byl v některých výzvách zohledňován v rámci bodových kritérií při výběru projektů. U prioritní osy 3 byly projekty bodovány za soulad s horizontálními tématy u většiny cílů a výzev, tedy u specifických cílů 3.1 a 3.2 v rámci výzev 6, 17, 27, 35. U prioritní osy 4 získávaly projekty body za soulad s horizontálními tématy v menší míře, a to u specifického cíle 4.1 ve výzvách 1, 19, 23, 36.

Následující tabulky porovnávají cílený a pozitivní vliv projektů na jednotlivá horizontální témata mezi prioritními osami 3 a 4. Udávají procentní podíl počtu ukončených projektů ke stanovenému datu s cíleným a pozitivním vlivem na konkrétní téma v každé ose (v každém specifickém cíli) na celkovém počtu ukončených projektů ke stanovenému datu v každé ose. V PO 3 byl ukončen v jednotlivých cílech následující počet projektů: SC 3.1 – 8 projektů, SC 3.2 – 5 projektů, SC 3.3 – 2 projekty. V PO 4 byl ukončen v jednotlivých cílech následující počet projektů: PO4: SC 4.1 – 69 projektů, SC 4.2 – 41 projektů, v SC 4.3 – 9 projektů.

Tabulka 15: Cílené a pozitivní zaměření projektů: PO 3 versus PO 4 – HT rovné příležitosti a nediskriminace

	Počet ukončených projektů s cíleným zaměřením	Podíl ukončených projektů s cíleným zaměřením na celkovém počtu ukončených projektů (%)	Počet ukončených projektů s pozitivním zaměřením	Podíl ukončených projektů s cíleným zaměřením na celkovém počtu ukončených projektů (%)
PO 3	7	47	8	53
SC 3.1	2	13	5	33
SC 3.2	3	20	3	20
SC 3.3	2	13	0	0
PO 4	42	35	65	55
SC 4.1	11	9	57	48
SC 4.2	31	26	7	6

Zdroj: Data zadavatele – sestava HK se stavy

Tabulka 16: Cílené a pozitivní zaměření projektů: PO 3 versus PO 4 – HT rovnost mužů a žen

	Počet ukončených projektů s cíleným zaměřením	Podíl ukončených projektů s cíleným zaměřením na celkovém počtu ukončených projektů (%)	Počet ukončených projektů s pozitivním zaměřením	Podíl ukončených projektů s cíleným zaměřením na celkovém počtu ukončených projektů (%)
PO 3	3	20	13	87
SC 3.1	1	7	9	60
SC 3.2	1	7	4	20
SC 3.3	1	7	0	0
PO 4	17	14	31	26
SC 4.1	4	3	13	11
SC 4.2	1	1	16	13

Zdroj: Data zadavatele – sestava HK se stavy

Tabulka 17: Cílené a pozitivní zaměření projektů: PO 3 versus PO 4 – HT udržitelný rozvoj

	Počet ukončených projektů s cíleným zaměřením	Podíl ukončených projektů s cíleným zaměřením na celkovém počtu ukončených projektů (%)	Počet ukončených projektů s pozitivním zaměřením Pozitivní	Podíl ukončených projektů s cíleným zaměřením na celkovém počtu ukončených projektů (%)
PO 3	1	7	2	13
SC 3.1	0	0	1	7
SC 3.2	0	0	1	7
SC 3.3	1	7	0	0
PO 4	0	0	2	2
SC 4.1	0	0	0	0
SC 4.2	1	7	2	13

Zdroj: Data zadavatele – sestava HK se stavy

V samostatné příloze k EO 1.4 je uvedeno, do jaké míry výsledky analýzy ovlivňují v prioritních osách 3 a 4 horizontální témata. Tabulka za každý projekt udává, který z procesních a kontextových indikátorů je pro daný projekt relevantní a do jaké míry (míra je každému z vybraných procesních a kontextových indikátorů přiřazena ze 4stupňové škály) a stupeň relevance každého průřezového

podtématu, tedy do jaké míry projekt pravděpodobně příslušné průřezové podtéma ovlivnil (byly rozlišeny 3 stupně relevance). Hodnoty u zelených sloupečků uvedených níže u hodnocených indikátorů udávají případný pozitivní účinek aktivit projektu, který vyplývá z průměrných hodnot stupňů škály přiřazených jednotlivým indikátorům jednotlivých podtémat (zde byla opět použita třístupňová škála, 1 – nedostatečné naplnění, 2 – dobré naplnění, 3 – vynikající), jimž jsou přiřazeny váhy v závislosti na stupni relevance.

5.5 Vybrané projekty z jednotlivých specifických cílů PO 3 a PO 4 z hlediska přidané hodnoty pro cílové skupiny a bezproblémové realizace

Úkolem v hodnocených PO 3 a PO 4 bylo rovněž vybrat v jednotlivých specifických cílech tři nejlepší projekty z hlediska přidané hodnoty pro cílové skupiny a zároveň bezproblémové realizace.

Nejprve byl zpracován základní přehled počtu projektů v jednotlivých specifických cílech, ze kterých bude prováděn výběr, a na základě dále uvedených kritérií zpracován seznam těchto projektů.

Základní kritéria pro výběr projektů: a) byly vybírány z projektů, které ukončily fyzickou realizaci aktivit do 31. 10. 2018, a je u nich tak možné posuzovat přidanou hodnotu pro cílovou skupinu; b) projekty, u nichž bylo ověřeno (v dokumentaci projektu a pak zejména u poskytovatele dotace), že jejich realizace byla bezproblémová; c) velikost zasažené cílové skupiny; d) komplexnost poskytovaných aktivit. Po dohodě se zadavatelem bylo využito jako kritérium i bodové a slovní hodnocení hodnotitelů žádostí o podporu.

Na základě dostupných informací o realizovaných projektech (MSC2014+) dále uvádíme počet projektů v jednotlivých specifických cílech, ze kterých byl stanoven vzorek projektů.

Tabulka 18: Počet ukončených projektů v PO3 a PO4 k 31. 10. 2018

Specifický cíl	Počet realizovaných projektů (tj. počet projektů s vydaným právním aktem)	Počet ukončených projektů k 31. 10. 2018 (předpokládaný)
SC 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci	17 projektů	9 projektů z výzev 17 (16_030 (7), 27 (16_043) (2))
SC 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání	10 projektů	6 projektů z výzev 6 (15_003) (3), 25 (16_041) (3)
SC 3.3 Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci	82 projektů	2 projekty z výzvy 18 (16_031)
SC 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let	106 projektů	69 projektů z výzev 1 (15_004) (7), 19 (16_035) (7), 20 (16_036) (47) 23 (16_039) (8)
SC 4.2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti	105 projektů	41 projektů z výzvy 2 (15_005)
SC 4.3 Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti	31 projektů	9 projektů z výzvy 3 (15_006)

Zdroj: sestava z MS2014+ M023a Seznam operací k 16. 7. 2018, sestava z MS2014+ S001 Statistika – všechny výzvy se stavy

Již v této fázi s ohledem na malý počet ukončených projektů v šesti specifických cílech byly hodnotitelským týmem předvybrány možné projekty k dalšímu šetření. Seznam projektů byl odeslán zadavateli s žádostí o doplnění informace od projektových a finančních manažerů, u kterých projektů je/byla realizace problémová. Tyto projekty pak byly z výběru vyloučeny. Prostřednictvím následné emailové komunikace se zástupci jednotlivých prioritních os pak byl vzorek dovybrán a odsouhlasen.

Jednotliví příjemci pak byli kontaktováni s žádostí o spolupráci. V PO4 se jeden z projektů odmítl spolupráci a byl nahrazen dalším projektem. V PO3 byl poté, co vyšlo najevo (až po telefonickém rozhovoru s příjemcem), že projekt nebyl dosud realizován (nebylo uzavřeno výběrové řízení na zařízení do sociálního podniku), vybrán náhradní projekt, s nímž však šetření nebylo dokončeno, neboť prioritou pro něj byly v důsledku sezónnosti terénní práce.

Přehled projektů, u kterých proběhlo šetření a byla zpracována případová studie, je uveden v tabulce. Podrobnější informace k jednotlivým projektům jsou v dokumentu „Samostatné přílohy Závěrečné zprávy“, kapitola 9. Podklady k EO 1.3.

Tabulka 19: Vzorek projektů

Registrační číslo projektu	Název projektu	Realizátor projektu
SC 3.1		
CZ.07.3.56/0.0/0.0/16_030/0000134	Podpora sociálního bydlení v městské části Praha – Petrovice	Městská část Praha–Petrovice
CZ.07.3.56/0.0/0.0/16_030/0000238	Komunitní centrum Kardašovská	Městská část Praha 14
CZ.07.3.56/0.0/0.0/16_043/0000565	Podpora sociálního bydlení v Praze 7	Městská část Praha 7
SC 3.2		
CZ.07.3.58/0.0/0.0/16_041/0000563	Výroba zeleninových chipsů v sociálním podniku	Aly's Food s.r.o.
CZ.07.3.58/0.0/0.0/16_041/0000593	Nová Cafe Therapy	SANANIM Charity Services, s.r.o.
CZ.07.3.58/0.0/0.0/15_003/0000101	Chráněné pracoviště pro výrobu kosmetiky a potravinových doplňků	PROJEKT INTEGRACE, o.p.s.
SC 3.3		
CZ.07.3.63/0.0/0.0/16_031/0000173	Kuchařky bez domova	Jako doma – Homelike
CZ.07.3.63/0.0/0.0/16_031/0000208	Sociální podnik Becalel	Židovská obec v Praze
SC 4.1		
CZ.07.4.67/0.0/0.0/16_039/0000440	Navýšení kapacity ZŠ U Obory	Městská část Praha 22
CZ.07.4.67/0.0/0.0/16_035/0000267	Navýšení kapacity předškolního vzdělávání při MŠ Na Výšinách	Městská část Praha 7
CZ.07.4.67/0.0/0.0/15_004/0000099	Rekonstrukce objektu Ovčích hájek 2174 na mateřskou školu	Městská část Praha 13
SC 4.2		

Registrační číslo projektu	Název projektu	Realizátor projektu
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000018	Školní čtenářské kluby: inkluzivní prostředí pro rozvoj čtenářské a jazykové gramotnosti (dále ČK)	Nová škola, o.p.s.
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000054	Učitel v roli Tvůrce	ACADEMIA IREAS, o.p.s.
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000016	Klíč k porozumění	GYMNÁZIUM JANA PALACHA PRAHA 1, s.r.o.
SC 4.3		
CZ.07.4.51/0.0/0.0/15_006/0000026	Transformace a provoz dětské skupiny Sluníčka ZZ MČ Praha 4	Zdravotnické zařízení městské části Praha 4
CZ.07.4.51/0.0/0.0/15_006/0000064	Dětské skupiny v městské části Praha 14	Mateřská škola Praha 9 – Hloubětín, Zelenečská 500, příspěvková organizace
CZ.07.4.51/0.0/0.0/15_006/0000008	Dětské skupiny – Žižkovská školička I. a II.	ZŠ Praha 3, Cimburkova 18/600

Následně byla realizována šetření u jednotlivých příjemců a rovněž klíčových stakeholderů s cílem ověřit dopady na cílové skupiny a klíčové faktory úspěšné realizace projektu. Proběhly osobní nebo telefonické rozhovory se zástupci příjemce (dle časových možností a preferencí zástupců oslovených projektů).

Informace zjištěné u šetřených projektů jsou zohledněny v analýzách relevantních témat jednotlivých specifických cílů.

5.6 Proces administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu

Úkolem zpracovatele zakázky v oblasti administrace bylo zhodnotit nastavení systému administrace zpráv o realizaci (ZoR) a žádostí o platbu (ŽoP) a hledat způsoby pro zrychlení a zefektivnění jejich administrace, aniž by tím došlo ke zvýšení chybovosti. Hodnocení bylo zaměřené na dva procesy čistě administrativního rázu, které samy o sobě nejsou zaměřeny na dosahování projektových výsledků, nicméně v případě, že by nebyly nastaveny či prováděny hladce, mohly by dosahování výsledků jednotlivých projektů přímo ohrozit.

Výchozím předpokladem pro analýzu nastavení a zajištění procesu administrace zprávy o realizaci bylo, že příjemci by za žádoucí situaci považovali, aby administrace zprávy o realizaci zajistila hladkou realizaci projektu a zároveň poskytla dostatečné ujištění, že následné kontroly a audity správnost postupu příjemce při realizaci projektu také již jen potvrdí (tj. že následné kontroly a audity zaměřené na již ze strany ŘO kontrolované monitorovací období nezpochybní zvolený a ŘO zkontrolovaný postup příjemce). Tyto výchozí předpoklady byly v rámci realizace zakázky ověřeny i přímo u příjemců OP PPR, a to formou rozhovorů s jejich vzorkem vybraným pro zpracování případových studií.

Doba administrace ZoR a ŽoP

Nejprve byla na základě dat z monitorovacího systému poskytnutých zadavatelem identifikována doba administrace zpráv o realizaci a administraci žádostí o platby. Data byla poskytnuta z MS2014+ k datu 30. 10. 2018. K tomu datu tak byl posuzován aktuální stav ŽoP a ZoR u jednotlivých projektů.

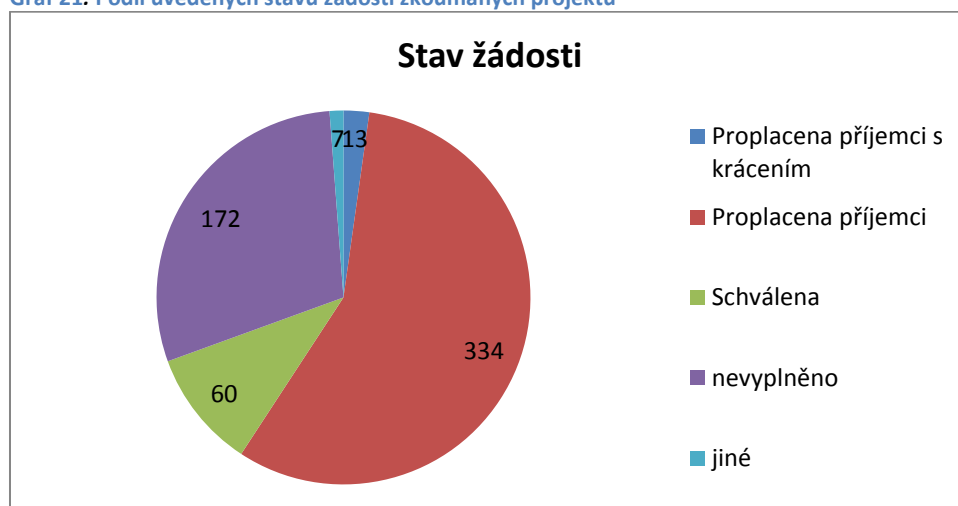
Následně byla spočítána průměrná délka doby administrace a byly identifikovány odchylky konkrétních projektů od průměrné doby administrace (identifikace, zda doba byla kratší nebo delší). Výše uvedené je podrobně uvedeno v dokumentu „Samostatné přílohy Závěrečné zprávy“, kapitola 11, Podklady k EO 2.1.

Délka schvalování **žádostí o platby** jednotlivých projektů byla zkoumána na základě počtu dní od registrace pro platbu do změny stavu žádosti.

Na základě sdělení zástupců ŘO OP PPR je nutné vzít v potaz informace o datech z poskytnutých sestav MS2014+. Ve velkém množství ŽoP (cca 30 %) neodpovídá uvedené datum skutečnému proplacení platby, ale dochází ke zpoždění vlivem přenosů z jiného systému (ÚIS). Dostupné sestavy vypisují datum proplacení dle přepnutí stavu do stavu Proplacena v historii stavů ŽoP, ne dle skutečného proplacení – tento údaj se zjistí v detailech platby u typu záloha, záložka Skutečnost. Tomuto problému se již věnuje rozvojový požadavek 000773/OPZ/C/O1/T5/CRM, který by měl být zapracován v RE15 na produkční prostředí, tedy v průběhu března 2019. Vypovídací hodnota o stavu žádostí s ohledem výše uvedené tak nemůže být zcela přesná.

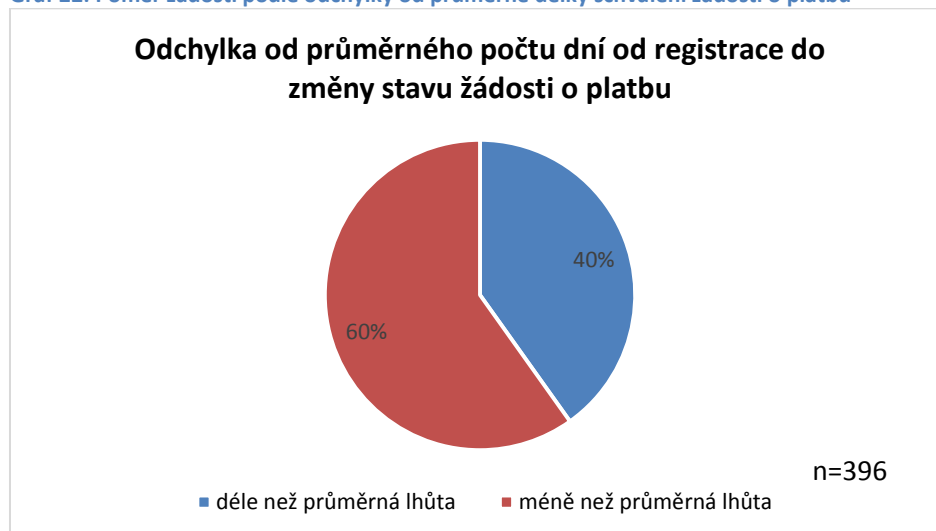
Podíl stavů žádostí o platbu zkoumaných projektů je graficky znázorněn níže. Stav nevyplněno jsou zaregistrované platby.

Graf 21: Podíl uvedených stavů žádostí zkoumaných projektů



Průměrná délka schvalování žádosti o platbu odpovídá 139 dnům.

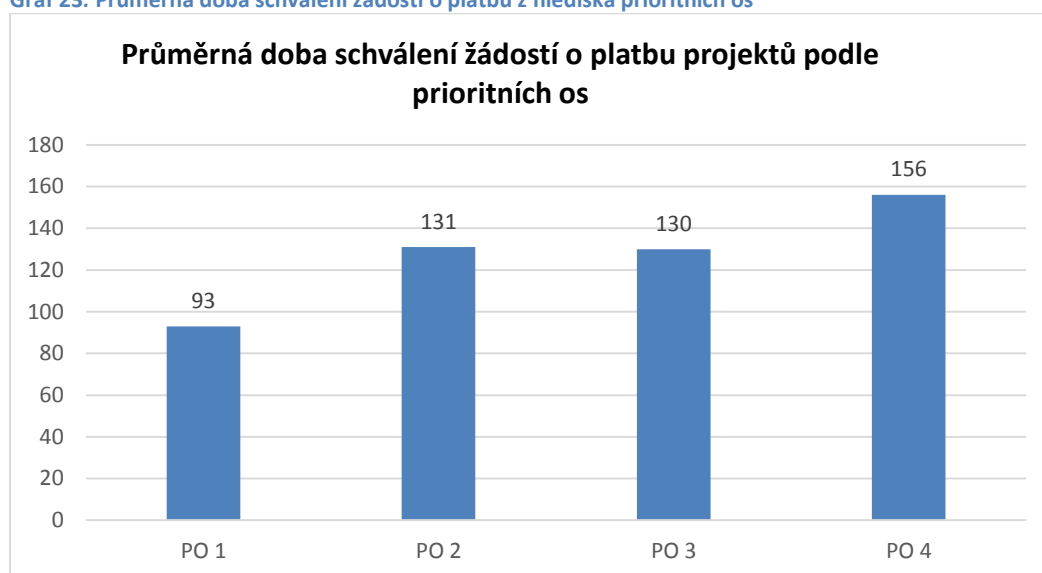
Graf 22: Poměr žádostí podle odchylky od průměrné délky schválení žádostí o platbu



Převládá podíl žádostí o platbu, které nepřekročily průměrný počet dní od registrace pro platbu (60 %) oproti těm, u nichž byla doba schválení žádosti o platbu delší než zjištěný průměr (40 %). Nejsou započítány nulové platby (tj. žádosti o platbu s nulovým vyúčtováním) a platby v PO 5 – Technická pomoc.

Datový soubor byl navíc také rozdělen do čtyř částí podle prioritních os, pro které byla zjišťována průměrná doba schválení žádostí o platbu zvlášť. Nejkratší dobu schvalovacího procesu, která trvala v průměru 93 dní, vykazovala prioritní osa 1 (dlouhodobé projekty v první fázi realizace). Pro zbývající prioritní osy je charakteristická poměrně vyrovnaná průměrná doba schválení žádostí o platbu pohybující se v hodnotách 130 (PO 3) až 156 (PO 4), z čehož vyplývá, že doba administrace systémově nesouvisí s lidským faktorem na straně pracovníků zajišťujících administrativní procesy (což bylo prostřednictvím dalších šetření ověřeno).

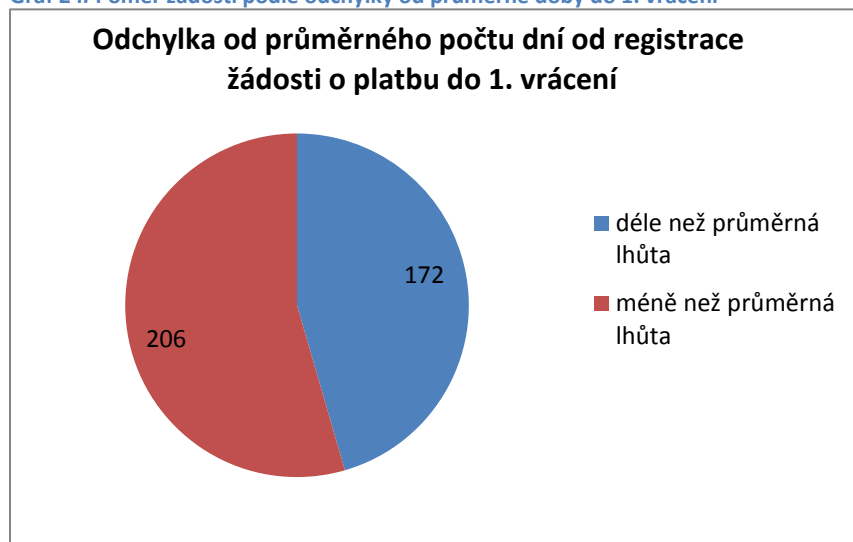
Graf 23: Průměrná doba schválení žádostí o platbu z hlediska prioritních os



Dalším atributem, který byl předmětem analýzy délky schvalování žádostí o platbu, je počet dní, které

uplynuly od registrace projektové žádosti do jejího prvního vrácení žadateli. V tomto případě byla průměrná doba 66 dní a opět byly zjišťovány odchylky od průměru.

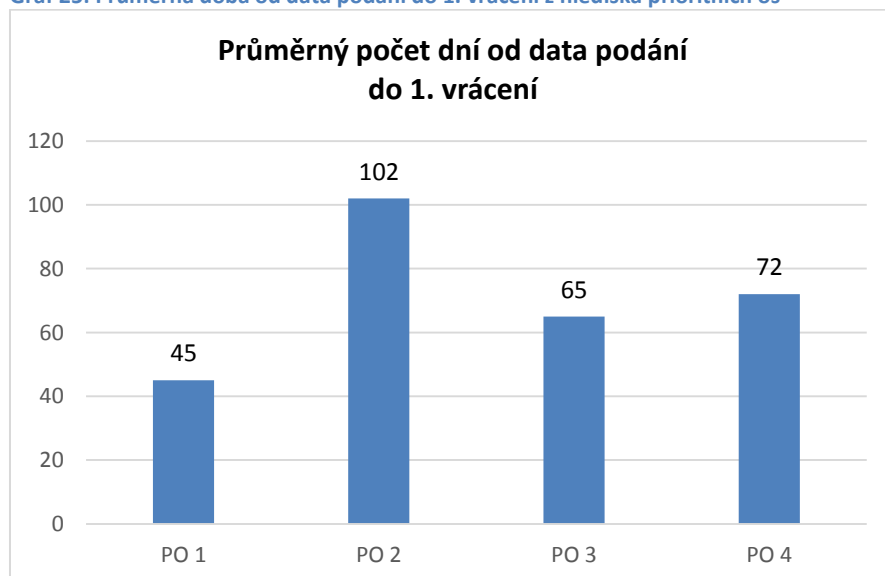
Graf 24: Poměr žádostí podle odchylky od průměrné doby do 1. vrácení



Stejně tak jako v předchozím případě převládá i u analýzy počtu dní od registrace pro platbu k prvnímu vrácení podíl projektových žádostí, které nepřekročily průměrný počet dní (54,5 %) oproti projektům, u nichž byla doba do 1. vrácení delší než zjištěný průměr (45,5 %).

Co se týče vývoje délky schvalování žádostí o platbu, tak na základě srovnání průměrného počtu dní od registrace do změny stavu projektu v průběhu posledních tří let tak bylo zjištěno, že doba je obdobná. Průměrná doba schvalovacího procesu v letech 2016 a 2017 (roky byly sloučeny, protože samotný vzorek z roku 2016 by byl sám o sobě velice malý – 7 žádostí platbu podaných k 31. 10. 2016) byla 134 dní, v roce 2018 to bylo 142 dní.

Graf 25: Průměrná doba od data podání do 1. vrácení z hlediska prioritních os

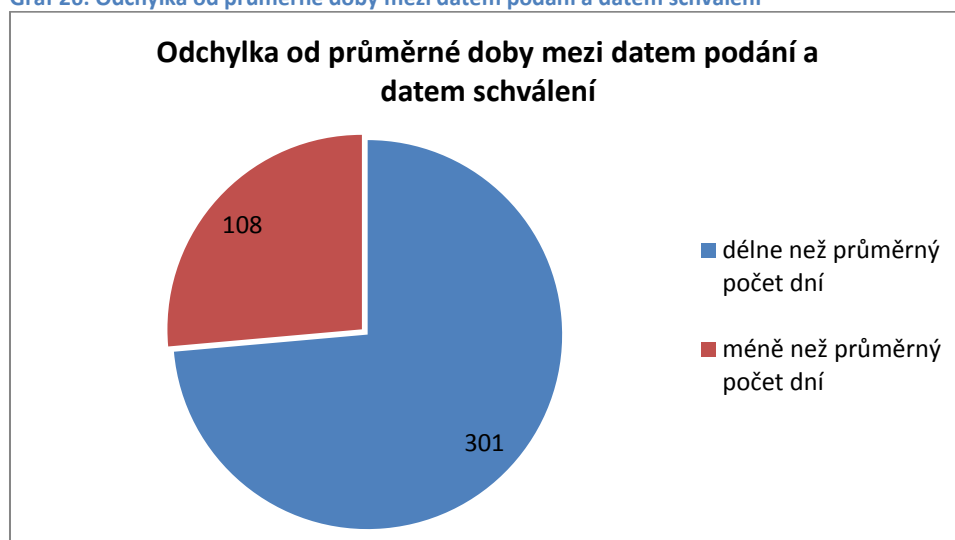


Co se týče průměrného počtu dní od data podání do prvního vrácení žádosti o platbu, tak se nejrychleji vracely žádosti o platbu z prioritních os 1 a 3, kde byla průměrná doba vrácení 45, resp. 65 dní. Následovaly projekty z prioritní osy 4, u níž trvalo první vrácení 72 dní. Nejdéle pak trvalo vrácení žádostí o platbu z prioritní osy 2 (102 dní).

Stejně jako v případě posuzování délky schválení žádosti o platbu byla analyzována i doba schválení v případě **zprávy o realizaci**. Byla také zachována stejná metoda výpočtu průměrné doby s tím, že v tomto případě šlo o rozdíl kalendářních dnů mezi datem podání a datem schválení.

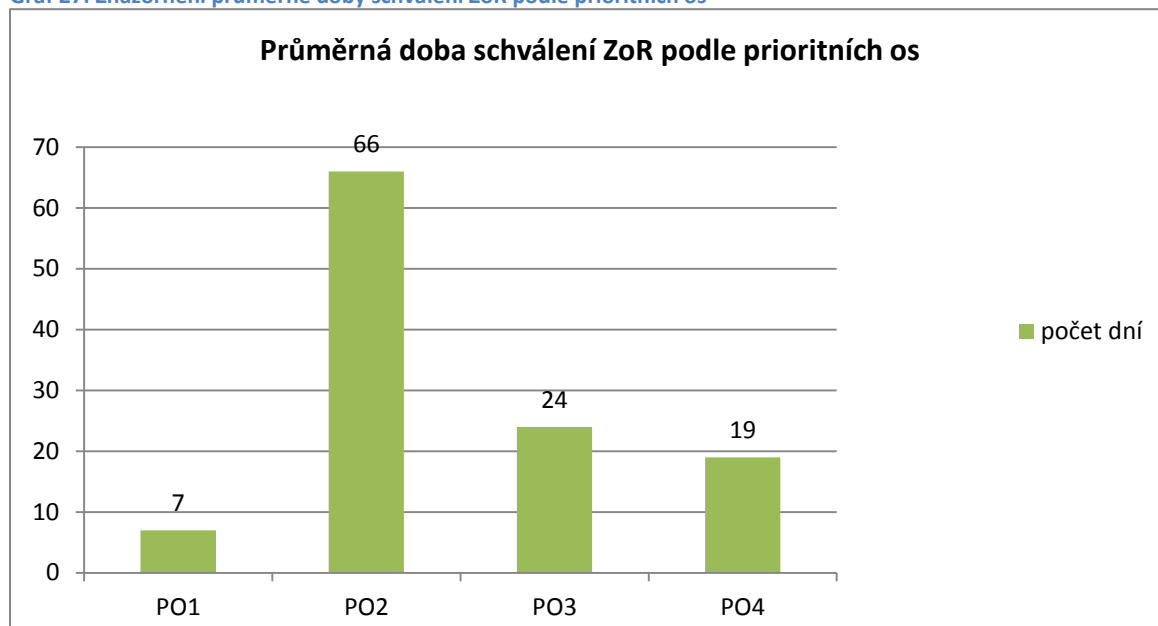
V případě doby schválení žádosti zpráv o realizaci projektů převládaly projekty, u nichž doba schválení trvala déle než zjištěný průměr. Pokud je výsledkem kontroly ZoR se ŽoP zjištěno pochybení, byť pouze v jedné z nich, jsou vráceny k přepracování či doplnění obě. Uvedené souvisí se skutečností, že ZoR a ŽoP se celkově schvaluje společně, změna stavu je tak zaznamenána po schválení ŽoP, která většinou trvá (v případě, že není nulová) déle.

Graf 26: Odchylka od průměrné doby mezi datem podání a datem schválení



Datový soubor byl navíc také rozdělen do čtyř částí podle prioritních os, pro které byla zjišťována průměrná doba schválení zvlášť. Nejkratší dobu schvalovacího procesu, která trvala v průměru 7 dní, vykazovala PO 1, následována PO 4 (19 dní) a PO 3 (24 dní). Nejdelší průměrná doba schválení zpráv o realizaci pak byla zaznamenána u Prioritní osy 2, kde činila 66 kalendářních dnů.

Graf 27: Znázornění průměrné doby schválení ZoR podle prioritních os



Zjišťování důvodů doby administrace ZoR a ŽoP

V dalším průběhu šetření pak byly zjišťovány důvody délky doby administrace ZoR a ŽoP. Tento aspekt se ukázal v celém procesu jako největší bariéra těchto administrativních procesů.

Informace k průběhu administrace žádostí o platbu a zpráv o realizaci byly zjišťovány následně prostřednictvím polostrukturovaného skupinového rozhoru se **zástupci ŘO OP PPR**, a to zástupci jednotlivých prioritních os. Indikativní otázky pro rozhovor byly zaslány aktérům rozhovoru předem. Důležitou informací hned na úvod setkání bylo, že od jara 2018 došlo na řídicím orgánu ke změnám v kompetencích jednotlivých pracovníků. Projektoví manažeři mají na starosti procesy do vydání právního aktu u projektu (tj. výzvy, hodnotící procesy, ex-ante kontrolu podkladů před vydáním právního aktu apod.). Finanční manažeři pak mají na starosti žádosti o platbu, zprávy o realizaci, kontroly na místě. Dochází i k rozdělení projektů mezi jednotlivé pracovníky dle jejich specializace (např. u projektů ESF, ERDF, projekty s VŘ). Jednotlivé procesy a pracovní postupy jsou zpracovány v dokumentaci OP PPR (manuály, příručky). Každý pracovník ŘO pak může průběžně přicházet s podněty k jejich zpřesnění, doplnění, změnám. Probírány jsou pak např. během metodických schůzek, které pravidelně probíhají každý týden.

Zástupci ŘO identifikovali během rozhovoru řadu faktorů, které ovlivňovaly a ovlivňují průběh jejich činností během administrace ŽoP a ZoR u projektů v realizaci. Některé z nich platí obecně pro všechny prioritní osy a příjemce (problematika informačního systému, dlouhá doba administrace, nedodržení lhůt, kumulace činností), některé jsou specifické pro konkrétní specifické cíle či příjemce. Počty projektů, které mají jednotliví FM na starosti se může lišit ve vazbě na prioritní osu, charakter projektů a další specifika, obecně nelze počty projektů ke kontrole ZoR a ŽoP porovnávat („administrativní práce je stejná, ale každý projekt je jiný“). Existují bariéry plynulé administrace ŽoP

a ZoR jak na straně ŘO OP PPR, tak na straně příjemců.

Problémy identifikované během rozhovoru ovlivňující průběh administrace ŽoP a ZoR:

a) Technické problémy MS2014+, ISKP14+

- systém není uživatelsky přívětivý, průběžně se stále řeší nějaké problémy (např. nejdou nahrávat přílohy, systém opakovaně vypadává, ŘO „vidí“ něco jiného než příjemce, některé funkcionality v systému nefungují...),
- v systému je nutno provést řadu úkonů, i jednoduché věci trvají dlouho (např. depeše 5–10 minut),
- nejde administrovat ŽoP a ZoR, pokud není ukončeno změnové řízení (musí být schváleno).

b) Kumulace činností ŘO OP PPR

- velké množství administrovaných projektů,
- souběh administrace ŽoP a ZoR s výzvami – kumulace činností pracovníků a nutná prioritizace činností v neprospěch ŽoP a ZoR, velký tlak na vyhlašování výzev,
- kumulace ŽoP a ZoR ve stejném termínu (k jednomu datu přijde velký počet ŽoP a ZoR, počet pracovníků je stále stejný),
- dlouhá doba administrace na straně ŘO OP PPR (dlouhá reakční doba k předloženým podkladům, překročení stanovených lhůt).

c) Identifikované specifické problémy

- dlouhá reakční doba ve vazbě na dodatečné požadavky poskytovatele na straně příjemců,
- PO 1 – v projektech je zapojeno např. více fakult, což klade velké nároky na management projektů u příjemce a znesnadňuje přenos požadavků z jednotlivých fakult k poskytovateli podpory (prodlužuje komunikaci),
- PO 4 – často jsou příjemci školy, „nefungují“ během letních měsíců – prodlužují se tak termíny na straně příjemců,
- městské části – dlouhá doba – např. výběrové řízení musí schvalovat rady,
- školy – dlouhé y určité činnosti musí schvalovat zřizovatel – např. výběrová řízení,
- vyplácení finančních prostředků je s ohledem k procesům na MHMP složitější,
- jsou oblasti, kde chybí systémově podpora z JMP (např. oblast veřejné podpory, příjmů – komplikuje to situaci příjemcům).

Pracovníci uvedli během rozhovoru některá opatření, na jejichž základě se snaží zrychlit a zkvalitnit procesy administrace ŽoP a ZoR:

- konzultace s příjemci, snaha předcházet problémům při dodržování pravidel,
- pořádání seminářů pro příjemce,
- snaha dělat kontrolu ex ante výběrových řízení – před podpisem smlouvy – velice časově náročné,
- PO 4 – rozdělení projektů mezi FM dle specializace (projekty ESF, ERDF) – urychlení procesů,
- pravidelné metodické schůzky PM, FM – upozornění na případné problémy, průběžně se zaznamenávají náměty – předávání „dobré i špatné praxe“ mezi kolegy.

Důvody doby administrace ZoR a ŽoP byly rovněž zjišťovány analýzou informací v MS2014+, a to jednak u vzorku projektů z PO 3 a PO 4 vybraných k terénnímu šetření a dále u vzorku 10 projektů, u nichž byla doba oproti průměru dlouhá a u vzorku 10 projektů, u nichž byly naopak zjištěné doby o dost kratší než zjištěný průměr.

Příjemci mohou komunikovat se zástupci ŘO emailem i telefonicky, nicméně všechno, co se týká ŽoP a ZoR, musí být komunikováno prostřednictvím depeší. U jednotlivých projektů jsou tak uloženy informace o průběhu komunikace během administrace konkrétních ŽoP a ZoR, tj. všechny podklady, dokumenty, vysvětlení k předloženým ZoR a ŽoP, žádosti o prodloužení, dotazy.

Přehled doložených ŽoP u vzorku projektů, které byly následně šetřeny i prostřednictvím terénního šetření, představuje níže uvedená tabulka. U tohoto vzorku projektů odpovídá průměrná doba od podání do proplacení žádostí o platbu 138 dnům, doba průměrného počtu dní od data podání do 1. vrácení žádosti o platbu odpovídá 63 dnům.

Tabulka 20: Doba administrace u ZoR a ŽoP u vzorku projektů v PO3 a PO4

Registrační číslo projektu	Název projektu	Realizátor projektu	Informace o ŽoP – lhůty (datum předložení, ukončení, počet dnů), odchylka od průměru, 1. vrácení			
SC 3.1						
CZ.07.3.56 /0.0/0.0/1 6_030/000 0134	Podpora sociálního bydlení v městské části Praha – Petrovice	Městská část Praha – Petrovice	25.7.2017	04.01.2018	163	24
1. vrácení 25. 10. 2017 (92 dnů)						
Dvě výzvy k doplnění, žádost příjemce o prodloužení lhůt (o 6 dní, o 5 dní)						
CZ.07.3.56 /0.0/0.0/1 6_030/000 0238	Komunitní centrum Kardašovská	Městská část Praha 14	28.7.2017	04.01.2018	160	21
1. vrácení 29. 8. 2017 (32 dnů)						
1. vrácení 27. 4. 2018 (77 dnů)						
U 2. ŽoP – žádost o prodloužení termínu o 14 dní, důvodem – kontrola na místě						
CZ.07.3.56 /0.0/0.0/1 6_043/000 0565	Podpora sociálního bydlení v Praze 7	Městská část Praha 7	Do konce října 2018 jen záloha			
SC 3.2						
CZ.07.3.58 /0.0/0.0/1 6_041/000 0563	Výroba zeleninových chipsů v sociálním podniku	Aly's Food s.r.o.	13.4.2018	15.08.2018	124	-15
1. vrácení 6. 6. 2018 (54 dnů)						
CZ.07.3.58 /0.0/0.0/1 6_041/000 0593	Nová Cafe Therapy	SANANIM Charity Services, s.r.o.	Do konce října 2018 jen záloha			

Registrační číslo projektu	Název projektu	Realizátor projektu	Informace o ŽoP – lhůty (datum předložení, ukončení, počet dnů), odchylka od průměru, 1. vrácení			
CZ.07.3.58 /0.0/0.0/1 5_003/000 0101	Chráněné pracoviště pro výrobu kosmetiky a potravinových doplňků	PROJEKT INTEGRACE, o.p.s.	15.3.2017	31.01.2018	322	183
			22.9.2017	20.01.2018	120	-19
			1. vrácení 3. 5. 2017 (45 dnů) 1. vrácení 24. 11. 2017 (63 dnů) U 1. ŽoP dvě výzvy k doplnění			
SC 3.3						
CZ.07.3.63 /0.0/0.0/1 6_031/000 0173	Kuchařky bez domova	Jako doma – Homelike	30.9.2017	04.01.2018	96	-43
			17.3.2018	21.07.2018	126	-13
			1. vrácení 16. 11. 2017 (47 dnů) 1. vrácení 10. 6. 2018 (85 dnů)			
CZ.07.3.63 /0.0/0.0/1 6_031/000 0208	Sociální podnik Becalel	Židovská obec v Praze	4.8.2017	04.01.2018	153	14
			31.1.2018	13.06.2018	133	-6
			1. vrácení 27. 10. 2017 (84 dnů) 1. vrácení 19. 3. 2018 (47 dnů)			
SC 4.1						
CZ.07.4.67 /0.0/0.0/1 6_039/000 0440	Navýšení kapacity ZŠ U Obory	Městská část Praha 22	9.3.2018	28.06.2018	111	-28
			1. vrácení 10. 5. 2018 (62 dnů)			
CZ.07.4.67 /0.0/0.0/1 6_035/000 0267	Navýšení kapacity předškolního vzdělávání při MŠ Na Výšinách	Městská část Praha 7	29.8.2017	04.01.2018	128	-11
			30.1.2018	04.04.2018	64	-75
			1. vrácení 14. 9. 2017 (16 dnů) 1. vrácení 20. 3. 2018 (49 dnů)			
CZ.07.4.67 /0.0/0.0/1 5_004/000 0099	Rekonstrukce objektu Ovčí hájek 2174 na mateřskou školu	Městská část Praha 13	30.1.2017	20.10.2017	263	124
			7.9.2017	26.09.2017	19	-120
			28.2.2018	20.07.2018	142	3
			1. vrácení 8. 6. 2017 (129 dnů) 1. vrácení 21. 9. 2017 (14 dnů) 1. vrácení 10. 7. 2018 (132 dnů) U 1. ŽoP tři výzvy k doplnění, hodně připomínek, 3. výzva 14. 7. 2017 Bylo nutno posunout předložení další ŽoP (2. ŽoP). Ta byla schválena naopak ve velmi krátkém termínu.			
SC 4.2						
CZ.07.4.68 /0.0/0.0/1 5_005/000 0018	Školní čtenářské kluby: inkluzivní prostředí pro rozvoj čtenářské a jazykové gramotnosti (dále ČK)	Nová škola, o.p.s.	22.2.2017	15.08.2017	174	35
			18.8.2017	28.11.2017	102	-37
			27.2.2018	28.06.2018	121	-18
			1. vrácení 17. 5. 2017 (84 dnů) 1. vrácení 18. 9. 2017 (14 dnů) 1. vrácení 10. 7. 2018 (132 dnů)			

Registrační číslo projektu	Název projektu	Realizátor projektu	Informace o ŽoP – lhůty (datum předložení, ukončení, počet dnů), odchylka od průměru, 1. vrácení			
CZ.07.4.68 /0.0/0.0/1 5_005/000 0054	Učitel v roli Tvůrce	ACADEMIA IREAS, o.p.s.	27.4.2017	11.09.2017	137	-2
			30.10.2017	20.01.2018	82	-57
			30.4.2018	19.07.2018	80	-59
			1. vrácení 7. 6. 2017 (41 dnů) 1. vrácení 6. 12. 2017 (37 dnů) 1. vrácení 11. 7. 2018 (72 dnů)			
CZ.07.4.68 /0.0/0.0/1 5_005/000 0016	Klíč k porozumění	GYMNÁZIUM M JANA PALACHA PRAHA 1, s.r.o.	29.3.2017	15.08.2017	139	0
			27.9.2017	04.01.2018	99	-40
			29.3.2018	21.07.2018	114	-25
			1. vrácení 4. 4. 2017 (6 dnů) 1. vrácení – informace není k dispozici 1. vrácení 7. 6. 2018 (70 dnů)			
SC 4.3						
CZ.07.4.51 /0.0/0.0/1 5_006/000 0026	Transformace a provoz dětské skupiny Sluníčka ZZ MČ Praha 4	Zdravotnické zařízení městské části Praha 4	31.10.2016	26.06.2017	238	99
			29.3.2017	06.10.2017	191	52
			31.8.2017	04.01.2018	126	-13
			1. vrácení 19. 1. 2017 (80 dnů) 1. vrácení 23. 5. 2017 (55 dnů) 1. vrácení 24. 10. 2018 (54 dnů)			
U 1. ŽoP dvě výzvy k doplnění, ŽoP schválena 1.3.2017						
CZ.07.4.51 /0.0/0.0/1 5_006/000 0064	Dětské skupiny v městské části Praha 14	Mateřská škola Praha 9 – Hloubětín, Zelenečská 500, příspěvková organizace	19.7.2017	28.11.2017	132	-7
			29.1.2018	28.06.2018	150	11
			1. vrácení 13. 9. 2017 (56 dnů) 1. vrácení 2. 5. 2018 (93 dnů)			
CZ.07.4.51 /0.0/0.0/1 5_006/000 0008	Dětské skupiny – Žižkovská školička I. a II.	ZŠ Praha 3, Cimburkov a 18/600	4.4.2017	06.10.2017	185	46
			29.9.2017	04.01.2018	97	-42
			30.3.2018	21.07.2018	113	-26
			1. vrácení 26. 3. 2017 (83 dnů) 1. vrácení 24. 11. 2017 (56 dnů) 1. vrácení 7. 6. 2018 (69 dnů)			
U 1. ŽoP dvě výzvy k doplnění						

Souhrnný přehled zjištění (vzorek k terénnímu šetření, 10 projektů s dlouhou dobou administrace, 10 projektů s krátkou dobou):

Jak již bylo uvedeno výše, doba od podání do 1. vrácení příjemci konkrétních ŽoR a ŽoP se výrazně u jednotlivých projektů liší (viz např. příklady výše v tabulce), spíše ve výjimečných případech není příliš

dlouhá (6 dnů, 14 dnů), jindy přesahuje dobu i tří měsíců (129 dnů, 132 dnů).

V případech, kdy příjemce z nějakého důvodu potřebuje, je mu na základě žádosti zaslané prostřednictvím depeše prodložena lhůta pro doplnění ZoR a ŽoP. Požadovaná délka prodložení byla většinou týden, v některých odůvodněných případech i 14 dní.

Nejčastějšími důvody pro prodložení stanovené lhůty na straně příjemce byla nepřítomnost klíčového pracovníka/pracovníků (např. dovolená, nepřítomnost statutárního zástupce, který podepisuje potřebné dokumenty), požadavek na více času pro shromáždění potřebné dokumentace, nutnost zpracovat žádost o změnu, technické problémy s ISKP14+. Například může dojít k situaci, kdy není přítomen statutární zástupce organizace, který je jediným signatářem pro podepsání dokumentu/ů, a získat další oprávnění s ohledem na interní předpisy v krátkém termínu nelze (nezasedá v té době Rada MČ).

Dochází i k situacím, kdy příjemce podal žádost o změnu, která není dořešena do doby termínu podání ZoR a ŽoP, a je pak nutné rovněž žádat o posun termínu předložení.

V individuálních případech komunikovali příjemci prostřednictvím depeší s ŘO problémy (např. technické problémy se zasláním depeší, vkládání dokumentů) s ISKP14+. Technické problémy s ISKP14+ jsou někdy způsobeny nezkušeností a chybami příjemců, ti se je pak snaží řešit např. za pomoci technické podpory (např. odeslání zprávy, vkládání a nahrávání dokumentů) a žádají o možnost prodložení termínu. Jsou i situace, kdy se objeví u konkrétního projektu technické problémy nezaviněné příjemcem (např. není možné editovat příslušné řádky plateb, podoba ŽoP obsahuje nesprávné údaje, není zpřístupněna ŽoP pro vyplnění). V některých případech jsou problémy s ISKP14+ systémového charakteru – např. technické problémy, které nastaly s nedostatkem MS2014+, kdy není naplněný číselník u závěrečných ZoR/čestné prohlášení (30. 1. 2017) nebo technický problém na projektech 18. výzvy v souvislosti s předkládáním ZoR a ŽoP. V systému nefungovalo správně párování položek rozpočtu se soupiskou lidských zdrojů – SD12 a z toho důvodu nešlo žádost o platbu finalizovat (27. 7. 2017). V takových případech pak jsou na tuto skutečnost prostřednictvím depeše příjemci upozorněni.

Ve většině případů je příjemce vyzván k doplnění doložených podkladů ke konkrétní ZoR a ŽoP dvakrát. Po 1. vrácení ZoR a ŽoP příjemci je další proces administrace již hned navazující, tj. reakční doba byla většinou v řádu dnů, max. týdne. Co se týká délky lhůt na doplnění, je většinou stanovována na cca 5 pracovních dní, v závislosti na množství a charakteru připomínek bývá i kratší. Nastaly i situace, že administrace ZoR a ŽoP kolidovala s termínem předložení další ZoR a ŽoP. S ohledem na skutečnost, že nelze do ISKP14+ zadat další údaje a dokumenty dříve, než je předchozí zpráva schválena, bylo nutné v tomto případě požádat o posun termínu. V případech, kdy je v doložených zprávách identifikováno větší množství nedostatků, jsou pak příjemci vyzýváni k doplnění podkladů k ZoR a ŽoP i čtyřikrát. Zaznamenán ve vzorku byl projekt, který měl v 1. ŽoP (i s ohledem na charakter projektu – investiční projekt s řadou realizovaných výběrových řízení) velkou řadu nedostatků, které byly doplňovány 4x, a další 2. ŽoP byla schválena po jednom doplnění v krátkém termínu.

Po schválení ZoR a ŽoP trvá v některých případech i poměrně dlouhou dobu proplacení finančních

prostředků příjemci – např. ŽoP byla schválena 1. 3. 2017 a ve stavu proplacena byla 26. 6. 2017.

Z výše uvedeného nevyplývá, že by doba administrace ZoR a ŽoP měla společného jmenovatele, tj. systémový charakter. Spíše jde o souhrn situací, které jsou u konkrétních projektů v dané době řešeny (na straně příjemce i ŘO).

Nebylo zjištěno, že by doba administrace souvisela např. s počtem projektů, které mají jednotliví pracovníci ŘO na starosti – náročnost kontroly jednotlivých ŽoP a ZoR je rozdílná s ohledem na charakter projektů, objem dokládáných finančních prostředků či konkrétní příjemce.

Na základě provedených analýz informací v depeších u šetřeného vzorku projektů lze uvést, že u projektů s delší dobou administrace (tj. delší doba než v analýze doby administrace zjištěná průměrná doba schvalování) ŽoP a ZoR obvykle:

- je u většiny projektů poměrně velký počet zjištěných nedostatků v předložených zprávách,
- příjemce bývá vyzván k doplnění dvakrát až čtyřikrát,
- častěji se objevuje žádost o posunutí termínu a o delší dobu.

U projektů s kratší dobou administrace (tj. kratší dobou, než je v analýze doby administrace zjištěná průměrná doba schvalování) ŽoP a ZoR obvykle:

- je u většiny projektů menší počet zjištěných nedostatků v předložených zprávách,
- bývá rychlejší reakce příjemce,
- častěji je jen jedna výzva k doplnění podkladů,
- zjištěné nedostatky mají jen v některých případech dopad na způsobilost výdajů.

Časově nejnáročnější úkony ŘO v souvislosti s kontrolou ZoR a ŽoP

S dobou administrace dále souvisí časová náročnost činností finančních manažerů spojených s kontrolou předložených ZoR a ŽoP. Dle zjištěných informací lze za časově nejnáročnější při kontrole **ZoR** označit **kontrolu veřejných zakázek a proces schvalování závěrečné ZoR**.

U veřejných zakázek příjemci často dokládají nekompletní dokumentaci a jsou vyzýváni opakovaně k jejímu doplnění a vysvětlení, což značně prodlužuje dobu administrace ZoR. Časově náročná je kontrola nadlimitních veřejných zakázek, zakázek s mnoha dodatečnými informacemi.

Při schvalování závěrečné ZoR je nezbytné provést řadu úkonů vytvářením potřebných formulářů (závěrečné vyúčtování, avízo) k projektu, zdouhavé je rovněž podepisování v monitorovacím systému.

Za časově nejnáročnější při kontrole **ŽoP** byl zástupci ŘO označen **proces schvalování závěrečné ŽoP a kontrola soupisky dokladů s vyšším počtem řádků (nad 200)**. Se schvalováním závěrečné ŽoP je nutné (s ohledem na chybné nastavení vzorců v monitorovacím systému) provedené výpočty částek rozpadu vyúčtování a zálohy kontrolovat a ručně opravovat. Časově náročná je kontrola soupisek s vysokým počtem řádků (např. u projektů v PO1, kde je zapojeno více fakult a každá má svou

soupisku).

Vazba časově nejnáročnějších administrativních úkonů ŘO v souvislosti s kontrolou ZoR a ŽoP na metodické dokumenty a příručky

Všechny časově náročné administrativní úkony v souvislosti s kontrolou ZoR a ŽoP (viz výše uvedené) přímo vyplývají z dokumentace programu a jsou v souladu s JMP.

Nejčastější chyby identifikované ve vzorku ZoR a ŽoP

Co se týče nejčastějších chyb a nedostatků v předložených ZoR a ŽoP, tak byly analyzovány na vzorku projektů v MS2014+ (projekty s dlouhou i kratší dobou administrace), a to zejména v PO 3 a PO 4, kde je větší množství předkládaných ZoR a ŽoP za sledovanou dobu. Stručný přehled je uveden dále v tabulce.

Nejčastější chyby v ZoR identifikované během provedených šetření:

- nevyplněný či nedostatečný popis naplňování monitorovacích indikátorů,
- nedoložení povinných příloh (rozdílné dle charakteru projektu – např. podklady k lidským zdrojům, k veřejným zakázkám),
- nesprávně uložené dokumenty,
- nevyplněné povinné informace (např. informace o pokroku, publicita, identifikované problémy...).

Nejčastější chyby v ŽoP identifikované během provedených šetření:

- nedoložení všech povinných příloh ve vazbě na účetní doklady (např. průvodky k fakturám, dokumenty k fakturám, mzdové listy, potvrzení o přijetí mzdy, chybějící sken faktury...),
- chybějící podpisy na podkladech,
- nesprávně uložené dokumenty,
- chybná nebo neuvedená časová způsobilost výdajů,
- nesprávně vyplněná výše nepřímých nákladů.

Uvedené nedostatky a chyby se vyskytují plošně napříč programem, některé specificky ve vazbě na charakter projektu (např. oblast veřejných zakázek). Co se týče typů příjemců, tak nebylo identifikováno, že by se chyby vyskytovaly jen u některých z nich, objevují se rovněž napříč programem. Eliminovat časté chyby je možné průběžnou komunikací s příjemci (např. na workshopech, seminářích, prostřednictvím informací zveřejněných na webu programu).

Domníváme se, že i organizace práce na straně ŘO OP PPR může mít pozitivní vliv na eliminaci chyb v předkládaných ZoR a ŽoP. Konkrétně se to může projevit v jiném pojetí školení, které bude věnovat větší prostor právě této oblasti. Velkou roli hraje školení, ale i způsob, jakým jsou příjemci upozorňováni na nejčastější chyby v ZoR a ŽoP (viz informace v dalších částech této kapitoly).

Tabulka 21: Příklady chyb v ZoR a ŽoP

Příklady projektů v PO	Chyby v ZoR	Chyby v ŽoP
PO3 CZ.07.3.63/0. 0/16_031/	1. ZoR – 1. výzva Nedoložení povinných příloh – pracovní náplně zaměstnanců, mzdové listy, prohlášení o způsobu vedení účetnictví Nevyplněné informace o pokroku v KP14+ Chybí popis dosahovaných hodnot indikátorů 1. ZoR – 2. Výzva Nevyplněné informace o pokroku v KP14+ Chybí popis dosahovaných hodnot indikátorů 2. ZoR – 1. výzva Vysvětlení k monitorovacím indikátorům 2. ZoR – 2. výzva Nejasnosti u monitorovacího indikátoru 3. ZoR – 1. Výzva Nejasnosti u monitorovacího indikátoru Publicita – nevyplněné informace Opravy v záložce – identifikace problému 4. ZoR – 1. Výzva Nejasnosti u vykazování monitorovacích indikátorů Nevyplněné záložky – Identifikace problému, Kontroly	1. ŽoP – 1. výzva Nejasnosti v soupisce lidských zdrojů Vysvětlit některé náklady Cestovné – vysvětlení Chybně výše nepřímých nákladů na žádosti o platbu 1. ŽoP – 2. výzva Nejasnosti v soupisce lidských zdrojů 2. ŽoP – 1. výzva Chybně vyplněná částka nepřímých nákladů Nejasnosti v doložených účetních dokladech – 4x Nejasnosti – cestovné Nedoloženy mzdové listy Nejasnosti – lidské zdroje (nové pracovní smlouvy, nejasné výdaje...) 2. ŽoP – 2. Výzva Účetní doklady – cestovné, lidské zdroje 3. ŽoP – 1. Výzva Chybně vyplněná pole v soupisce dokladů Nedoloženy mzdové listy Nedoloženo potvrzení o přijetí mzdy 4. ŽoP – 1. Výzva Účetní doklady – nejasnosti Lidské zdroje – překročení čerpání Nedoložena náplň práce nového pracovníka

Příklady projektů v PO	Chyby v ZoR	Chyby v ŽoP
<p>PO4 CZ.07.4.67/0. 0/0.0/15_004 /</p>	<p>1. ZoR – 1. výzva Nevyplněny obrazovky – indikátory, etapy, publicita, horizontální principy Veřejné zakázky – do systému není nahrána dokumentace Nebylo předloženo – doklady k zadávacím řízením, uzavřené smlouvy s dodavateli, kopie účetních dokladů, výpisy z běžného účtu, doklady prokazující plnění smluvních vztahů, kopie zápisů z kontrolních dnů, seznam účetních dokladů do 10 000 Kč, účetní sestava, popis odděleného účetnictví...</p> <p>1. ZoR – 2. výzva Doplnění informace v ISKP14+ - veřejné zakázky, publicita, klíčové aktivity, dokumenty Dokumentace k VŘ (11 popsanych připomínek k VŘ) Doplnění stanoviska k výzvě (připomínky) do dokumentů v projektu – ne do depeše</p> <p>1. ZoR – 3. výzva Doplnění stanoviska k výzvě (připomínky) do dokumentů v projektu – ne do depeše</p> <p>1. ZoR – 4. výzva Doplnění stanoviska k výzvě (připomínky) do dokumentů v projektu – ne do depeše Doplnění informací v sekci Veřejné zakázky Vysvětlení k monitorovacímu indikátoru</p> <p>V důsledku aktualizace systému byly některé nahrané soubory vymazány</p> <p>2. ZoR – 1. výzva Modul Veřejné zakázky – stavební práce VZMR – chybí některé dokumenty, nejasnosti – soupis požadavků na doplnění Modul Veřejné zakázky – stavební práce JŘBU – vysvětlení, žádost o doložení kompletní dokumentace Kontroly na místě – nevyplněno Etapy a Realizace – doplnit podrobnější informace</p> <p>2. ZoR – 2. Výzva Modul Veřejné zakázky – nedostatky stavební práce VZMR, stavební práce JŘBU – více nedostatků Doplnění záložek a nahrání dokumentu – modul Veřejné zakázky</p> <p>2. ZoR – 3. Výzva Modul Veřejné zakázky – nedostatky stavební práce VZMR – nedoložen předávací protokol, že byla osloveným zájemcům předána kompletní výzva, stavební práce JŘBU – nejasnost</p>	<p>1. ŽoP – 1. Výzva Daňový doklad – chybně vykazovaná částky</p> <p>1. ŽoP – 2. Výzva Chybí předávací protokoly k fakturám, průvodky, faktury neobsahují číslo projektu Chybějící doklady k fakturám (cca 20x) Čestné prohlášení – nebylo doloženo podepsané elektronicky Chybí popis vedení odděleného účetnictví</p> <p>1. ŽoP – 3. Výzva Ke všem fakturám chybí průvodky Krácení položek rozpočtu (cca 556 000,-Kč)</p> <p>1. ŽoP – 4. Výzva Ke všem fakturám doplňte správné soupisy prací Krácení výdajů – doložit dokument Rozdělení rozpočtu na způsobilé a nezpůsobilé</p> <p>V důsledku aktualizace systému byly některé nahrané soubory vymazány</p> <p>2. ŽoP – 1. Výzva Na dokladech chybí podpis hlavní účetní, kontrola podpisu příkazců operace Vysvětlení nárokovaných výdajů Vysvětlení nesouladu v položce rozpočtu Identifikované výdaje, které nyní nelze uznat – vyjmout</p> <p>2. ŽoP – 2. Výzva Likvidační listy – na dokladech chybí podpis hlavní účetní Vysvětlení k faktuře K faktuře č. ... nebyl doložen výpis z bankovního účtu Nesoulad na položce rozpočtu 1.1.2.1.1 s ostatními dokumenty Identifikované výdaje, které nyní nelze uznat – nebyly vyjmuty</p> <p>2. ŽoP – 3. Výzva Na dokladu chybí podpis hlavní účetní Doložit položkové rozpočty a soupisy prací ve formátu xls., označit nárokované výdaje Nesoulad na soupisce dokladů u č. 15 Vysvětlit výši nárokovaných způsobilých výdajů (VŘ stavební práce – podlimitní otevřené řízení) Identifikované výdaje, které nyní nelze uznat – nebyly vyjmuty</p> <p>3. ŽoP – 1. Výzva Úpravy v předložené soupisce Upozornění na zjištěné nesrovnalosti v soupisce dokladů (vícekrát) Chybí faktura</p> <p>4. ŽoP – 1. Výzva</p>

Příklady projektů v PO	Chyby v ZoR	Chyby v ŽoP
	<p>Vysvětlení VŘ stavební práce – dodavatel... 3. ZoR – 1. Výzva Chyba na záložce indikátory Nesprávně uložené dokumenty</p>	<p>Nesrovnalosti v soupise dokladů</p>
<p>PO3 CZ.07.3.56/0. 0/16_030/</p>	<p>1. ZoR – 1. Výzva Nedoložena dokumentace k výběrovým řízením Žádost o vysvětlení udělené sankce dodavateli VŘ (zásada přiměřenosti) Odůvodnění uzavření dodatku smlouvy s dodavatelem (§82 odst. 7 zák. 137/2006) 1. ZoR – 2. výzva Vložit veškeré dokumenty do modulu Veřejné zakázky Vysvětlení uzavření dodatku č. 2 s dodavatelem stavebních prací Nedoložena smlouva s dodavatelem 1. ZoR – 3. výzva Chybějící dokumenty k výběrovému řízení Chybí vysvětlení k výběrovému řízení Nezveřejnění dodatků ke smlouvě na profilu zadavatele Nedoloženo vysvětlení k vícepracím – stavební práce</p>	<p>1. ŽoP – 2. Výzva Nevyplněná výše zálohové platby Nedoložení dokumentů k fakturám za stavební práce Doplnit soupis prací – způsobilé x nezpůsobilé výdaje za rekonstrukci komunitního centra Částka úhrady nesouhlasí s fakturovanou částkou</p>

Příklady projektů v PO	Chyby v ZoR	Chyby v ŽoP
<p>PO4 CZ.07.4.51/0. 0/15_006</p>	<p>1. ZoR – 1. Výzva Klíčové aktivity – nedostatečný popis Indikátory – popsat aktuální vývoj Chybí – čestné prohlášení zaměstnanců o obdržení mzdy, pracovní smlouvy, mzdové listy, pracovní výkazy pracovníků hrazených z přímých nákladů Chybí seznam účetních dokladů v částce do 10 000Kč Náplně práce nejsou v systému elektronicky podepsány statutárním zástupcem</p> <p>1. ZoR – 2. Výzva Nebyly doloženy pracovní smlouvy zaměstnanců a související platové výměry Chybí podpis na pracovním výkazu zaměstnance Nejasnosti v seznamu účetních dokladů v částce do 10 000 Kč Doložit opravenou košilku se zaúčtování k dokladu č.... Vysvětlit nárokový náklad v mzdovém listu pracovníka Předložit účetní sestavu, ze které bude možné zkontrolovat nárokové mzdy po jednotlivých pracovnících</p> <p>2. ZoR – 1. Výzva Není vyplněna obrazovka Identifikace problému Není vyplněna obrazovka Publicita projektu Není vyplněna obrazovka Kontroly na místě Doložit výstupy ke klíčové aktivitě /prava a doplnění informací k monitorovacím indikátorům</p> <p>2. ZoR – 2. Výzva Doložené výstupy neobsahují publicitu projektu Nejasnosti ve vykazovaných monitorovacích indikátorech – vysvětlit a opravit Podat žádost o změnu – přečerpání na položce</p> <p>2. ZoR – 3. Výzva Opravit údaje u indikátoru 50110</p>	<p>1. ŽoP – 1. Výzva Nepředložena kopie účetního dokladu č. ..., košilka se zaúčtováním, zdůvodnění potřebnosti pro projekt Doložit upravenou interní směrnici k účtování Nedostatky v účetních dokladech (podpisy, ORG, ÚZ...) Nejasnosti v dokumentech – příjmy projektu Chybí originál čestného prohlášení k účetním dokladům Chybí účetní sestava za sledované období Nesoulad – výše nárokových mezd v ISKP2014+ a v kopii účetní sestavy Způsobilost nákladů bude posouzena po doložení požadovaných podkladů</p> <p>1. ŽoP – 2. Výzva Oprava ŽoP záložky Doplňující F1, doplnit výši nepřímých nákladů – Specifické výdaje Nárokovat doklad č. ... dle položek rozpočtu Mzdové náklady – opravy u několika osob (fond pracovní doby, odpracované hodiny na projekt) Chybně nárokové mzdové náklady na jiné položce</p> <p>1. ŽoP – 3. Výzva Mzdové náklady – shledány nezpůsobilé výdaje (u 6 osob) Nezpůsobilé náklady na položce rozpočtu</p> <p>2. ŽoP – 1. Výzva Nedostatky v seznamu účetních dokladů Doložit účetní sestavy za poslední sledované období Oprava nesouladů v pracovních výkazech (3 osoby) Doložit mzdové listy, pracovní výkazy, čestná prohlášení o obdržení mzdy (6 osob) Opravte nepřímé náklady</p> <p>2. ŽoP – 2. Výzva Doložit kompletní účetní sestavy Opravy – výkazy práce Opravte nepřímé náklady (záložky Doplňující F1, Specifické výdaje) Opravit finanční částku na krytí výdajů – neinvestiční na ŽoP</p> <p>2. ŽoP – 3. Výzva Opravit finanční částku na krytí výdajů – neinvestiční na ŽoP</p>

Příklady projektů v PO	Chyby v ZoR	Chyby v ŽoP
PO3 CZ.07.3.58/0. 0/0.0/15_003	<p>1. ZoR – 1. Výzva</p> <p>Nedoloženy veškeré povinné dokumenty k výběrovému řízení</p> <p>Nedoložení dokumentů k realizačnímu týmu (mzdové listy)</p> <p>Nedoložení příkazní smlouvy se společností...</p> <p>Nedoložení podkladů k naplňování projektových indikátorů</p> <p>1. ZoR – 2. Výzva</p> <p>Veřejné zakázky – nepodloženy údaje o oslovených zájemcích</p> <p>Nedoloženy veškeré povinné dokumenty k výběrovému řízení</p> <p>Předložit mandátní smlouvu projektového manažera</p> <p>Publicita – velikost a rozstup log na webových stránkách příjemce není v souladu s pravidly</p> <p>Nedoložení kompletních podkladů k naplňování projektových indikátorů</p> <p>2. ZoR – 1. výzva</p> <p>Doplnit údaje k indikátoru 10105</p> <p>Neuvedení webové stránky na obrazovce publicita</p> <p>Nahrávání příloh – nahrávat např. všechny faktury v jednom zip. Souboru, nenavazovat jednotlivé doklady na soupisku dokladů</p> <p>2. ZoR – 2. Výzva</p> <p>Prohlášení cílové skupiny o územní způsobilosti – uvést způsob ověření příslušnosti zaměstnance k cílové skupině při jeho nástupu do zaměstnání</p>	<p>1. ŽoP – 1. Výzva</p> <p>Vysvětlit výši úvazku projektového manažera</p> <p>Doložené faktury neobsahují číslo projektu</p> <p>Nedoložení povinných příloh k oddělenému účetnictví – popis vedení odděleného účetnictví projektu, účetní sestava za sledované období</p> <p>Nepředložení originálu čestného prohlášení k účetním dokladům prohlašující shodu originálu účetního dokladu s předloženou kopií</p> <p>1. ŽoP – 2. Výzva</p> <p>Nedoložení povinných příloh k účetnictví projektu</p> <p>Překročení rozpočtu projektu v položce 1.1.1.4.1</p> <p>Neuznatelný výdaj – DPH</p> <p>Dvojitý nárokování výdaje – zahrnutí do SD1 i do SD2 – upravit SD</p> <p>2. ŽoP – 1. Výzva</p> <p>Nedostatky v soupisce dokladů (více)</p> <p>2. ŽoP – 2. Výzva</p> <p>Nedostatky v soupisce dokladů</p>

Příklady projektů v PO	Chyby v ZoR	Chyby v ŽoP
PO4 CZ.07.4.67/0. 0/0.0/15_004	<p>1. ZoR – 1. Výzva Nevyplněné informace – veřejné zakázky, indikátory, publicita, klíčové aktivity Do sekce Dokumenty nejsou dokumenty vloženy Dokumentace k veřejným zakázkám nejsou úplné – výčet dílčích nedostatků (18 dílčích nedostatků) Žádost o platbu, čestné prohlášení – nebylo doloženo podepsané elektronicky</p> <p>1. ZoR – 2. Výzva Doplnit informace do sekce Veřejné zakázky Dokumentace k veřejným zakázkám – vysvětlení, případně doplnění dokumentace (3x dílčí požadavky)</p> <p>1. ZoR – 3. výzva Dokumentace k veřejným zakázkám – vysvětlení, zdůvodnění (2x dílčí požadavky) Vložit vysvětlení do sekce Dokumenty, nikoliv do těla depeše</p> <p>2. ZoR – 1. výzva Doplnění stanoviska do výzvy k odstranění nedostatků. Dokument podepsat prostřednictvím pečeti</p> <p>3. ZoR – 1. výzva Doplnit informace do obrazovky Identifikace problému Není vyplněn komentář k horizontálním principům Chybí informace u obrazovky Kontroly Závěrečný audit není podepsaný elektronicky</p>	<p>1. ŽoP – 1. Výzva Nedostatečně vyplněná ŽoP Přepracovat soupisku nákladů dle skutečně platných dat z daňových dokladů</p> <p>2. ŽoP – 1. Výzva Doplnění informací v ISKP do jednotlivých sekcí žádosti o platbu Doplnění částky do ŽoP Opravit informace na záložce Požadované a schválené částky Soupiska dokladů – chybně uvedené některé částky, chybí sken faktury, chybí soupis vedlejších a ostatních rozpočtových nákladů, chybí sken daňového přiznání k DPH</p> <p>3. ŽoP – 1. Výzva Chybí sken faktury Upravit informace v ŽoP k celkovému vyúčtování, úprava požadované zálohy</p>

Příklady projektů v PO	Chyby v ZoR	Chyby v ŽoP
<p>PO4 CZ.07.4.68/0. 0/0.0/15_005</p>	<p>1. ZoR – 1. Výzva Čestné prohlášení k účetním dokladům – nebylo doloženo podepsané elektronicky Nedostatků v pracovních výkazech (u 11 osob) Vysvětlit k indikátorům – nejasnosti Nedoloženy smlouvy s dodavateli a dokumenty prokazující plnění smluvních vztahů – vysvětlit a případně doložit</p> <p>1. ZoR – 2. Výzva Nedostatků v doložených pracovních výkazech (3 osoby) Předložit metodiku výpočtu nájemného</p> <p>1. ZoR – 4. Výzva Doplnit popis naplnění monitorovacího indikátoru, vysvětlit přírůstkovou hodnotu</p> <p>2. ZoR – 1. výzva Doplnit informace k monitorovacím indikátorům Nevyplněny informace na obrazovce Publicita Nevyplněná záložka Identifikace problému Doplnit informace k horizontálním principům Nevyplněny informace o pokroku v realizaci projektu (obrazovka Realizace, provoz/údržba výstupu) Doplnit informace v obrazovce Klíčové aktivity Pracovní výkazy – nedostatky</p> <p>2. ZoR – 2. výzva Doplnit informace k monitorovacím indikátorům Nahrát finální verze vytvořených produktů do Dokumentů</p> <p>2. ZoR – 3. výzva Nesprávně uvedená publicita na doložených výstupech projektu</p> <p>3. ZoR – 1. výzva Chybně publicita na webu projektu Doložit souhrnnou zprávu k indikátoru 52510</p> <p>4. ZoR – 1. výzva Nevyplněna obrazovka Kontroly Doložit souhrnnou zprávu k indikátoru 52510 Doložit Souhrnný arch výsledků za 6 škol k indikátoru 51015 Vysvětlit k indikátoru – uvedena rozdílná čísla vytvořených produktů (v evaluaci a v indikátoru)</p> <p>4. ZoR – 2. výzva Nevyplněna obrazovka Kontroly na místě</p> <p>4. ZoR – 3. výzva Indikátor 51614 – opravit a doplnit informace (vazba na auditní zjištění)</p>	<p>1. ŽoP – 1. Výzva K předloženým dokladům nebyly doloženy tzv. košilky Nedostatečný popis výdajů v soupisce Chybně rozpadlé částky (s DPH, bez DPH) v soupisce Chybně uvedená data úhrady na soupisce Nesoulad soupisky s účetním deníkem – vyjasnění</p> <p>1. ŽoP – 2. Výzva Doložit kopii dokladu – oprávnění osoby odpovědné za schválení vyúčtování a zaúčtování dokladů Upravit soupisku ve vazbě na identifikované nepřímé náklady</p> <p>1. ŽoP – 3. Výzva Chybí kopie dokladu č... Doklad je vykazován ve špatné položce – upravit soupisku Vymout ze soupisky náklady, které nespádají do přímých nákladů (výčet 5 položek)</p> <p>2. ŽoP – 1. Výzva Soupiska účetních dokladů – nedostatky ve více položkách (11x) – nesprávné zařazení do položky, chybně nárokováná částka DPH, nedostatečný popis výdaje na soupisce Soupiska lidských zdrojů – nejasnosti a nedostatky Nesprávně vyplněná výše nepřímých nákladů</p> <p>2. ŽoP – 2. Výzva Soupiska účetních dokladů – chybně vyplněná částka DPH u dokladu..., vymout nepřímé náklady u nákladu č..., vysvětlíte účel nákupu v položce</p> <p>3. ŽoP – 1. Výzva Vysvětlit k účetním dokladům – nepřímé náklady u stravného cílové skupiny Osobní náklady – nedoložen pracovní výkaz 1x, nedoložen mzdový list 1x</p> <p>3. ŽoP – 2. Výzva Chybně stanovena výše nepřímých nákladů</p> <p>4. ŽoP – 1. Výzva Přečerpání položek rozpočtu – 4x Nedostatků u dokladů – chybně uvedené datum, nedoložen sken dokladu, chybí popis výdaje Zdůvodnit vyplacené odměny Nesrovnalosti u pracovního výkazu – počet hodin Nedoložen mzdový list, čestné prohlášení o obdržení mzdy, pracovní výkaz</p> <p>4. ŽoP – 2. Výzva Na základě auditního zjištění budou kráceny</p>

Příklady projektů v PO	Chyby v ZoR	Chyby v ŽoP
		náklady 4. ŽoP – 4. Výzva Opravit údaje na Žádosti o platbu – oprava zálohy dle pokynů
PO4 CZ.07.4.67/0. 0/0.0/16_039	1. ZoR – 1. Výzva Nevyplněn oddíl Kontroly na místě Popis odděleného účetnictví nebyl opatřen podpisem 2. ZoR – 1. Výzva Nevyplněn oddíl Kontroly na místě Doložit Dodatky ke smlouvám s dodavateli do registru smluv – doporučujeme Statutární zástupce uvedený v systému – změnit pomocí změnového řízení, uveden stále původní statutární zástupce	1. ŽoP – 1. Výzva Přečerpaná položka rozpočtu (o 0,01 Kč) Vysvětlení k faktuře – datum zdanitelného plnění 2. ŽoP – 1. Výzva Účetní doklady týkající se Dodatku č. ke Smlouvě o dílo – nedodržení limitu při zadávání dodatečných prací Nedoloženy doklady k provedeným službám, k faktuře není doložen schválený výkaz práce Doložená faktura se vztahuje k době před zahájením realizace projektu, nesplňuje časovou výjimku Opravy na ŽoP dle pokynů

Uzpůsobení komunikace ŘO s příjemci v návaznosti na zjištěné chyby v předložených ZoR a ŽoP

ŘO komunikuje s příjemci projektů ve vazbě na ZoR a ŽoP **individuálně**, a to zejména **prostřednictvím depeší**. V tomto případě postupuje ŘO v souladu Pracovním postupem OP PPR číslo 7. Zpráva o realizaci projektu a žádost o platbu a jeho přílohami. Příjemci je po kontrole předložených dokumentů zasílána výzva k odstranění nedostatků v ZoR/ŽoP, a to ve shodné struktuře pro všechny příjemce. Příjemce tak obdrží popis pochybení včetně odkazu na předpisy, které nebyly dodrženy, informace ke způsobu odstranění nedostatků, informaci o případném dopadu na uznatelnost výdajů. Ve stejném dokumentu je prostor pro vyjádření příjemce k uvedeným pochybením či nejasnostem. Vzájemná komunikace pak probíhá prostřednictvím depeší ve stanovených termínech do doby dořešení nedostatků a schválení příslušné ZoR/ŽoP.

Jak vyplývá z informací na webových stránkách OP PPR, ŘO realizuje rovněž **pro všechny příjemce** některých **výzev semináře**, a to obvykle v době před předložením první zprávy o realizaci a žádosti o platbu. Základní body programu semináře jsou shodné pro všechny prioritní osy a výzvy, tj. předmětem jsou **pravidla OP PPR pro projekty v realizaci, finanční řízení projektů, vykazování indikátorů, zpracování zpráv o realizaci a žádosti o platbu**. Součástí programu jsou v některých případech výběrová řízení, změnová řízení v projektu, veřejná podpora (s ohledem na charakter projektů v konkrétní výzvě).

Od podzimu 2016 do února 2019 bylo realizováno 20 seminářů, především pro příjemce PO 3 a PO 4, 3 semináře pak pro příjemce PO 1. Počty seminářů v jednotlivých letech – 2016 (3), 2017 (5), 2018 (6), 2019 (do konce února celkem 6). Podrobnější informace k obsahu seminářů, tj. prezentace a další informace, jsou uvedeny na webových stránkách u poloviny z nich. U třech seminářů je zveřejněn rovněž dokument „dotazy ze semináře“. Za rok 2019 nejsou prezentace zveřejněny. Realizace seminářů navazuje na výzvu/y a většinou předchází předložení první ZoR /ŽoP, jak je již uvedeno

výše.

Obsah poskytovaných informací lze posuzovat jen na základě zveřejněných dokumentů. Příjemci jsou během semináře průřezově seznámeni s požadavky na dokládání ZoR /ŽoP. Co se konkrétně týká doporučení a častých chyb v ZoR a ŽoP, tak jsou uvedenému tématu věnovány 1 až 2 slidy prezentace. Nejčastěji uváděné chyby a doporučení (v červenci 2018):

- nepodepsaná ZoR /ŽoP,
- nevyplněné indikátory a komentáře k nim,
- publicita na webu,
- chybí časová způsobilost výdaje,
- chybí likvidační listy/košilky u faktur,
- dokumenty k ZoR nahrávat najednou v zipu např. podklady ke mzdám najednou, účetní doklady najednou.

Chybám a doporučením k ZoR /ŽoP by bylo vhodné věnovat na seminářích pro příjemce větší pozornost a prostor.

Komunikace s příjemci by se na tuto oblast měla více zaměřit. Informace o nejčastějších zjištěných chybách v ZoR a ŽoP by měly být zpracovány písemně, aby bylo možné se k nim vrátit (např. při zpracování další ZoR a ŽoP za půl roku), příjemce by je měl rovněž rychle najít.

Informace by se měly dostat ke všem příjemcům (nejenom k těm, kteří se účastnili semináře; ne pro všechny výzvy je realizován seminář) v aktuálním čase, tj. v době přípravy ZoR /ŽoP.

Jedním z možných způsobů upozornit všechny příjemce na časté chyby a nedostatky v předkládaných ZoR /ŽoP transparentním způsobem je např. vyvěsit na webové stránky informace o nejčastějších chybách v ZoR /ŽoP (například na odkaz <http://penizeproprahu.cz/pro-prijemce/>, kde jsou záložky Základní informace – FAQ – Výroční zprávy – Generátor povinné publicity by se mohla doplnit záložka **Nejčastější chyby v ZoR a ŽoP**).

V příručkách, metodických a dalších dokumentech pro příjemce je uvedena řada informací (obecných i specifických) majících vazbu na předložení ZoR a ŽoP. Nelze v nich snadno najít, ve kterých oblastech je nejčastěji chybováno. Vzhledem k opakujícím se chybám v dokládaných ZoR a ŽoP by bylo vhodné na problematice oblasti zřetelněji v dokumentech pro příjemce upozornit, a to vždy v částech, kterých se to nejvíce týká. Dáváme ŘO ke zvážení, aby ve vyšší verzi těchto příruček (při aktualizaci) relevantní části dokumentace byly doplněny a problematice oblasti více zdůrazněny, např. prostřednictvím doplnění souhrnných informací na konec kapitoly (do rámečku stručně uvést nejčastější chyby v dané oblasti, případně zvýraznit tyto informace v textu).

Zkušenosti příjemců s procesem administrace ZoR a ŽoP

Zkušenosti příjemců s procesem administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu byly ověřovány u vzorku 17 projektů z PO3 a PO4 během terénního šetření.

Souhrnně lze říci, že názory příjemců jsou velmi různorodé a odvíjejí se od zkušeností jednotlivých z nich nejen z OP PPR, ale z ESIF obecně.

Zástupci všech šetřených projektů jsou velmi spokojeni se způsobem komunikace s projektovými a finančními manažery. Pracovníci, na které se obracejí, jsou vstřícní, vždy ochotni pomoci a průběžně komunikují s příjemci. Komunikace je většinou zajištěna i v případě nepřítomnosti konkrétního pracovníka u projektu. V případě potřeby příjemci komunikují i s dalšími pracovníky ŘO – např. vedoucí oddělení, programovými manažery, technickou podporu, ředitelem odboru.

Na průběh administrace již jejich názory tak jednoznačné nejsou. Co se týká pokynů pro příjemce OP PPR, tak jsou 11 respondenty považovány za jednoznačné, celkem srozumitelné a dostatečně návodné, dalších 7 respondentů k nim má výhrady a považuje je složité, nejednoznačné, obecné. Na základě jejich zkušeností je nutné raději některé případy (např. popsané postupy k dokladování MI) konzultovat se zástupci poskytovatele, aby si je např. nevyložili jinak. Několikrát bylo např. zmiňováno, že poskytnuté informace k řešení určitého problému/situace se v čase mohou změnit, tj. na stejný problém je s odstupem nahlíženo jinak/je poskytnuta jiná odpověď.

Zkušenosti **příjemci vnímají pozitivní posun v administraci projektů oproti minulému období** (např. se nemusí dokladovat výkazy práce, nemusí se kopírovat doklady – vkládá se elektronický sken).

Řada připomínek a problémů, které příjemci ze svého úhlu pohledu uvádějí v souvislosti s předkládáním zpráv o realizaci a žádostí o platby, **se vztahuje k monitorovacímu systému ISKP14+**, prostřednictvím kterého ZoR a ŽoP předkládají. Zejména technické problémy s informačním systémem (dochází k výpadkům, neukládají se nahrané informace, dlouhé je načítání dokumentů) komplikují práci při přípravě zpráv. Chybí některé funkcionality v systému, které by očekávali (např. generování aktuálního čerpání rozpočtu, průběžné vkládání dokumentů). Za velice nepraktické příjemci považují, že až do ukončení změnového řízení, schválení ZoR a ŽoP není možné založit další zprávu a vkládat si tam průběžně některé dokumenty a informace.

Nejméně spokojeni jsou příjemci v oblasti dodržování termínů. K této oblasti uvedli nejvíce připomínek. Nejsou dodržovány termíny dané příručkami, dochází ke zpoždování ve schvalování ZoR a ŽoP. Dlouho trvají i některé procesy před vlastním zahájením projektu (např. vydání právního aktu, zaslání zálohové platby). Je to způsobeno i díky dílčí nefunkčnosti monitorovacího systému. Dle některých příjemců jsou nevyrovnané povinnosti a požadavky na straně příjemce a poskytovatele (např. příjemce čeká na odezvu k ZoR několik měsíců a pak má na zapracování připomínek 5 pracovních dnů). Velmi krátké lhůty na doplnění ZoR a ŽoP, např. mohou komplikovat situaci městským částem (příjemce), kdy při dodržení vlastních postupů v rámci úřadu je nerealistické lhůtu danou ŘO OP PPR stihnout. Na druhou stranu díky vstřícnosti projektových a finančních manažerů jsou tyto situace řešitelné prostřednictvím žádostí o prodloužení lhůty. Z pohledu příjemců je rovněž dlouhá doba, než obdrží první reakci na zasláné dokumenty k ZoR a ŽoP.

Celkově lze shrnout, že by příjemci uvítali rychlejší administraci ZoR a ŽoP.

Náměty respondentů/příjemců projektů ke zlepšení procesů při administraci:

- sjednotit procesy/poskytovat stále stejné informace,
- kontrolovat dokumentaci k výběrovým řízením dříve než se ZoR/ŽoP – urychlilo by to samotný proces kontroly a předcházelo by se případným chybám,

- **školit příjemce – předcházelo by nedostatkům při dokladování ZoR a ŽoP.**

Harmonogramy ZoR a ŽoP

Jak již vyplývá z informací výše, jedním z důvodů dlouhé doby administrace ZoR/ŽoP je kumulace činností na straně ŘO OP PPR, a to konkrétně skutečnost, že k jednomu datu přijde velký počet ŽoP a ZoR, přičemž počet pracovníků je stále stejný. „Vlna zpráv“ se pak většinou po půl roce znovu zopakuje, navíc mohou přibývat projekty z dalších nových výzev. Pro zrychlení a zefektivnění administrace by tak bylo vhodné **rozložení ZoR/ŽoP v čase**.

U již běžících projektů to lze provést **po dohodě/souhlasu s příjemci, tj. je možné změnit délku monitorovacího období/etapy projektu** prostřednictvím dodatku k právnímu aktu. Mohlo by tak např. dojít ke zkrácení následného monitorovacího období/etapy a pak navázat standardní délkou období (6 měsíců či v případě závěrečné zprávy o realizaci projektu max. 8 měsíců), čímž předložení ZoR/ŽoP bude v jiných datech.

Pokud jde projekty aktuálně doporučené k realizaci ve fázi přípravy právního aktu, pak lze termíny předložení ZoR/ŽoP v projektech stanovit již v této fázi s ohledem na předpokládaný počet ZoR/ŽoP v konkrétním období. Termín doložení první ZoR a ŽoP je stanovován v návaznosti na datum zahájení realizace projektu. V případě, že více projektů jedné výzvy zahajuje projekt ve stejnou dobu (což např. u projektů PO4 „kopíruje“ školní rok), pak je možné stanovit termín první ZoR a ŽoP na dobu kratší (např. místo po 6 měsících po 4 měsících). Tím se zprávy v rámci jedné výzvy pak mohou rozložit v čase.

Uvedené návrhy řešení jsou v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce OP PPR.

Co se týče výzev, tak ŘO orgán využívá oba typy výzev v závislosti na předpokládaném objemu přijatých žádostí a na tom, zda projekty mezi sebou soutěží (schváleny jsou ty s nejvyšším bodovým hodnocením) nebo zda mezi sebou projekty nelze porovnávat. V průběžné výzvě se hodnotí žádosti podle data registrace ihned po jejich přijetí. V kolové výzvě se hodnotí až po ukončení sběru žádostí všechny žádosti najednou. To může způsobovat prodloužení v procesu hodnocení. Zda bude výzva kolová či průběžná se rozhoduje s ohledem na to, zda lze očekávat převis zájmu ze strany žadatelů. Pokud ano, tak je dle doporučení společného metodického prostředí třeba zvolit model kolové výzvy, tj. takové, kde budou přijaté žádosti posuzovány mezi sebou a vybrány ty kvalitnější projekty. V PO4 byly první výzvy byly všechny vyhlašovány jako kolové a dále se vždy hodnotilo, jaký byl zájem o aktivity v předchozí výzvě. Na základě toho byl zvolen typ výzvy kolová vs. průběžná (u nás byl vždy větší zájem, proto byla většina výzev kolová). U jednotkových výzev 22, 28, 42 a 49 se nejedná o soutěžní výzvy a jsou vyhlašovány jako průběžné. Aktivity a jejich nacenění jsou stanoveny výzvou a všichni žadatelé, kteří splní podmínky stanovené výzvou, získají dotaci (až do vyčerpání alokace výzvy).

Kumulace ZoR a ŽoP souvisí s počtem projektů, které ji předloží ke konkrétnímu datu, a tato situace může nastat u obou výše uvedených typů výzev. U připravovaných výzev je důležité vzít v potaz předpokládaný počet projektů a rovněž předpokládanou dobu začátku jejich realizace.

Do textu připravovaných výzev by pak bylo například vhodné doplnit informaci o tom, že délka období pro dokládání ZoR/ŽoP může být u jednotlivých projektů stanovena individuálně s ohledem

na zajištění efektivního procesu administrace ZoR/ŽoP ze strany ŘO OP PPR po celou dobu realizace projektu.

Metodická poznámka

V rámci sběru dat i při jejich následném vyhodnocování byla pozornost evaluačního týmu věnována nejen možným změnám v rámci stávajících pravidel administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu OP PPR, ale také možným změnám celého systému předmětných pravidel, resp. převládajícího způsobu myšlení. V rámci hodnocení se však evaluační tým neseťkal s ničím, co by nasvědčovalo tomu, že by v současnosti převládající způsob myšlení, resp. zavedený systém pravidel týkajících se administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu nebyl v jakémkoli aspektu odpovídající potřebám administrace takového programu jako je OP PPR. Z tohoto důvodu není účelné formulovat specifická doporučení věnovaná dalším možným změnám administrace ZoR a ŽoP, než těm, která jsou v návrhu doporučení již pokryta. (Blíže viz kapitola k doporučením).

6. Hlavní závěry a zjištění, odpovědi na evaluační otázky

V této kapitole závěrečné zprávy jsou uceleně představeny hlavní závěry a zjištění z provedených analýz a dále také odpovědi na zadavatelem stanovené evaluační otázky.

6.1 Hlavní závěry a zjištění

Přehled hlavních závěrů a zjištění vyplývajících z této evaluace je představen v následující kapitole. Stejně jako dílčí zpracované analýzy jsou i hlavní závěry a zjištění strukturovány dle prioritních os a jejich specifických cílů, které byly předmětem hodnocení. Samostatně jsou zpracovány také hodnocení horizontálních témat a procesní hodnocení vybraných aspektů administrace OP PPR.

PO 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

S ohledem na aktuální fázi realizace projektů v PO 1 lze aktuálně analyzovat pouze jejich tematické zaměření. Zpracován tak byl přehled realizovaných projektů a jejich vazba na generické znalostní domény národní RIS3 strategie a domény specializace hl. m. Prahy.

U zhodnocení souladu projektů s generickými znalostními doménami Národní RIS3 strategie je patrné, že nejširší vazba je v oblasti znalosti pro digitální ekonomiku, kulturní a kreativní průmysl, což bylo jako tematické zaměření uvedeno v Prohlášení o souladu s Národní strategií RIS3 u 23 (25 %) zkoumaných projektů. Více než pětina projektů nevedla v tomto případě žádnou z uvedených možností, protože projekt spadá do částí zabývajících se klíčovými odvětvími aplikací a aplikačními tématy Národní RIS3 strategie nebo doménami specializace Regionální inovační strategie hl. m. Prahy. Širší vazba je patrná ještě u generických znalostních domén: společenskovední znalosti pro netechnické inovace (10, 11 %), pokročilé výrobní technologie, které byly jako tematické zaměření uvedeny u 10 (9 %) odpovědí. U zbývajících generických znalostních domén podíl projektů uvádějících své tematické zaměření nepřesáhl hranici 10 %. Domény specializace hl. m. Prahy: nejvíce zkoumaných projektů (28, 33 %) jsou Vybraná kreativní odvětví, následovaná Službami pro podniky založenými na znalostech (23, 27 %), Vybranými obory věd o živé přírodě (16, 19 %) a Vybranými nově vznikajícími technologiemi (13,11 %).

Z Vyhodnocení regionální inovační strategie hl. m. Prahy (dokument schválený MHMP v září 2018,



zpracovatelem dokumentu je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy) vyplývá, že domény specializace jsou dobře formulovány, což potvrzuje provedená analýza dostupných statistických dat i zájem žadatelů o podporu z operačního programu, kteří nemají problém své projekty k jednotlivým doménám přiřazovat. Pražské domény se však dosud využívají zároveň s velmi široce pojatými národními doménami specializace. Pražské domény tak zatím dle zpracovatelů hodnocení RIS hl. m. Prahy zatím nefungují jako významný filtr při výběru projektů k podpoře.

PO 3 – Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

Prioritní osa 3 je zaměřena na podporu sociálního začleňování, sociálního podnikání a na posílení soudržnosti na úrovni místních komunit. Podporuje sociálně inovativní přístup k sociálně vyloučeným, ohroženým a marginalizovaným skupinám. Cílem evaluace bylo zjistit, do jaké míry přispěly jednotlivé specifické cíle k odstranění společenských problémů, kvůli kterým byly do OP PPR zařazeny, a pokud to bude možné, vyčíslit dopad intervencí na navýšení kapacit sociálních služeb a kapacit sociálního bydlení. V hodnoceném období (do 31. 10. 2018) byl v jednotlivých SC ukončen velmi malý počet projektů, celkem za všechny tři cíle bylo ukončeno 15 projektů (další 2 projekty z původně plánovaných 17 ukončeny nebyly). Z nich bylo do vzorku projektů s dobrou praxí vybráno 8 projektů. Příspěvek k odstranění společenských problémů lze za PO 3 hodnotit jen jako okrajový. S ohledem na velmi malý počet ukončených projektů (který byl limitem při hodnocení) nelze vnímat zjištěné informace k řešeným problémům jako komplexně vypovídající.

Ve specifickém cíli 3.1 představovaly nejvyšší počty podpořených projektů takové, které se zaměřovaly na **komunitní centra**. Ve výzvě 35 byly nejvíce zastoupeny i projekty podporující **sociální služby**, což je možné přisuzovat i postupné úpravě podmínek ve výzvách, jež umožnily podporu vzniku a rozvoje sociálních služeb a také kombinaci podporovaných aktivit. V rámci SC 3.2 zaměřeného na sociální podnikání byl nejvyšší počet projektů podpořen ve výzvě 38. V SC 3.3 byly v obou výzvách 18 a 34 nejvíce podporovanými typy aktivit **komunitní centra**, následovaná sociálním podnikáním, přičemž kombinaci aktivit využilo jen málo příjemců. Tabulky k podpořeným aktivitám v rámci jednotlivých výzev jsou uvedeny níže pod každým specifickým cílem.

SC 3.1: Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci

Tento specifický cíl je zaměřen na investice do kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb a má přispět k navýšení kapacit pro aktivity pro sociální integraci a navýšení kapacit v oblasti sociálního bydlení. Hlavními cílovými skupinami, jejichž problémy tento cíl řeší, jsou osoby bez přístřeší, menšiny, děti a mládež v nepříznivé situaci, senioři a osoby se zdravotním omezením. Následující tabulka uvádí podpořené typy aktivit v jednotlivých výzvách k 8. 1. 2019 dle jejich četnosti.

Tabulka 22: Podpořené typy aktivit ve výzvách 17, 27 a 35

Výzva č.	Typ aktivity	Počet projektů	Z toho vyřazené nebo odstoupené projekty	Z toho projekty v zásobníku
17	komunitní centrum	7	2	0

Výzva č.	Typ aktivity	Počet projektů	Z toho vyřazené nebo odstoupené projekty	Z toho projekty v zásobníku
	soc. bydlení	2	0	0
	soc. služba	1	0	0
	soc. služba/komunitní centrum	0	0	0
27	komunitní centrum	11	6	0
	soc. bydlení	3	0	0
	soc. služba	3	1	0
35	komunitní centrum	19	2	10
	soc. bydlení	1	0	0
	soc. služba	15	4	1
	soc. služba/komunitní centrum	4	2	1

Zdroj: data ŘO

V rámci tohoto specifického cíle bylo zjišťováno navýšení kapacit sociálních služeb, navýšení kapacit pro sociální integraci a kapacit sociálního bydlení. Dále byly vyhodnocovány nejčastěji realizované aktivity v komunitních centrech, nejčastěji zasažené cílové skupiny, na něž byly aktivity komunitních center zaměřeny, a to – jak přispívají jednotlivé typy aktivit k provázanosti cílových skupin s ostatními obyvateli místní komunity. Byl vyhodnocován také nízký zájem žadatelů o sociální bydlení a vznik nových sociálních služeb.

Předmětem šetření byli příjemci ukončených projektů v hodnoceném období, cílové skupiny ukončených projektů, pracovníci komunitních center nefinancovaných z OP PPR a potenciální příjemci. Nejdostupnější data k vyhodnocení existujících a potřebných kapacit existují k sociálním službám. Co se týče komunitních center a sociálního bydlení, bylo bohužel potvrzeno, že systematické údaje jsou nedostupné. V oblasti sociálního bydlení bylo zjištěno, že Platforma pro sociální bydlení v současné době pracuje na systematickém sběru údajů o domácnostech a osobách v bytové nouzi na území Prahy i jejich městských částech.

K 31. 10. 2018 bylo ukončeno 8 projektů (z původně plánovaných 9, 1 projekt byl ukončen ŘO). Polovina ukončených projektů byla zaměřena na rekonstrukci prostor pro komunitní centra, polovina

projektů rekonstruovala byty na byty sociálního bydlení. Žádný z ukončených projektů nebyl zaměřen na zvyšování kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb.

Rekonstrukce komunitních center proběhly převážně v lokalitách, kde potřeba realizace projektů pro výše zmíněné cílové skupiny není tak velká. Jednalo se o lokality s průměrnou až velmi nadprůměrnou hustotou služeb, které mají usnadnit sociální začleňování. V rekonstruovaných komunitních centrech jsou nejčastěji realizovány aktivity určené pro seniory (kurzy tréninku paměti, kurzy dovedností na PC), aktivity pro rodiče (matky) s dětmi (pohybové a hudební aktivity) a aktivity pro starší děti (pohybové, sportovní, výtvarné).

V oblasti sociálního bydlení bylo rekonstruováno 16 bytů, z nichž některé jsou využívány klienty.

Míru příspěvku OP PPR v oblasti sociálního bydlení je možné vyjádřit jako podíl finančních prostředků v ukončených projektech OP PPR k finančním prostředkům vynaloženým na sociální bydlení v hlavním městě Praze celkově, a to na základě informací z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Tento podíl je 1,22 %.

Míru příspěvku k odstranění společenských problémů lze proto hodnotit v oblasti sociálního bydlení jako okrajovou, zvyšování kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb nebylo v rámci zkoumaných projektů podpořeno vůbec, kapacity komunitních center přispívají k odstranění definovaných problémů mírně (hodnocení nevychází z žádné kvantifikace, nicméně vychází z výše uvedených informací – viz přínos aktivit pro konkrétní cílové skupiny).

Ze šetření nízkého zájmu o aktivity podporované v SC 3.1 mezi potenciálními příjemci 53 % respondentů (potenciálních příjemců projektu z OP PPR) vyplynulo, že podání žádosti bylo zvažováno, ale nakonec se neuskutečnilo. Nejčastěji zmíněnými důvody nepodání žádosti o podporu byly odpovědi spojené s náročnou přípravou ve vazbě na stanovené požadavky výzvy, spolu s velkým množstvím administrativních požadavků souvisejících s přípravou žádosti o podporu. Nejčastěji zmíněným požadavkem respondentů (26 % všech odpovědí) k tomu, aby předložili žádost o podporu z OP PPR v této oblasti, bylo zjednodušení administrativních požadavků v souvislosti s přípravou žádosti, následovaným požadavkem na zjednodušení podmínek výzvy (23 %), a to zejména počet a charakter požadovaných příloh. 17 % respondentů uvedlo dostatečně dlouhou dobu na přípravu a předložení žádosti o podporu jako žádoucí. Jiné důvody, které by respondenti považovali za žádoucí k tomu, aby předložili žádost o podporu z OP PPR, pokrývaly rozmanité spektrum, a to od požadavku rozšíření podporovaných aktivit na výstavbu sociálních bytů až po požadavek na větší provázanost s místními samosprávami. Ten se týkal poptávky po službě nebo projektu a větší podpory z této strany.

Jak však vyplývá z informací poskytnutých zadavatelem k 8. 1. 2019, je aktuálně v realizaci dalších 29 projektů (tedy 3,6krát více než bylo předmětem hodnocení), které mají potenciál přispět k dalšímu odstranění společenských problémů. Z těchto projektů je 13 zaměřeno na navýšení aktivit pro sociální integraci, 13 na zvyšování kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb, 1 projekt na kombinaci výše vedených aktivit a 2 projekty jsou zaměřeny na sociální bydlení.

Také s ohledem na velmi malý počet ukončených projektů se jeví jako žádoucí hodnotit příspěvek projektů k nárůstu kapacit, a tedy odstranění společenských problémů, až po ukončení všech

dotčených projektů, nejlépe s časovým odstupem (s ohledem na kapacitní ukazatel, který se bude hodnotit, je možné, že tento ještě bude v čase narůstat – například počet zasažených osob v cílové skupině).

SC 3.2: Posílená infrastruktura pro sociální podnikání

Předmětem SC 3.2 je podpora navýšení kapacit pro sociální podnikání, zvýšení možnosti pracovního uplatnění cílových skupin osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených, a to prostřednictvím investic do infrastruktury sociálních podniků s cílem vzniku nebo rozšíření činnosti těchto podniků. V Praze je málo sociálních podniků ve vztahu k počtu osob obtížně uplatnitelných na trhu práce. Následující tabulka uvádí podpořené aktivity v jednotlivých výzvách k 23. 1. 2018 dle jejich četnosti.

Tabulka 23: Podpořené projekty sociálního podnikání a chráněných pracovišť ve výzvách 6, 25 a 38* – SC 3.2

Výzva č.	Typ aktivity	Počet projektů	Z toho vyřazené nebo odstoupené projekty	Z toho projekty v zásobníku
6	Soc. podnikání	9	7	0
	Chráněné pracoviště	1	0	0
25	Soc. podnikání	17	10	0
	Chráněné pracoviště	1	1	0
38	Soc. podnikání	21	4	7
	Chráněné pracoviště	1	0	1

* V případě výzvy 38 se jedná o průběžnou výzvu.

V rámci tohoto cíle bylo zjišťováno navýšení kapacit pro sociální podnikání, a tím zvýšení možnosti pracovního uplatnění sociálně znevýhodněných osob. Předmětem šetření byli příjemci a cílové skupiny ukončených projektů v hodnoceném období.

K 31. 10. 2018 byly ukončeny 4 projekty sociálního podnikání a 1 projekt chráněného pracoviště. Předmětem projektů byl zejména nákup zařízení a vybavení pro samostatný provoz – např. linka na výrobu sušené zeleniny, speciální stroje na výrobu kosmetiky a potravinových doplňků. Přidanou hodnotou pro cílové skupiny je postupné osvojování si pracovních návyků, získání nových dovedností, nabytí sebevědomí a osamostatnění se. Cílové skupiny oceňují také nenátlakové prostředí, v němž pracují a ve kterém je možné přihlídnout k jejich individuálním potřebám.

Míra příspěvku OP PPR v oblasti sociálního podnikání byla vyčíslena jako podíl počtu sociálních podniků v ukončených projektech OP PPR ke všem sociálním podnikům v hlavním městě Praze, a to na základě informací z webu České sociální podnikání. Tento podíl je 8,8 %.

Na základě výše uvedených informací lze míru příspěvku k odstranění společenských problémů v této oblasti hodnotit jako mírnou.

Dle informací poskytnutých zadavatelem k 23. 1. 2019 je v současné době v realizaci dalších 15 projektů se zaměřením na sociální podnikání. Další projekty jsou realizovány, případně plánovány v rámci OP Z.

SC 3.3: Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci

SC 3.3 se zabývá prohloubením provázanosti institucí a aktérů místního života a sociálních služeb, posilováním soudržnosti napříč sociálními skupinami, a to prostřednictvím podpory vzniku a rozvoje místně kulturně komunitních center a prostor komunitního života. Cílovou skupinou jsou obyvatelé místních komunit, s důrazem na osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené. Následující tabulka uvádí podpořené aktivity v jednotlivých výzvách k 23. 1. 2018 dle jejich četnosti.

Tabulka 24: Podpořené typy aktivit ve výzvách 18 a 34 – SC 3.3

Výzva č.	Typ aktivity	Počet projektů	Z toho vyřazené nebo odstoupené projekty	Z toho projekty v zásobníku
18	Kom. centrum	79	27	0
	Soc. podnikání	43	9	0
	Kombinace	3	1	0
34	Kom. centrum	78	19	21
	Soc. podnikání	39	9	13
	Kombinace	2	2	0

Zdroj: data ŘO

V rámci tohoto cíle bylo vyhodnocováno především, do jaké míry přispívají aktivity komunitních center nebo sociálních podniků k propojování s ostatními obyvateli místní komunity.

Předmětem šetření byli příjemci a cílové skupiny ukončených projektů v hodnoceném období.

K 31. 10. 2018 byly ukončeny pouze 2 projekty. Tyto projekty lze považovat za velmi zdařilé. V jednom z projektů byl nastartován rozjezd dílny a obchodu s drobnými uměleckými předměty (zaměstnáno 8 osob z cílové skupiny), byly realizovány doprovodné marketingové (inzerce a články o dílně) a vzdělávací aktivity (např. školení obsluhy pokladny), ke zviditelnění dílny a obchodu přispívají sociální sítě (facebook, webová stránka, Instagram). V rámci druhého projektu vaří v nové kuchyni kuchařky bez domova (poskytnuto zaměstnání ženám bez domova rovnající se třem plným úvazkům), díky neustávajícímu zájmu o catering se prohloubila provázanost místních skupin obyvatel.

Míru příspěvku k odstranění společenských problémů lze na základě výše uvedených informací hodnotit v této oblasti jako velmi okrajovou.

Nicméně projekty realizované pod výzvou 18 byly všechny ukončeny k 31. 12. 2018 (celkem se jednalo o 125 projektů). A dle informací poskytnutých zadavatelem k 23. 1. 2019 je aktuálně v realizaci dalších 141 projektů, z nichž 90 je zaměřeno na komunitní centra, 49 na sociální podnikání a 2 projekty na kombinaci výše vedených aktivit.

Vhodnost pokrytí území Prahy aktivitami PO 3 a provázanost cílových skupin s aktivitami komunitních center

S cílem vyhodnocení vhodnosti pokrytí Prahy aktivitami PO 3 byli šetřeni příjemci a cílové skupiny ukončených projektů a pracovníci komunitních center nefinancovaných z OP PPR.

Necelá polovina respondentů ze zástupců cílových skupin komunitních center (bylo šetřeno 43 respondentů, návratnost odpovědí byla 30 %) uvedla, že jim aktivita pomáhá řešit jejich situaci a že nemají výrazný zájem o rozšíření stávajících aktivit. Respondenti jsou nejčastěji sociálně znevýhodněni v důsledku rodinných problémů, zdravotního hendikepu a tíživé finanční situace, nejčastěji pobírají příspěvek na bydlení. K nejvíce využívaným aktivitám komunitních center (ukončených projektů) patří kurzy trénování paměti a besedy o cestování. Hlavním zdrojem informací cílových skupin je místní tisk a internet. I zástupci příjemců projektů komunitních center (bylo osloveno 5 komunitních center, návratnost odpovědí byla 100 %) udávali, že jejich klienti jsou se službami spokojeni, nejvíce oceňují osobní přístup a pestrost nabídky. Udávali však spíše nižší informovanost klientů.

Ze šetření pracovníků komunitních center nefinancovaných z OP PPR (odpovědi byly získány od 3 z 8 komunitních center, návratnost byla 30 %) vyplynulo, že nejvíce zastoupenými klienty těchto center jsou rodiče (většinou zastoupených matkami) s dětmi (především v předškolovém věku). Kapacity u aktivit poskytovaných rodičům s dětmi jsou z hlediska prostorových a personálních možností těchto center naplněny. V případě aktivit pro matky s dětmi však poptávka převyšuje nabídku, a to především u aktivity hlídání dětí a péče o děti bez rodičů. Šetření provedené ve třech KC má omezenou vypovídací schopnost, avšak zjištění jsou v souladu s dlouhodobým stavem v této oblasti (chybějící kapacity pro aktivity rodičů s dětmi, především v předškolovém věku).

Je také možné konstatovat, že klienti (jak center financovaných, tak nefinancovaných z programu) se zapojují, rovněž dobrovolně, do aktivit center, iniciují další aktivity, spolupodílí se na jejich tvorbě.

PO 4 – Vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti

Prioritní osa 4 Vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti se zaměřuje na rozvoj vzdělávacích zařízení a rozvoj zaměstnanosti. Důraz je kladen na zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti do 3 let, resp. do zahájení povinné školní docházky, na rovnoměrný rozvoj vzdělávacích zařízení v Praze a podporu inkluzivního vzdělávání s ohledem na multikulturní potenciál města a specifiku heterogenních skupin dětí a žáků.

V hodnoceném období (do 31. 10. 2018) byl v rámci jednotlivých SC ukončen menší počet dosud realizovaných projektů, proto lze jejich příspěvek k odstraňování společenských problémů celkově hodnotit jako mírný. Zjištění v jednotlivých specifických cílech jsou nicméně rozdílná, největší

příspěvek k odstraňování společenských problémů byl zaznamenán u SC 4.1.

V současné době jsou v jednotlivých specifických cílech v realizaci desítky dalších projektů, a je zde tak v následujícím období potenciál k možnému výraznějšímu příspěvku k řešeným oblastem.

Stručné souhrnné informace ke zjištěním a závěrům u jednotlivým SC jsou dále uvedeny (podrobné informace jsou uvedeny v předchozích kapitolách zprávy). S ohledem na menší počet ukončených projektů (limit při hodnocení), jak již bylo uvedeno výše, nelze ovšem vnímat zjištěné informace k řešeným problémům ve SC jako komplexně vypovídající.

SC 4.1: Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let

V tomto SC byla provedena analýza zaměření realizovaných projektů, zjišťován byl dopad na kapacity ve vzdělávacích zařízeních v hl. m. Praze, podrobněji byl šetřen vybraný vzorek projektů (3). Rovněž byl vyhodnocován nízký zájem o výzvy č. 20 a č. 37.

Předmětem šetření v tomto specifickém cíli byly ukončené projekty (předpokládaný konec realizace projektu nejpozději k 31. 10. 2018) z výzev č. 1 - 15_004 (7 projektů), č. 19 - 16_035 (7 projektů), č. 20 - 16_036 (47 projektů) a č. 23 - 16_039 (8 projektů). V průběhu evaluace byl tento počet ještě více zpřesněn s ohledem na aktuální dostupnost potřebných informací v MS2014+. Komplexní informace k plnění projektu jsou v MS2014+ uvedeny u 49 projektů, ostatní projekty v prosinci 2018 neměly k dispozici závěrečnou zprávu o realizaci. Vyhodnocení vzniklých kapacit a vybavení škol je tak pro účely evaluace provedena u toho počtu ukončených projektů.

Zaměření podpořených projektů a pokrytí jednotlivých skupin aktivit dle jejich četnosti je uvedeno dále:

Tabulka 25: Zaměření podpořených projektů

Zaměření podporovaných aktivit	Počet realizovaných projektů	Počet analyzovaných projektů	Navýšení kapacit – počet míst
Modernizace zařízení a vybavení mateřských, základních škol a speciálních základních škol (skupina aktivit A – výzva 16_036)	69	26	–
Modernizace zařízení a vybavení středních škol (skupina aktivit B – výzva 16_036)	14	4	–
Vytvoření nových tříd ve stávajících objektech základních škol za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání (výzva 16_039)	12	5	1043
Vytvoření nových tříd ve stávajících objektech mateřských škol za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání dětí zpravidla do 3 let (skupina aktivit C – výzva 15_004 a 16_035)	7	7	239

Zaměření podporovaných aktivit	Počet realizovaných projektů	Počet analyzovaných projektů	Navýšení kapacit – počet míst
Vytvoření nových míst ve stávajících a budování nových zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu, nebo v objektech mateřských škol (skupina aktivit A – výzva 15_004 a 16_035)	5	5	206
Podpora vzniku nových forem alternativní nerodičovské předškolní péče (včetně dětí do 3 let) (skupina aktivit B – výzva 15_004 a 16_035)	1	1	12
Vytvoření nových tříd ve stávajících objektech základních škol za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání (skupina aktivit D – výzva 15_004)	1	1	120
celkem	109	49	1 620

Šetření proběhlo na základě dostupných informací u 45 % realizovaných projektů z analyzovaných výzev. U zařízení poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu nebo v objektech mateřských škol byla navýšena kapacita o 445 míst, prostřednictvím alternativní nerodičovské předškolní péče o dalších 12 míst. Pokud jde o vytvoření míst pro poskytování péče o děti do 3 let, tak zde bylo vytvořeno 218 nových míst, pro děti ve věku od 3 do 6 let pak 239. Kapacity byly navýšeny v městských částech, kde byla identifikována nedostatečná kapacita (např. Praha 9, Praha 7, Praha 13...).

Ze statistických informací (MŠMT) vyplývá, že ve školním roce 2015/2016 v zařízeních předškolního vzdělávání na území hl. m. Prahy bylo 3 313 dětí ve věku do 3 let. V roce 2017/2018 bylo v zařízeních předškolního vzdělávání na území hl. m. Prahy již 4 046 dětí ve věku do 3 let. **OP PPR tak přispěl k nárůstu kapacit dětí ve věku do 3 let z 29,7 %** (pozn. *s ohledem na skutečnost, že naplněnost u tohoto typu zařízení byla již ve školním roce 2014/15 – 94,2 %, je uvedený údaj týkající se skutečně využívané kapacity (počtu dětí) v daných letech a potenciální kapacity víceméně shodný*).

Pokud se jedná o podíl dětí do 3 let umístěných v zařízeních péče o děti v hl. m. Praze (indikátor 50010), pak na základě údajů z ČSÚ pro školní rok 2017/2018 lze oproti předchozím letům (2015/16, 2016/17) identifikovat nárůst o 0,4 %, tj. celkový podíl byl 9,4 %.

Kapacity **základních škol** v hl. m. Praze se zvýšily u sledovaných projektů o **1 163 žáků** (nejvíce u ZŠ U Obory, Praha 22 o 300 žáků, vybudování detašovaného pracoviště ZŠ Květnového vítězství, Praha 4 o 600 žáků, ZŠ A. Čermáka Praha 6 o 125 žáků).

Ze statistických informací (MŠMT) vyplývá, že ve školním roce 2015/2016 se na území hl. m. Prahy vzdělávalo v základních školách celkem 96 046 žáků, ve školním roce 2017/2018 o 6 031 více. Co se týče kapacity základních škol, tak byla ve školním roce 2015/2016 celkem 130 253 žáků a ve školním roce 2018/2018 celkem 134 130 žáků. Celkové zvýšení kapacit v ZŠ tak bylo ve sledovaných letech

3 877 žáků. **OP PPR k nárůstu kapacit základních škol** na území hl. m. Prahy tak **přispěl za sledované období z 30 %**.

Díky navýšení kapacit těchto zařízení tak může být více uspokojována poptávka o umístění dětí i žáků, zajištěny jsou potřebné a odpovídajícím způsobem vybavené prostory pro vzdělávání i vhodné podmínky pro integraci žáků se SVP.

V rámci aktivit modernizace zařízení a vybavení mateřských, základních škol a speciálních základních škol došlo např. k modernizaci učeben chemie (5), fyziky (5), přírodopisu/biologie (5), jazyků (6), přírodovědných předmětů (7), zeměpisu (2), učeben pro polytechnickou výchovu (9), EVVO (venkovní) (3), dílen (2). Daří se tak přispívat ke zlepšení nerovnoměrné úrovně vybavení uvedeného typu škol, odstranění technických překážek výuky, zlepšení podmínek pro poskytování vzdělávání všem žákům, zatraktivnění výuky vyučovaných předmětů, zlepšení podmínek pro zohledňování individuálního přístupu k žákům se SVP a sociokulturním znevýhodněním (např. díky navýšení počtu učeben ve škole a jejich zařízení a vybavení, možnosti názornější výuky v menší skupině, více učeben ve škole umožňuje mít více tříd v ročníku s menším počtem žáků).

V rámci aktivit modernizace zařízení a vybavení středních škol došlo např. k vytvoření prostoru pro interaktivní výuku elektrotechniky, modernizaci učebny biologie či odborných učeben pro výuku odborných předmětů (obor Filmová tvorba, Design interiéru).

Z analýzy hodnocených výzev č. 20 a 37 vyplynulo, že **zájem o tyto výzvy nízký nebyl, předložených projektů v obou výzvách bylo dostatek**, a dokonce více než ŘO OP PPR očekával. Objem podaných žádostí překračoval alokaci výzev, u výzvy č. 37 došlo k jejímu navýšení na dvojnásobek. U této výzvy (č. 37) byla ukončena fáze věcného hodnocení všech projektů v březnu 2019.

Řada žádostí o podporu ovšem neprošla hodnocením (formálním, přijatelnosti, věcným). Některé bariéry úspěšnosti při překládání projektu identifikoval ŘO OP PPR již při přípravě i v průběhu výzev a tyto bariéry byly rovněž potvrzeny v dotazníkovém šetření u potenciálních žadatelů.

Respondenty dotazníkového šetření byli nejčastěji zástupci mateřských škol uskutečňujících vzdělávání na území hl. m. Prahy (88, 39 %), následováni zástupci středních (48, 21 %) a základních (39, 17 %) škol. Podíl respondentů zastupujících pražské městské části, samotné hl. m. Praha byl 19 % (43). Polovina respondentů šetření (109) neuvažovala o předložení projektu do SC 4.1, něco málo přes třetinu respondentů (36 %, 78) uvedlo, že podání žádosti zvažovali, ale nakonec tak neučinili, a zbývajících 14 % (31) respondentů žádost o podporu předložilo, ale nebyli úspěšní.

Důvodem nepodání byl u skupiny těch, kteří zvažovali podání projektu, např. nesoulad potřeb s podmínkami výzvy (5), nedostatek finančních prostředků na spolufinancování, nesoulad s KAP a MAP.

35 respondentů uvedlo, že nemá potřebu realizovat projekt v této oblasti. Další uvedli, že o možnosti modernizovat zařízení a vybavení škol/y z OP PPR nevěděli (17). Důvodem nepodání některých respondentů byla i např. skutečnost, že zařízení má dostatečnou či vyřešenou kapacitu, a proto projekty předložili do jiných oblastí (např. šablony).

Pokud měli potenciální příjemci uvést, co by považovali za žádoucí, aby žádost v této oblasti

předložili, nelišily se v podstatě odpovědi jednotlivých skupin respondentů (tj. těch, kteří žádost předložili, těch, kteří zvažovali ji předložit, a těch, kteří podání žádosti nezvažovali). Mohli vybrat více odpovědí.

Nejčastěji respondenti šetření uváděli:

- zjednodušení administrativních požadavků v souvislosti s přípravou žádosti o podporu (tj. včetně administrativních požadavků vyplývajících z pravidel a fungování konkrétních žadatelů (např. příprava a schvalování projektového záměru v rámci organizace žadatele před vlastní přípravou žádosti o podporu) (164 respondentů, 30 %),
- zjednodušení podmínek výzvy (zejména množství a charakter požadovaných příloh požadovaných ŘO) (161,29 %),
- dostatečně dlouhá doba na přípravu a předložení žádosti o podporu (82, 15 %),
- dostatečná a intenzivní konzultační podpora při přípravě žádosti ze strany poskytovatele (69, 12 %),
- lepší a přesnější specifikace věcného zaměření výzvy (45, 8 %).

SC 4.2: Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti

V tomto SC byla provedena analýza zaměření a cílových skupin ukončených projektů (41 projektů výzvy č. 2), prostřednictvím expertního posouzení byly vybírány vytvořené produkty (metodické, vzdělávací materiály pro cílové skupiny) vhodné k dalšímu šíření. Šetření byli pedagogičtí pracovníci zapojení do aktivit hodnocených projektů, podrobněji byl šetřen vybraný vzorek projektů (3). Dále pak byly u příjemců výzvy č. 28 zjišťovány zkušenosti s projekty, které využívají jednotkové náklady.

V rámci sledované výzvy č. 2 (15_005) bylo prostřednictvím škol (příjemci) realizováno 16 projektů, 25 projektů bylo realizováno jinými subjekty, nejčastěji NNO. Všechna témata výzvy byla projekty pokryta, 16 projektů se přihlásilo ke 2 tématům, 4 projekty ke 3 tématům, 21 projektů bylo zaměřeno na jedno vybrané téma. Nejčastěji byla uváděná kombinace témat I. *Rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání formou zavádění principů multikulturní výchovy v rámci vzdělávacích programů škol* a III. *Zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků a dalších pracovníků působících ve vzdělávání pro inkluzivní, inovativní a kvalitní výuku*, tj. v projektu probíhaly aktivity pro skupiny dětí a žáků i vzdělávání pedagogických pracovníků. Nejméně projektů bylo zaměřeno na téma II. *Podpora komunitních programů realizovaných na základě spolupráce mateřských, základních a středních škol s neziskovým sektorem, kulturními a sportovními institucemi a městskou správou a případně dalšími subjekty působícími v dané lokalitě*.

Co se týká zapojených cílových skupin dětí a žáků, tak nejpočetněji byla zastoupena skupina žáků ZŠ (ve 27 projektech), následovaná žáky SŠ (17) a dětmi MŠ (7). Pedagogičtí pracovníci a pracovníci škol a školských zařízení byli rovněž nejpočetněji zastoupeni skupinou ze ZŠ (ve 23 projektech), dále pak skupinou zástupců SŠ (16) a MŠ (9).

V SC 4.2 byly v rámci ukončených projektů identifikovány **vytvořené produkty**, které jsou vhodné k šíření dalším aktérům v oblasti vzdělávání. Jsou určeny zejména pro pedagogické pracovníky, kteří je mohou prakticky využívat během vzdělávacích aktivit. Vybrané produkty zahrnují všechny typy škol (MŠ, ZŠ, SŠ), tematicky jsou pak zaměřeny zejména na metodické materiály pro žáky s OMJ (pracovní listy, metodiky výuky ČJ pro žáky s OMJ, prakticky vyzkoušené postupy), metodické materiály pro oblast multikulturní výchovy a výchovy k občanství.

Co se týká **zhodnocení dopadu intervencí na kompetence pedagogických pracovníků**, jejich odbornost a využívání inovativních metod výuky a také zhodnocení dopadu projektů na vytváření pozitivního školního klimatu se podařilo získat řadu zajímavých informací prostřednictvím dotazníkového šetření u podpořených osob. K dispozici byly kontakty na 406 podpořených pedagogů (celkem jich ve 41 projektech bylo podpořeno 2 600), z nichž 102 se do šetření zapojilo.

Nejčastěji zmíněným konkrétním přínosem jednotlivých vzdělávacích aktivit pro práci dotazovaných pedagogů bylo osvojení si nových a zajímavých metod, rozšíření znalostí použitelných v praxi, celkové zlepšení kvality výuky žáků. Oceňují však také sdílení zkušeností s dalšími pedagogy a získání kontaktů.

U dotazovaných respondentů došlo většinou k zavedení dílčích změn do způsobu, kterým své předměty vyučují (83 %, 83). S tvrzením, že způsob výuky pedagogů se zcela změnil, se ztotožnily 2 % (2) respondentů. Zbývající pedagogové (tj. 15 %, 15) své předměty vyučují stále stejným způsobem.

Většina respondentů zároveň specifikovala, v čem spočívají případné změny, které do předmětů, které učí, zavedli. Proškolení pedagogové častěji zařazují do svých hodin skupinovou práci, prvky kritického myšlení či projektovou výuku. Snaží se více přizpůsobovat metodické, didaktické materiály a pomůcky různým skupinám žáků. Uvádějí také, že mají lepší schopnost řešit individuální potřeby žáků a kladou větší důraz na formování postojů žáků. Rovněž ve výuce více využívají IT technologie.

Respondenti, kteří uvedli, že nové/inovativní metody zvýšily kvalitu výuky, to specifikovali např. tím, že žáci jsou aktivnější, výuka je dynamičtější a má větší dopad, žáci dosahují lepších výsledků, žáci pracují více samostatně, učí se navzájem. Zároveň bylo v některých z odpovědí konstatováno, že výsledky změn nejsou vidět hned, že bude trvat delší dobu, než budou hmatatelné.

Za nejvíce inovativní/nové v rámci metod a přístupů, které nyní pedagogové při výuce využívají, považují metody kritického myšlení, využívání IT technologií při výuce, u žáků práce ve skupinách a projektové vyučování.

Čtyři z pěti respondentů se domnívají, že došlo v jejich škole za poslední dva roky k nějakým změnám, zbývající pětina uvádí, že nikoli.

U respondentů, kteří uvádějí, že v jejich škole došlo ke změnám, se jich 43 % (34) účastnilo vzdělávacích aktivit v rámci OP PPR, 57 % (45) buď neví (27), nebo uvádí vazbu vzdělávání na jiný program (18). Část respondentů (7), která nezaznamenala ve škole změny, se účastnila vzdělávání v rámci projektu OP PPR.

Příklady odpovědí, jaké změny pedagogové identifikovali:



- vzdělávání dvouletých dětí v MŠ (3),
- nejvýrazněji je to vidět při práci s žáky s OMJ (kurzy češtiny pro cizince, individuální podpora žáků s OMJ, učitelé se snaží rozvíjet si kompetence v této oblasti),
- větší spolupráce žáků a učitelů,
- velká podpora pedagogům, kteří ve třídě pracují s dětmi s jiným mateřským jazykem,
- zlepšilo se klima školy, probíhá revize ŠVP právě s ohledem na inovativní přístupy ve vzdělávání,
- přístup k žákům, individuální přístup, diferenciací (3),
- sdílení zkušeností, získané společně aplikujeme,
- zavedení nových metod do praxe, výuka studentů a jejich zpětná vazba na modelové hodiny,
- projektové vyučování, které pro celou školu vrcholí projektovými dny,
- zkvalitnění výuky „multikulti“ a dalších průřezových témat – ve více předmětech, nové metody, nové metodické příručky.

Více než třetina (37 %, 37) respondentů šetření nevěděla, z jakého zdroje byly financovány vzdělávací aktivity, kterých se účastnili. Více než pětina vzdělávacích aktivit byla financována v rámci jiného programu. 41 respondentů (41 %) vědělo, že projekt je realizován z OP PPR, a to buď přímo jejich školou, anebo je realizátorem jiná instituce.

Positivně vnímají aktuální změny ve školách oslovení ředitelé mateřských, základních škol, a to v návaznosti na realizaci projektů ve SC 4.1. Nově vybudované či modernizované prostory pomohly zajistit lepší podmínky pro děti, žáky i pedagogické pracovníky např. pro dělenou výuku tříd či integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, práci s cílovou skupinou dětí do 3 let. Dopad na výuku žáků, práci pedagogů i další změny ve školách bude ovšem možné sledovat a vyhodnotit až po nějaké době (např. s odstupem dvou let).

Co se týče **jednotkových nákladů**, tak jsou využívány v tomto SC až od výzvy č. 28 (17_045), která byla vyhlášena 15. 11. 2017 (ukončení příjmu žádostí o podporu bylo 31. 5. 2018). Projekty tak zahájily postupně realizaci teprve od podzimu 2018. Zkušenosti s touto formou realizace projektových aktivit tak byly zjišťovány zejména **k oblasti zpracování a předkládání žádostí o podporu, věcnému obsahu podporovaných aktivit a vymezení jednotek**. V dotazníkovém šetření bylo osloveno 99 příjemců, odpovědi se podařilo získat od 48 z nich.

Pouze pětina (10, 21 %) respondentů z dotazníkového šetření mezi příjemci zpracovávala žádost o podporu zcela vlastními silami, většina z nich (8) uvedla, že náročnost přípravy byla odpovídající a očekávatelná a problém při zpracování nastal pouze výjimečně (např. nefunkčnost monitorovacího systému, změny požadavků ŘO vedoucí k opakované úpravě a doplnění žádosti).

Ostatní respondenti (38, 79 %) využili při přípravě žádosti o podporu zcela (22, 46 %) nebo částečně (16, 33 %) pomoc externích konzultantů. Ti pak často uváděli, že díky tomu proběhlo zpracování žádosti většinou bez problémů, nicméně administrativa a orientace v požadavcích ŘO se jim zdá složitá a náročná (např. velké množství dokumentů a příloh specifikujících projekt, přednastavené aktivity a požadavky ISKP14+; až z ISKP14+ se při zpracování žádosti zjistí, které další informace, přílohy atd. budou potřeba). Objevila se i komplikace, jak zkoordinovat jednotkové náklady s

aktivitami, které chtěl ve škole žadatel realizovat (tj. např. škola plánuje ve vazbě na své potřeby řadu aktivit, nicméně jen některé z nich je možné realizovat prostřednictvím jednotkových nákladů, další je pak nutné řešit jinak – prostřednictvím jiných výzev/programů/z vlastních zdrojů).

Hodnocení tematického vymezení podporovaných aktivit a navazujících jednotek včetně výše jednotkových nákladů z hlediska potřeb jednotlivých škol bylo převážně pozitivní. 30 % (14) však hodnotí stanovení povinného zařazení některých podporovaných aktivit spíše negativně a uvádí, že jim zařazení povinných aktivit příliš nevyhovuje a do projektu je uvedli pouze z povinnosti.

Čtyři z pěti respondentů hodnotí nastavené jednotkové ceny u vybraných aktivit jako odpovídající, tedy nastavené ceny podle nich odpovídají pracnosti a náročnosti vykonávané činnosti. Každý pátý respondent naopak uvedl, že jsou podle něj nastavené jednotkové ceny podhodnocené, tedy nižší, než jaké by odpovídaly reálné ceně za vykonávané činnosti.

I hodnocení způsobu určení maximálního stropu, o který může jednotlivá škola v této oblasti aktivit žádat, se v dotazníkovém šetření setkalo s pozitivní odezvou (jako odpovídající jej označilo 81 %, 39 respondentů).

Celkem 15 respondentů, kteří se vyjádřili k otázce možných očekávaných záporů u tohoto typu projektu, uvedlo, že záporný tento typ projektů nemá, nepředpokládají je nebo v tuto chvíli neví. U dalších respondentů byly nejčastěji zmíněnými zápornými aspekty: omezený výběr aktivit, realizace povinných aktivit, oblast administrace projektu, vykazování indikátorů a činností, zmíněn byl i malý finanční základ pro malou školu.

Hlavní výhodou tohoto typu projektů je jednoduchost při přípravě a podání žádosti o podporu, výrazně jednodušší je pro žadatele i práce s ISKP14+. Evidováno ŘO OP PPR bylo např. méně osobních konzultací žadatelů, více dotazů emailem nebo telefonicky. Na druhou stranu řada žadatelů neměla dosud žádnou zkušenost s projekty ESIF. S procesem administrace je zatím zkušenost malá, protože projekty zahájily realizaci v září 2018 a ZoR a ŽoP tak ještě nedokládaly, jak je již uvedeno výše.

SC 4.3: Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti

V tomto specifickém cíli bylo ověřováno, zda došlo ke zvýšení dostupnosti cenově přijatelných a kvalitních zařízení a služeb péče o děti (zejména se zaměřením na děti do tří let), a to prostřednictvím podpory rozvoje dětských skupin. Analyzován byl počet dětských skupin a jejich kapacita v Praze, podrobněji byl šetřen vybraný vzorek projektů (3). Zjišťovány byly rovněž informace k formě jednotkových nákladů v tomto SC.

Podpora z OP PPR v této oblasti je zaměřena na vznik a provoz nových zařízení péče o děti, transformaci stávajících zařízení péče o předškolní děti na dětskou skupinu dle zákona č. 274/2014 Sb. a jejich provoz, provoz stávajících zařízení péče o děti. Realizováno je celkem 31 projektů, ukončeno je 9 projektů z výzvy č. 3 (15_006), některé subjekty (5) pokračují návaznými projekty v rámci výzvy č. 22 (16_038). Pokud započítáme ukončené i realizované projekty, tak je prostřednictvím OP PPR **dosud podpořeno prostřednictvím 9 poskytovatelů 22 dětských skupin o kapacitě 372 dětí**. Provoz těchto dětských skupin byl zahájen nejčastěji v roce 2016 (12), u dvou dětských skupin byl provoz zahájen v roce 2015, u 6 dětských skupin v roce 2017 a u dvou dětských skupin v roce 2018. Z evidence o provozu dětských skupin (<https://www.mpsv.cz/cs/19908>) vyplývá,

že v hlavním městě Praze je aktuálně (k 31. 10. 2018) celkem díky 113 poskytovatelům v provozu 161 dětských skupin s kapacitou 2 259 míst. Největší nárůst dětských skupin byl v roce 2016 (43) a v roce 2018 (67), v roce 2015 vzniklo 11 dětských skupin, v roce 2017 celkem 26. **Prostřednictvím OP PPR je tak podpořeno 13,7 % dětských skupin v Praze a celkem 16,5 % z celkové kapacity míst pro děti v hl. m. Praze.**

U 9 % (2) dětských skupin podpořených z OP PPR je poskytovatelem hl. m. Praha, u 91 % (20) dětských skupin jsou poskytovatelem organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy.

Dětské skupiny v Praze jsou podporovány i OP Z, avšak tento program má jiné oprávněné žadatele. Z OP PPR jsou podpořeny všechny existující DS možných žadatelů tohoto programu (MHMP, MČ, příspěvkové organizace).

Financovány v režimu **zjednodušeného vykazování způsobilých výdajů na základě dosažených výstupů a výsledků (jednotkové náklady)** jsou projekty realizované v rámci výzvy č. 22 (16_038). OP PPR kompletně převzal jednotky od OPZ, jejich využívání je shodné. Definice jednotek včetně stanovených cen jsou společné pro oba programy, liší se však technické podmínky a oprávnění žadatelé. Dle zástupců ŘO OP PPR probíhala v oblasti dětských skupin společná komunikace se zástupci OPZ, a to i ohledně procesní stránky realizace. Dokumenty OPZ byly využity při přípravě dokumentace OP PPR. Zkušenost s režimem jednotkových nákladů již někteří příjemci v SC 4.3 mají, jak vyplynulo z terénního šetření u vzorku projektu. Pozitivně hodnotí zjednodušení administrace (nemusí podrobně dokladovat mzdy, faktury apod.), rizikem je dle jejich názoru jistá nepředvídatelnost, kolik nakonec obdrží finančních prostředků s ohledem na docházku dětí.

Co se týká **ověření naplnění cílů projektu a jejich přidané hodnoty pro cílovou skupinu**, tak proběhla šetření ve třech ukončených projektech (příjemci: ZŠ Praha 3 Cimburkova, Zdravotnické zařízení městské části Praha 4, Mateřská škola Praha 9). Díky zajištění provozu dětských skupin se rodiče mohli vrátit na trh práce, účastnit se rekvalifikačních kurzů, udržet si pracovní pozici či si práci najít. Dochází k vytváření užších sociálních kontaktů mezi rodiči a pracovníky dětské skupiny (pravidelně spolu o dětech komunikují) a rovněž mezi rodiči navzájem. Daří se zapojovat rodiče do nejrůznějších akcí v jednotlivých zařízeních, ochotně spolupracují. Rodiče poskytují dětským skupinám pravidelnou zpětnou vazbu na poskytované služby (prostřednictvím rozhovorů, zpětnovazebních dotazníků).

Specifické jsou dětské skupiny pro děti ze sociokulturně znevýhodněného prostředí (Žižkovská školička I a II), kde jsou děti, které by většinou MŠ nenavštěvovali. Jejich rodiče mají většinou základní vzdělání a mají tak znesnadněný přístup na trh práce. Díky umístění dítěte do dětské skupiny (zdarma) se u nich zvýšila zaměstnanost – byť se v některých případech jedná o brigády a krátkodobá zaměstnání. Škola tak prostřednictvím dětských skupin působí dlouhodobě na komunitu rodičů a posiluje vzájemnou důvěru. Rodiče uvítali umístění dětí do dětské skupiny, protože potřebují chodit do práce/brigády, služba je zdarma, doslechli se od ní od známých, sourozenci dětí navštěvují školu. Oceňují přístup pečujících osob a asistentek (komunikaci s rodiči zprostředkovává romská asistentka), vyhovuje jim malý kolektiv.

Celkem v rámci ukončených projektů (9) bylo dle dostupných informací z IS ESF v ukončených

projektech podpořeno celkem 142 osob (131 žen a 11 mužů).

Díky podpoře z OP PPR může být zajištěna cenově dostupná služba pro rodiče, kteří se navracejí na trh práce. U jednoho z projektů je služba zdarma (rodiče ze sociokulturně znevýhodněného prostředí), u dalších (příjemce Zdravotnické zařízení městské části Praha 4) bylo „školkovně“ zlevněno, aby se zpřístupnily poskytované služby širšímu spektru lidí (např. matky samoživitelky). Při zajištění udržitelnosti je nutný příspěvek zřizovatele, bez finanční podpory, pokud nebudou dětské skupiny podporovány ze státního rozpočtu, může být jejich fungování na cenově dostupné úrovni problematické.

PO 3 a PO 4 – Horizontální témata

Z analýzy souladu horizontálních témat s obecným nařízením vyplynulo, že se metodika hodnocení projektů rozvojové spolupráce, jež byla použita také při hodnocení projektů realizovaných pod OP PPR, překrývá s obecným nařízením ve třech tématech, a to „podpora rovnosti žen a mužů a nediskriminace“ a „udržitelný rozvoj“. Prioritní osa 3 je přímo zaměřena na oblast sociálního začleňování a sociálního podnikání, a tím na posílení rovných příležitostí a rovného zacházení bez diskriminace na základě pohlaví, rasového nebo etnického původu, náboženského vyznání nebo víry, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace, případně dalších důvodů. Přímý vliv na zajištění rovných příležitostí a rovného zacházení bez diskriminace mají také aktivity v rámci prioritní osy 4. V rámci těchto os byly nastaveny indikátory sledující počet účastníků projektu dle pohlaví, věku, délky nezaměstnanosti a jiných indikátorů. Co se týče aktivit projektů prioritních os 3 a 4, měly na oblast „udržitelného rozvoje“ převážně nepřímý vliv, s případným přímým vlivem na oblast ochrany životního prostředí, jež měly především projekty prioritní osy 3.

Z hlediska zacílení jednotlivých projektů v prioritních osách 3 a 4 je možné konstatovat vyšší procentuální zastoupení projektů, které jsou cíleně nebo pozitivně zaměřeny na průřezová témata, u prioritní osy 3.

U hodnoty ukazatele pozitivního účinku projektu na příslušná průřezová podtémata se rozpětí pohybovalo od 0,1–0,9, přičemž potenciální obor hodnot, v němž se může případný dopad pohybovat, leží v intervalu 0,1–0,9. Nejnižší hodnota se v obou osách nejčastěji objevovala u podtématu „energetické účinnosti a obnovitelné energie“ (u prioritní osy 3 u poloviny projektů, u prioritní osy 4 téměř u poloviny projektů), zatímco nejvyšší hodnota se nejčastěji objevovala u podtématu „odpadové hospodářství a jeho řízení“ (u prioritní osy 3 u poloviny projektů, u prioritní osy 4 u třetiny projektů). Je tedy možné obecně shrnout, že projekty nepřispívaly ke snížení spotřeby energie, ale největší pozitivní účinek měly na nakládání s odpadem. Tuto skutečnost zohledňovaly především projekty prioritní osy 3.

Proces administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu

Hodnocení bylo zaměřené na dva procesy čistě administrativního rázu – administraci zpráv o realizaci a žádostí o platbu.

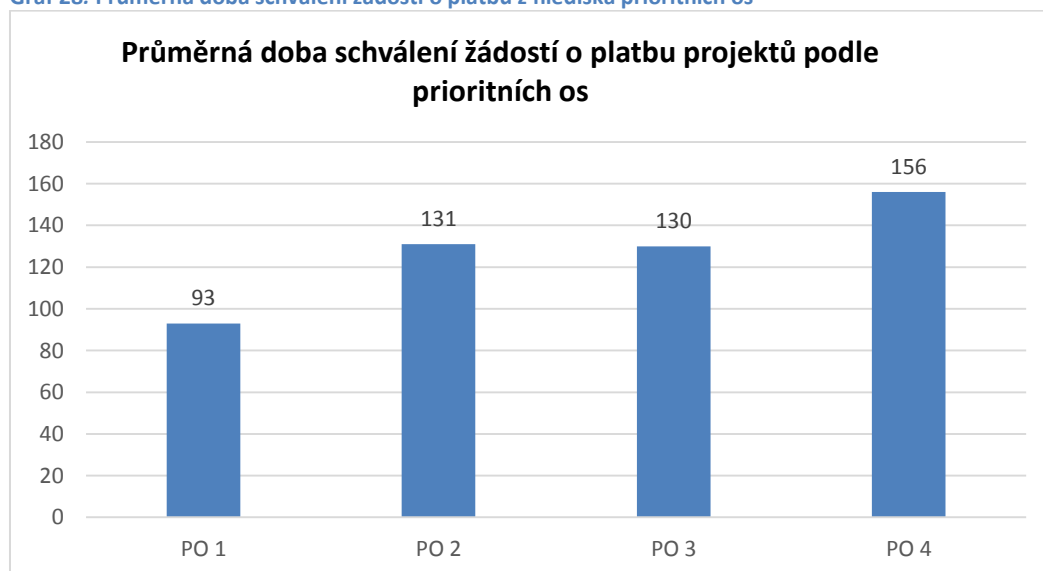
Doba administrace ZoR a ŽoP

Na základě dat z monitorovacího systému poskytnutých zadavatelem byla nejprve identifikována doba administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu. K datu 30. 10. 2018. byl posuzován aktuální

stav ŽoP a ZoR u jednotlivých projektů. Následně byla spočítána průměrná délka doby administrace a byly identifikovány odchylky konkrétních projektů od průměrné doby administrace (identifikace, zda doba byla kratší nebo delší).

Délka schvalování žádostí o platby jednotlivých projektů byla zkoumána na základě počtu dní od registrace pro platbu do změny stavu žádosti. Zjištěná průměrná délka schvalování žádosti o platbu odpovídá 139 dnům. Převládá podíl projektů, které nepřekročily průměrný počet dní od registrace pro platbu (60 %), oproti projektům, u nichž byla doba schválení žádosti o platbu delší než zjištěný průměr (40 %). Nejkratší dobu schvalovacího procesu, která trvala v průměru 93 dní, vykazovala prioritní osa 1. Pro zbývající prioritní osy je charakteristická poměrně vyrovnaná průměrná doba schválení žádostí o platbu pohybující se v hodnotách 130 (PO 3) až 156 (PO 4).

Graf 28: Průměrná doba schválení žádostí o platbu z hlediska prioritních os



Dalším atributem, který byl předmětem analýzy doby schvalování žádostí o platby, je počet dní, které uplynuly od registrace projektové žádosti do jejího prvního vrácení žadateli. V tomto případě byla průměrná doba 66 dní. Co se týče průměrného počtu dní od data podání do 1. vrácení projektu, tak nejrychleji se vracely projekty z prioritních os 1 a 3, kde byla průměrná doba vrácení 45 resp. 65 dní. Následovaly projekty z prioritní osy 3, u níž trvalo první vrácení 72 dní. Nejdéle pak trvalo vrácení projektů z prioritní osy 2 (102 dní).

Stejně jako v případě posuzování délky schválení žádosti o platbu byla analyzována i **doba schválení** v případě **zprávy o realizaci**. Byla také zachována stejná metoda výpočtu průměrné doby s tím, že v tomto případě šlo o rozdíl kalendářních dnů mezi datem podání a datem schválení.

Zjišťování důvodů délky doby administrace ZoR a ŽoP

V dalším průběhu šetření pak byly **zjišťovány důvody délky doby administrace ZoR a ŽoP**. Tento aspekt se ukázal v celém procesu jako největší bariéra těchto administrativních procesů.

Probíhala analýza informací v MS2014+, rozhovory se zástupci ŘO, rozhovory se vzorkem příjemců při

terénním šetření.

Důvody doby administrace ZoR a ŽoP byly zjišťovány analýzou informací v MS2014+, a to jednak u vzorku projektů z PO 3 a PO 4 vybraných k terénnímu šetření a jednak u vzorku 10 projektů, u nichž byla doba oproti průměru dlouhá, dále u vzorku 10 projektů, u nichž byly naopak zjištěné doby o dost kratší než zjištěný průměr. Rovněž byly u vzorku projektů zjišťovány nejčastější chyby v předložených ZoR a ŽoP.

Příjemci mohou komunikovat se zástupci ŘO emailem i telefonicky, nicméně všechno, co se týká ŽoP a ZoR, musí být komunikováno prostřednictvím depeší. U jednotlivých projektů jsou tak uloženy informace o průběhu komunikace během administrace konkrétních ŽoP a ZoR, tj. všechny podklady, dokumenty, vysvětlení k předloženým ZoR a ŽoP, žádosti o prodloužení, dotazy.

Z provedených analýz nevyplývá, že by doba administrace ZoR a ŽoP měla společného jmenovatele, tj. systémový charakter. Spíše jde o souhrn situací, které jsou u konkrétních projektů v dané době řešeny (na straně příjemce i ŘO).

Nebylo zjištěno, že by doba administrace souvisela např. s počtem projektů, které mají jednotliví pracovníci ŘO na starosti – náročnost kontroly jednotlivých ŽoP a ZoR je rozdílná s ohledem na charakter projektů, objem dokládáných finančních prostředků či konkrétní příjemce.

Na základě provedených analýz informací v depeších u šetřeného vzorku projektů lze uvést, že u projektů s delší dobou administrace (tj. delší doba, než je v analýze doby administrace zjištěná průměrná doba schvalování) ŽoP a ZoR obvykle:

- je u většiny projektů poměrně velký počet zjištěných nedostatků v předložených zprávách,
- příjemce bývá vyzván k doplnění dvakrát až čtyřikrát,
- častěji se objevuje žádost o posunutí termínu a příjemci žádají o delší dobu.

U projektů s kratší dobou administrace (tj. kratší dobou, než je v analýze doby administrace zjištěná průměrná doba schvalování) ŽoP a ZoR obvykle:

- je u většiny projektů menší počet zjištěných nedostatků v předložených zprávách,
- bývá rychlejší reakce příjemce,
- častěji je jen jedna výzva k doplnění podkladů,
- zjištěné nedostatky mají jen v některých případech dopad na způsobilost výdajů.

Zástupci ŘO identifikovali řadu faktorů, které ovlivňovaly a ovlivňují průběh jejich činností během administrace ŽoP a ZoR u projektů v realizaci. Některé z nich platí obecně pro všechny prioritní osy a příjemce (problematika informačního systému, dlouhá doba administrace, dodržování lhůt, kumulace činností), některé jsou specifické pro konkrétní specifické cíle či příjemce. Počty projektů, které mají jednotliví FM na starosti, se může lišit ve vazbě na prioritní osu, charakter projektů a další specifika, obecně nelze počty projektů ke kontrole ZoR a ŽoP porovnávat. Existují bariéry plynulé administrace ŽoP a ZoR jak na straně ŘO OP PPR, tak na straně příjemců.

Problémy identifikované během rozhovoru ovlivňující průběh administrace ŽoP a ZoR:

- Technické problémy MS2014+, ISKP14+,
- Kumulace činností ŘO OP PPR (např. souběh administrace ŽoP a ZoR s vyhlášenými výzvami, velké množství administrovaných projektů, kumulace ŽoP a ZoR ve stejném termínu, dlouhá doba na straně ŘO OP PPR (dlouhá reakční doba k předloženým podkladům),
- Identifikované specifické problémy (např. v jednotlivých PO, u skupin příjemců).

Pracovníci uvedli během rozhovoru některá opatření, na jejichž základě se snaží zrychlit a zkvalitnit procesy administrace ŽoP a ZoR, tj. např. konzultace s příjemci, snaha předcházet problémům při dodržování pravidel; pořádání seminářů pro příjemce; snaha dělat kontrolu ex ante výběrových řízení – před podpisem smlouvy; pravidelné metodické schůzky PM, FM.

Časově nejnáročnější úkony ŘO v souvislosti s kontrolou ZoR a ŽoP

S délkou doby administrace dále souvisí časová náročnost činností finančních manažerů spojených s kontrolou předložených ZoR a ŽoP. Dle zjištěných informací lze za časově nejnáročnější při kontrole **ZoR** označit **kontrolu veřejných zakázek a proces schvalování závěrečné ZoR**.

U veřejných zakázek příjemci často dokládají nekompletní dokumentaci a jsou vyzýváni opakovaně k jejímu doplnění a vysvětlení, což značně prodlužuje dobu administrace ZoR. Časově náročná je kontrola nadlimitních veřejných zakázek, zakázek s mnoha dodatečnými informacemi.

Při schvalování závěrečné ZoR je nezbytné provést řadu úkonů vytvářením potřebných formulářů (závěrečné vyúčtování, avízo) k projektu, zdlouhavé je rovněž podepisování v monitorovacím systému.

Za časově nejnáročnější při kontrole **ŽoP** byl zástupci ŘO označen **proces schvalování závěrečné ŽoP a kontrola soupisky dokladů s vyšším počtem řádků (nad 200)**. Se schvalováním závěrečné ŽoP je nutné (s ohledem na chybné nastavení vzorců v monitorovacím systému) provedené výpočty částek rozpadu vyúčtování a zálohy kontrolovat a ručně opravovat. Časově náročná je kontrola soupisek s vysokým počtem řádků (např. u projektů v PO 1, kde je zapojeno více fakult a každá má svou soupisku).

Všechny časově náročné administrativní úkony v souvislosti s kontrolou ZoR a ŽoP (viz výše uvedené) přímo vyplývají z dokumentace programu a jsou v souladu s JMP.

Nejčastější chyby identifikované ve vzorku ZoR a ŽoP

Co se týče nejčastějších chyb a nedostatků v předložených ZoR a ŽoP, tak byly analyzovány na vzorku projektů v MS2014+ (projekty s dlouhou i kratší dobou administrace), a to zejména v PO3 a PO4, kde je větší množství předkládaných ZoR a ŽoP za sledovanou dobu. Stručný přehled je uveden dále v tabulce.

Nejčastější chyby v ZoR identifikované během provedených šetření:

- nevyplněný či nedostatečný popis naplňování monitorovacích indikátorů,
- nedoložení povinných příloh (rozdílné dle charakteru projektu – např. podklady k lidským zdrojům, k veřejným zakázkám),

- nesprávně uložené dokumenty,
- nevyplněné povinné informace (např. informace o pokroku, publicita, identifikované problémy...).

Nejčastější chyby v ŽoP identifikované během provedených šetření:

- nedoložení všech povinných příloh ve vazbě na účetní doklady (např. průvodky k fakturám, dokumenty k fakturám, mzdové listy, potvrzení o přijetí mzdy, chybějící sken faktury...),
- chybějící podpisy na podkladech,
- nesprávně uložené dokumenty,
- chybná nebo neuvedená časová způsobilost výdajů,
- nesprávně vyplněná výše nepřímých nákladů.

Uvedené nedostatky a chyby se vyskytují plošně napříč programem, některé specificky ve vazbě na charakter projektu (např. oblast veřejných zakázek). Co se týče typů příjemců, tak nebylo identifikováno, že by se chyby vyskytovaly jen u některých z nich, objevují se rovněž napříč programem. Eliminovat časté chyby je možné průběžnou komunikací s příjemci (např. na workshopech, seminářích, prostřednictvím informací zveřejněných na webu programu).

Domníváme se, že i organizace práce na straně ŘO OP PPR může mít pozitivní vliv na eliminaci chyb v předkládaných ZoR a ŽoP. Konkrétně se to může projevit v jiném pojetí školení, které bude věnovat větší prostor právě této oblasti. Velkou roli hraje školení, ale i způsob, jakým jsou příjemci upozorňováni na nejčastější chyby v ZoR a ŽoP (viz další informace v kapitole uvedené).

Uzpůsobení komunikace ŘO s příjemci v návaznosti na zjištěné chyby v předložených ZoR a ŽoP

ŘO komunikuje s příjemci projektů ve vazbě na ZoR a ŽoP **individuálně**, a to zejména **prostřednictvím depeší**. V tomto případě postupuje ŘO v souladu s pracovním postupem OP PPR číslo 7. Zpráva o realizaci projektu a žádost o platbu a jeho přílohami. Příjemci je po kontrole předložených dokumentů zasílána výzva k odstranění nedostatků v ZoR/ŽoP, a to ve shodné struktuře pro všechny příjemce. Příjemce tak obdrží popis pochybení včetně odkazu na předpisy, které nebyly dodrženy, informace ke způsobu odstranění nedostatků, informaci o případném dopadu na uznatelnost výdajů. Ve stejném dokumentu je prostor pro vyjádření příjemce k uvedeným pochybením či nejasnostem. Vzájemná komunikace pak probíhá prostřednictvím depeší ve stanovených termínech do doby dořešení nedostatků a schválení příslušné ZoR/ŽoP.

Jak vyplývá z informací na webových stránkách OP PPR, ŘO realizuje rovněž **pro všechny příjemce** některých **výzev semináře**, a to obvykle v době před předložením první zprávy o realizaci a žádosti o platbu. Základní body programu semináře jsou shodné pro všechny prioritní osy a výzvy, tj. předmětem jsou **pravidla OP PPR pro projekty v realizaci, finanční řízení projektů, vykazování indikátorů, zpracování zpráv o realizaci a žádosti o platbu**. Součástí programu jsou v některých případech výběrová řízení, změnová řízení v projektu, veřejná podpora (s ohledem na charakter projektů v konkrétní výzvě).

Od podzimu 2016 do února 2019 bylo realizováno 20 seminářů, především pro příjemce PO 3 a PO 4,

3 semináře pak pro příjemce PO 1. Počty seminářů v jednotlivých letech – 2016 (3), 2017 (5), 2018 (6), 2019 (do konce února celkem 6). Podrobnější informace k obsahu seminářů, tj. prezentace a další informace jsou uvedeny na webových stránkách u poloviny z nich. U třech seminářů je zveřejněn rovněž dokument „dotazy ze semináře“. Za rok 2019 nejsou prezentace zveřejněny. Realizace seminářů navazuje na výzvu/y a většinou předchází předložení první ZoR /ŽoP, jak je již uvedeno výše.

Obsah poskytovaných informací lze posuzovat jen na základě zveřejněných dokumentů. Příjemci jsou během semináře průřezově seznámeni s požadavky na dokládání ZoR /ŽoP. Co se konkrétně týká doporučení a častých chyb v ZoR a ŽoP, tak jsou uvedenému tématu věnovány 1 až 2 slidy prezentace. Nejčastěji uváděné chyby a doporučení (v červenci 2018):

- nepodepsaná ZoR /ŽoP,
- nevyplněné indikátory a komentáře k nim,
- publicita na webu,
- chybí časová způsobilost výdaje,
- chybí likvidační listy/košilky u faktur,
- dokumenty k ZoR nahrávat najednou v zipu např. podklady ke mzdám najednou, účetní doklady najednou.

Chybám a doporučením k ZoR /ŽoP by bylo vhodné věnovat na seminářích pro příjemce větší pozornost a prostor.

Komunikace s příjemci by se na tuto oblast měla více zaměřit. Informace o nejčastějších zjištěných chybách v ZoR a ŽoP by měly být zpracovány písemně, aby bylo možné se k nim vrátit (např. při zpracování další ZoR a ŽoP za půl roku), příjemce by je měl rovněž rychle najít.

Informace by se měly dostat ke všem příjemcům (nejenom k těm, kteří se účastnili semináře; ne pro všechny výzvy je realizován seminář) v aktuálním čase, tj. v době přípravy ZoR /ŽoP.

Jedním z možných způsobů upozornit všechny příjemce na časté chyby a nedostatky v předkládaných ZoR /ŽoP transparentním způsobem je např. vyvěsit na webové stránky informace o nejčastějších chybách v ZoR /ŽoP (například na odkaz <http://penizeproprahu.cz/pro-prijemce/>, kde jsou záložky Základní informace – FAQ – Výroční zprávy – Generátor povinné publicity by se mohla doplnit záložka **Nejčastější chyby v ZoR a ŽoP**).

V příručkách, metodických a dalších dokumentech pro příjemce je uvedena řada informací (obecných i specifických) majících vazbu na předložení ZoR a ŽoP. Nelze v nich snadno najít, ve kterých oblastech je nejčastěji chybováno. Vzhledem k opakujícím se chybám v dokládaných ZoR a ŽoP by bylo vhodné na problematické oblasti zřetelněji v dokumentech pro příjemce upozornit, a to vždy v částech, kterých se to nejvíce týká. Dáváme ŘO ke zvážení, aby ve vyšší verzi dokumentace (při aktualizaci) relevantní části dokumentace byly doplněny a problematické oblasti více zdůrazněny např. prostřednictvím doplnění souhrnných informací na konec kapitoly (do rámečku stručně uvést nejčastější chyby v dané oblasti, zvýraznit některé informace v textu).

Zkušenosti příjemců s procesem administrace ZoR a ŽoP

Zkušenosti příjemců s procesem administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu byly také ověřovány u vzorku 17 projektů z PO3 a PO4. Souhrnně lze říci, že názory příjemců jsou velmi

různorodé a odvíjejí se od zkušeností jednotlivých z nich nejen z OP PPR, ale z ESIF obecně.

Zástupci všech šetřených projektů jsou velmi spokojeni se způsobem komunikace s projektovými a finančními manažery. Pracovníci, na které se obracejí, jsou vstřícní, vždy ochotni pomoci a průběžně komunikují s příjemci. Komunikace je většinou zajištěna i v případě nepřítomnosti konkrétního pracovníka u projektu. V případě potřeby příjemci komunikují i s dalšími pracovníky ŘO – např. vedoucí oddělení, programovými manažery, technickou podporu, ředitelem odboru.

Na průběh administrace již jejich názory tak jednoznačné nejsou. Co se týká pokynů pro příjemce OP PPR, tak jsou 11 respondenty považovány za jednoznačné, celkem srozumitelné a dostatečně návodné. Dalších 7 respondentů k nim má výhrady a považuje je za složité, nejednoznačné, obecné. Na základě jejich zkušeností je nutné raději některé případy (např. popsané postupy k dokladování MI) konzultovat se zástupci poskytovatele, aby si je např. nevyložili jinak. Několikrát bylo např. zmiňováno, že poskytnuté informace k řešení určitého problému/situace se v čase mohou změnit, tj. na stejný problém je s odstupem nahlíženo jinak/je poskytnuta jiná odpověď.

Zkušenosti **příjemci vnímají pozitivní posun v administraci projektů oproti minulému období** (např. se nemusí dokladovat výkazy práce, nemusí se kopírovat doklady – vkládá se elektronický sken).

Řada připomínek a problémů, které příjemci uvádějí ze svého úhlu pohledu v souvislosti s předkládáním zpráv o realizaci a žádostí o platby, **se vztahuje k monitorovacímu systému ISKP14+**, prostřednictvím kterého ZoR a ŽoP předkládají. Zejména technické problémy s informačním systémem (dochází k výpadkům, neukládají se nahrané informace, dlouhé je načítání dokumentů) komplikují práci při přípravě zpráv. Chybí některé funkcionality v systému, které by příjemci očekávali (např. generování aktuálního čerpání rozpočtu, průběžné vkládání dokumentů). Za velice nepraktické příjemci považují, že až do ukončení změnového řízení, schválení ZoR a ŽoP není možné založit další zprávu a vkládat si tam průběžně některé dokumenty a informace.

Nejméně spokojeni jsou příjemci v oblasti dodržování termínů, k této oblasti uvedli nejvíce připomínek. Nejsou dodržovány termíny dané příručkami, dochází ke zpoždování ve schvalování ZoR a ŽoP. Dlouho trvají i některé procesy před vlastním zahájením projektu (např. vydání právního aktu, zaslání zálohové platby). Je to způsobeno i díky dílčí nefunkčnosti monitorovacího systému. Dle některých příjemců jsou nevyrovnané povinnosti a požadavky na straně příjemce a poskytovatele (např. příjemce čeká na odezvu k ZoR několik měsíců a pak má na zapracování připomínek 5 pracovních dnů). **Celkově by příjemci uvítali rychlejší administraci ZoR a ŽoP.**

Náměty respondentů ke zlepšení procesů při administraci: sjednotit procesy/poskytovat stále stejné informace, kontrolovat dokumentaci k výběrovým řízením dříve než se ZoR/ŽoP – urychlilo by to samotný proces kontroly a předcházelo by se případným chybám; školit příjemce – předcházelo by nedostatkům při dokladování ZoR a ŽoP.

Harmonogramy ZoR a ŽoP

Jak již vyplývá z informací výše, jedním z důvodů dlouhé doby administrace ZoR/ŽoP je kumulace činností na straně ŘO OP PPR, a to konkrétně skutečnost, že k jednomu datu přijde velký počet ŽoP a ZoR, přičemž počet pracovníků je stále stejný. „Vlna zpráv“ se pak většinou po půl roce znovu zopakuje, navíc mohou přibývat projekty z dalších nových výzev. Pro zrychlení a zefektivnění

administrace by tak bylo vhodné **rozložení ZoR/ŽoP v čase**.

U již běžících projektů to lze provést **po dohodě/souhlasu s příjemci, tj. je možné změnit délku monitorovacího období/etapy projektu** prostřednictvím dodatku k právnímu aktu. Mohlo by tak např. dojít ke zkrácení následného monitorovacího období/etapy a pak navázat standardní délkou období (6 měsíců či v případě závěrečné zprávy o realizaci projektu max. 8 měsíců), čímž předložení ZoR/ŽoP bude v jiných datech.

Pokud jde o projekty aktuálně doporučené k realizaci ve fázi přípravy právního aktu, pak lze termíny předložení ZoR/ŽoP v projektech stanovit již v této fázi s ohledem na předpokládaný počet ZoR/ŽoP v konkrétním období. Termín doložení první ZoR a ŽoP je stanovován v návaznosti na datum zahájení realizace projektu. V případě, že více projektů jedné výzvy zahajuje projekt ve stejnou dobu (což např. u projektů PO4 „kopíruje“ školní rok), pak je možné stanovit termín první ZoR a ŽoP na dobu kratší (např. místo po 6 měsících po 4 měsících). Tím se zprávy v rámci jedné výzvy pak mohou rozložit v čase.

Uvedené návrhy řešení jsou v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce OP PPR.

Co se týče výzev, tak ŘO orgán využívá oba typy výzev v závislosti na předpokládaném objemu přijatých žádostí a na tom, zda projekty mezi sebou soutěží (schváleny jsou ty s nejvyšším bodovým hodnocením) nebo zda mezi sebou projekty nelze porovnávat. V průběžné výzvě se hodnotí žádosti podle data registrace ihned po jejich přijetí. V kolové výzvě se hodnotí až po ukončení sběru žádostí všechny žádosti najednou. To může způsobovat prodloužení v procesu hodnocení. Zda bude výzva kolová či průběžná se rozhoduje s ohledem na to, zda lze očekávat převis zájmu ze strany žadatelů. Pokud ano, tak je dle doporučení společného metodického prostředí třeba zvolit model kolové výzvy, tj. takové, kde budou přijaté žádosti posuzovány mezi sebou a vybrány ty kvalitnější projekty. V PO4 byly první výzvy všechny vyhlašovány jako kolové a dále se vždy hodnotilo, jaký byl zájem o aktivity v předchozí výzvě. Na základě toho byl zvolen typ výzvy kolová vs. průběžná (u nás byl vždy větší zájem, proto byla většina výzev kolová). U jednotkových výzev 22, 28, 42 a 49 se nejedná o soutěžní výzvy a jsou vyhlašovány jako průběžné. Aktivity a jejich nacenění jsou stanoveny výzvou a všichni žadatelé, kteří splní podmínky stanovené výzvou, získají dotaci (až do vyčerpání alokace výzvy).

Kumulace ZoR a ŽoP souvisí s počtem projektů, které jí předloží ke konkrétnímu datu. Tato situace může nastat u obou výše uvedených typů výzev. U připravovaných výzev je důležité vzít v potaz předpokládaný počet projektů a rovněž předpokládanou dobu začátku jejich realizace.

Do textu připravovaných výzev by pak bylo například vhodné doplnit informaci o tom, že délka období pro dokládání ZoR/ŽoP může být u jednotlivých projektů stanovena individuálně s ohledem na zajištění efektivního procesu administrace ZoR/ŽoP ze strany ŘO OP PPR po celou dobu realizace projektu.

Metodická poznámka

V rámci sběru dat i při jejich následném vyhodnocování byla pozornost evaluačního týmu věnována nejen možným změnám v rámci stávajících pravidel administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu OP PPR, ale také možným změnám celého systému předmětných pravidel, resp. převládajícího

způsobu myšlení. V rámci hodnocení se však evaluační tým nesetkal s ničím, co by nasvědčovalo tomu, že by v současnosti převládající způsob myšlení, resp. zavedený systém pravidel týkajících se administrace zpráv o realizace a žádostí o platbu nebyl v jakémkoli aspektu odpovídající potřebám administrace takového programu jako je OP PPR. Z tohoto důvodu není účelné formulovat specifická doporučení věnovaná dalším možným změnám administrace ZoR a ŽoP, než těm, která jsou v návrhu doporučení již pokryta. (Blíže viz kapitola k doporučením).

6.2 Odpovědi na evaluační otázky

EO 1.1 Do jaké míry přispívají jednotlivé projekty v PO 1 k naplňování jednotlivých cílů RIS3?

Míru příspěvku projektů realizovaných v PO1 ve SC 1.1 „Vyšší míra mezisektorové spolupráce stimulovaná regionální samosprávou“ a SC 1.2 „Snazší vznik a rozvoj znalostně intenzivních firem“ k naplňování jednotlivých cílů RIS3 nelze v této době posuzovat. Projekty jsou dlouhodobějšího charakteru a jsou v současnosti stále v realizaci. Aktuálně lze analyzovat pouze jejich tematické zaměření. U zhodnocení souladu projektů s generickými znalostními doménami Národní RIS3 strategie je patrné, že nejširší vazba je v oblasti znalosti pro digitální ekonomiku, kulturní a kreativní průmysl, což bylo jako tematické zaměření uvedeno v Prohlášení o souladu s Národní strategií RIS3 u 23 (25 %) zkoumaných projektů. Více než pětina projektů nevedla v tomto případě žádnou z uvedených možností, protože projekt spadá do částí zabývajících se klíčovými odvětvími aplikací a aplikačními tématy Národní RIS3 strategie nebo doménami specializace Regionální inovační strategie hl. m. Prahy. Širší vazba je patrná ještě u generických znalostních domén: společenskovední znalosti pro netechnické inovace (10, 11 %), pokročilé výrobní technologie, které byly jako tematické zaměření uvedeny u 10 (9 %) odpovědí. U zbývajících generických znalostních domén podíl projektů uvádějících své tematické zaměření nepřesáhl hranici 10 %. Domény specializace hl. m. Prahy: nejvíce zkoumaných projektů (28, 33 %) jsou Vybraná kreativní odvětví, následovaná Službami pro podniky založenými na znalostech (23, 27 %), Vybranými obory věd o živé přírodě (16, 19 %) a Vybranými nově vznikajícími technologiemi (13, 11 %).

EO 1.2 Do jaké míry odstranily dosud realizované projekty v jednotlivých specifických cílech PO 3 a PO 4 společenské problémy, kvůli kterým byly jednotlivé specifické cíle zařazeny do OP PPR?

Odpověď na evaluační otázku je strukturována podle hodnocení stanovených prioritních os a podle jejich hodnocených specifických cílů. Míra příspěvku k odstranění stanovených společenských problémů byla všude tam, kde to bylo jen trochu možné, kvantifikována. Následně tak bylo možné i sjednotit způsob zodpovídání této evaluační otázky tak, že v případě, kdy vypočtená kvantifikace odpovídá hodnotě do 5 %, je příspěvek hodnocen jako okrajový, hodnoty mezi 6–20 % jako mírný, hodnoty mezi 21–35 % jako relativně významný, hodnoty nad 35 % jako významný.

Z dále uvedených zjištění je zřejmé, že příspěvek hodnocených ukončených projektů (k 31. 10. 2018) v jednotlivých specifických cílech PO 3 a PO 4 k odstranění společenských problémů celkově není příliš velký, zohledněny byly dostupné informace z ukončených projektů, jejichž počet byl zejména v PO 3 velmi malý. Výsledky hodnocení je zatím nutné brát jako předběžné a je třeba provést zhodnocení příspěvku k odstranění identifikovaných problematických oblastí po skončení realizace

všech projektů v jednotlivých specifických cílech.

Co se týká skutečnosti, zda identifikované problémy v jednotlivých specifických cílech stále trvají, nepodařilo se prokázat, že by bylo možné je v některé z uvedených oblastí díky příspěvku OP PPPR plně odstranit (jak vyplývá z hodnocení jednotlivých specifických cílů). Rovněž nebylo možné v rámci provedené evaluace ověřit, že se identifikované problémy podařilo odstranit prostřednictvím dalších možných finančních zdrojů. I v rámci nich je řada intervencí stále aktuálně v realizaci.

Míra odstranění společenských problémů u PO 3

Prioritní osa 3 Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě je zaměřena na oblasti sociálního začleňování, sociálního podnikání a na posílení soudržnosti na úrovni místních komunit. Důraz je kladen na lokální začleňování a posílení komunit v Praze, podporován je sociálně inovativní přístup ke skupinám osob vyloučených, ohrožených a marginalizovaných.

V hodnoceném období (do 31. 10. 2018) byl v rámci jednotlivých SC ukončen velmi malý počet projektů, proto lze jejich příspěvek k odstraňování společenských problémů celkově hodnotit pouze jako okrajový.

V současné době jsou nicméně v jednotlivých specifických cílech v realizaci desítky dalších projektů, a je zde tak v následujícím období potenciál k možnému výraznějšímu příspěvku k řešeným oblastem. Nejvíce zastoupeny jsou projekty (tj. ukončené i nyní realizované) zaměřené na komunitní centra, sociální podnikání a projekty podporující sociální služby (výzva č. 35). Nejméně zastoupeny jsou projekty sociálního bydlení.

Podrobnější informace k jednotlivým SC jsou dále uvedeny. S ohledem na malý počet ukončených projektů (limit při hodnocení), jak již bylo uvedeno výše, nelze vnímat zjištěné informace k řešeným problémům ve SC jako komplexně vypovídající.

Míra odstranění společenských problémů u SC 3.1

Specifický cíl 3.1 řeší investice do navýšení kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb zaměřených na hlavní cílové skupiny programu (tj. osoby bez přístřeší, menšiny, děti a mládež v nepříznivé situaci, seniory a osoby se zdravotním omezením), zabývá se navýšením kapacit pro aktivity pro sociální integraci a kapacitními problémy v oblasti sociálního bydlení pro osoby bez přístřeší. Finanční prostředky směřují na zřizování, vznik a rozšiřování projektů sociálních služeb a projektů kulturně komunitních center, podporu rekonstrukcí a oprav bytů a nebytových prostor na byty sociálního bydlení.

K 31. 10. 2018 ukončeno 8 projektů z původně plánovaných 9 (1 projekt byl ukončen ŘO). Polovina ukončených projektů zaměřena na rekonstrukci prostor, z nichž vznikla komunitní centra. Polovina projektů rekonstruovala byty na byty sociálního bydlení. Žádný z ukončených projektů nebyl zaměřen na zvyšování kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb.

Rekonstrukce komunitních center proběhly převážně v lokalitách, kde potřeba realizace projektů pro výše zmíněné cílové skupiny není tak velká. Jednalo se o lokality s průměrnou až velmi nadprůměrnou hustotou služeb, které mají usnadnit sociální začleňování. V rekonstruovaných komunitních centrech jsou nejčastěji realizovány aktivity určené pro seniory (často zaměřené na trénink paměti, dovednosti

na PC), rodiče (matky) s dětmi (pohybové a hudební aktivity) a aktivity pořádané pro starší děti (pohybové, sportovní, výtvarné).

V oblasti sociálního bydlení bylo rekonstruováno 16 bytů, z nichž některé jsou již využívány klienty.

Míru příspěvku OP PPR v oblasti sociálního bydlení lze vyčíslit jako podíl finančních prostředků v ukončených projektech OP PPR k finančním prostředkům vynaloženým na sociální bydlení v hlavním městě Praze celkově, a to na základě informací z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Tento podíl je 1,22 %.

Míru příspěvku k odstranění společenských problémů lze proto hodnotit v oblasti sociálního bydlení jako okrajovou, zvyšování kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb nebylo v rámci zkoumaných projektů podpořeno vůbec. Kapacity komunitních center přispívají k odstranění definovaných problémů mírně (toto hodnocení nevychází z žádné provedené kvantifikace, nicméně vychází z výše uvedených informací – viz přínos aktivit pro konkrétní cílové skupiny).

Na základě informací poskytnutých zadavatelem k 8. 1. 2019 je aktuálně v realizaci dalších 29 projektů (což je 3,6krát více než bylo předmětem hodnocení), z nichž 13 je zaměřeno na navýšení aktivit pro sociální integraci, 13 na zvyšování kapacit nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb, 1 projekt na kombinaci výše vedených aktivit a 2 projekty jsou zaměřeny na sociální bydlení.

Míra odstranění společenských problémů u SC 3.2

Předmětem SC 3.2 je podpora navýšení kapacit pro sociální podnikání, zvýšení možnosti pracovního uplatnění cílových skupin osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených – investice do infrastruktury sociálních podniků s cílem vzniku nebo rozšíření činnosti těchto podniků. V Praze je málo sociálních podniků ve vztahu k počtu osob obtížně uplatnitelných na trhu práce.

K 31. 10. 2018 byly ukončeny 4 projekty se zaměřením na sociální podnikání a 1 projekt se zaměřením na chráněné pracoviště. Předmětem projektů byl zejména nákup zařízení a vybavení pro samostatný provoz – např. linka na výrobu sušené zeleniny, speciální stroje na výrobu kosmetiky a potravinových doplňků. Přidanou hodnotou pro cílové skupiny je postupné osvojování si pracovních návyků, získání nových dovedností, nabytí sebevědomí a osamostatnění se. Cílové skupiny oceňují také nenátlakové prostředí, v němž pracují a ve kterém je možné přihlídnout k jejich individuálním potřebám.

Míru příspěvku OP PPR v oblasti sociálního podnikání lze vyčíslit jako podíl počtu sociálních podniků v ukončených projektech OP PPR ke všem sociálním podnikům v hlavním městě Praze, a to na základě informací z webu České sociální podnikání. Tento podíl je 8,8 %.

Míru příspěvku k odstranění společenských problémů lze proto hodnotit v oblasti kapacit pro sociální podnikání jako mírný.

Aktuálně (na základě informací poskytnutých zadavatelem k 23. 1. 2019) je v realizaci dalších 15 projektů se zaměřením na sociální podnikání. Další projekty jsou realizovány, případně plánovány v rámci OP Z.

Míra odstranění společenských problémů u SC 3.3

SC 3.3 se zabývá prohloubením provázanosti institucí a aktérů místního života a sociálních služeb, posilováním soudržnosti napříč sociálními skupinami, a to prostřednictvím podpory vzniku a rozvoje místně kulturně komunitních center a prostor komunitního života.

V tomto SC byly k 31. 10. 2018 ukončeny pouze 2 projekty. Tyto projekty lze považovat za velmi zdařilé. V jednom z projektů byl nastartován rozjezd dílny a obchodu s drobnými uměleckými předměty (zaměstnáno 8 osob z cílové skupiny), byly realizovány doprovodné marketingové (inzerce a články o dílně) a vzdělávací aktivity (např. školení obsluhy pokladny), ke zviditelnění dílny a obchodu přispívají sociální sítě (facebook, webová stránka, Instagram). V rámci druhého projektu vaří v nové kuchyni kuchařky bez domova (poskytnuto zaměstnání ženám bez domova rovnající se třem plným úvazkům), díky neustávajícímu zájmu o catering se prohloubila provázanost místních skupin obyvatel.

Míru příspěvku k odstranění společenských problémů lze proto hodnotit v této oblasti jako velmi okrajovou.

Aktuálně (na základě informací poskytnutých zadavatelem k 23. 1. 2019) je v realizaci dalších 141 projektů, z nichž 90 je zaměřeno na komunitní centra, 49 na sociální podnikání a 2 projekty na kombinaci výše vedených aktivit.

Míra odstranění společenských problémů u PO 4

Prioritní osa 4 Vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti se zaměřuje na rozvoj vzdělávacích zařízení a rozvoj zaměstnanosti. Důraz je kladen na zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti do 3 let, resp. do zahájení povinné školní docházky, na rovnoměrný rozvoj vzdělávacích zařízení v Praze a podporu inkluzivního vzdělávání s ohledem na multikulturní potenciál města a specifiku heterogenních skupin dětí a žáků.

V hodnoceném období (do 31. 10. 2018) byl v rámci jednotlivých SC ukončen menší počet dosud realizovaných projektů, proto lze jejich příspěvek k odstraňování společenských problémů celkově hodnotit jako mírný. Zjištění v jednotlivých specifických cílech jsou nicméně rozdílná, největší příspěvek k odstraňování společenských problémů byl zaznamenán u SC 4.1.

V současné době jsou v jednotlivých specifických cílech v realizaci desítky dalších projektů, a je zde tak v následujícím období potenciál k možnému výraznějšímu příspěvku k řešeným oblastem.

Podrobnější informace k jednotlivým SC jsou dále uvedeny. S ohledem na menší počet ukončených projektů (limit při hodnocení), jak již bylo uvedeno výše, nelze vnímat zjištěné informace k řešeným problémům ve SC jako komplexně vypovídající.

Míra odstranění společenských problémů u SC 4.1

Tento specifický cíl řeší nedostatečné kapacity škol a školských zařízení, a to zejména zařízení péče o děti do 3 let, nerovnoměrnou úroveň vybavení mateřských, základních a středních škol v Praze za účelem zrovnoprávnění přístupu ke vzdělávání a posílení inkluze žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Na základě dostupných informací z ukončených projektů (analyzovány byly projekty ve výzvách č. 1, 19, 20, 23) byl vyčíslen příspěvek k řešení daných společenských problémů v jednotlivých typech škol. Analyzováno bylo 49 projektů (tj. 45 % z celkového počtu projektů realizovaných ve výše uvedených výzvách). Je nutné proto vnímat dále uvedené informace pro jednotlivé typy zařízení jako předběžné (k datu 31. 10. 2018).

Pokud jde o vytvoření míst pro poskytování péče o děti do 3 let, tak bylo u zařízení poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu nebo v objektech mateřských škol díky realizovaným projektům vytvořeno 218 nových míst. Ze statistických informací (MŠMT) vyplývá, že ve školním roce 2015/2016 v zařízeních předškolního vzdělávání na území hl. m. Prahy bylo 3 313 dětí ve věku do 3 let. Ve školním roce 2017/2018 v zařízeních předškolního vzdělávání na území hl. m. Prahy to bylo 4 046 dětí ve věku do 3 let. OP PPR tak přispěl k nárůstu kapacit dětí ve věku do 3 let z 29,7 % (*pozn. s ohledem na skutečnost, že naplněnost u tohoto typu zařízení byla již ve školním roce 2014/15 – 94,2 %, je uvedený údaj týkající se skutečně využívané kapacity (počtu dětí) v daných letech a potenciální kapacity víceméně shodný*).

Pokud se jedná o podíl dětí do 3 let umístěných v zařízení péče o děti v hl. m. Praze (indikátor 50010), pak na základě údajů z ČSÚ pro školní rok 2017/2018 lze oproti předchozím letům (2015/2016; 2016/2017) identifikovat nárůst o 0,4 %, tj. celkový podíl byl 9,4 %.

V rámci realizovaných projektů došlo k vytvoření nových tříd ve stávajících objektech mateřských škol pro 239 dětí ve věku od 3 do 6 let. Celkově tak u zařízení poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu nebo v objektech mateřských škol byla navýšena kapacita o 445 míst (dětí do 3 let, dětí ve věku od 3 do 6 let).

Co se týče základních škol v hl. m. Praze, tak se díky intervencím z OP PPR kapacita zvýšila u sledovaných projektů o 1 163 žáků. Ze statistických informací (MŠMT) vyplývá, že ve školním roce 2015/2016 se na území hl. m. Prahy vzdělávalo v základních školách celkem 96 046 žáků, ve školním roce 2017/2018 o 6 031 více. Co se týče kapacity základních škol, tak byla ve školním roce 2015/2016 celkem 130 253 žáků a ve školním roce 2018/2018 celkem 134 130 žáků. Skutečně využívaná kapacita tak byla ve školním roce 2017/2018 ve výši 76,1 %.

OP PPR k nárůstu kapacit základních škol na území hl. m. Prahy přispěl za sledované období z 30 % (*pozn. výše uvedený údaj týkající se skutečně využívané kapacity (počtu dětí) v daných letech vnímáme jako relevantní a vypovídající s ohledem na skutečnost, že se kromě navýšení kapacit jedná zároveň o rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání*).

Díky navýšení kapacit těchto zařízení tak může být více uspokojována poptávka o umístění dětí i žáků, zajištěny jsou potřebné a odpovídajícím způsobem vybavené prostory pro vzdělávání i vhodné

podmínky pro integraci žáků se SVP.

V rámci aktivit modernizace zařízení a vybavení mateřských, základních škol a speciálních základních škol došlo např. k modernizaci učeben chemie (5), fyziky (5), přírodopisu/biologie (5), jazyků (6), přírodovědných předmětů (7), zeměpisu (2), učeben pro polytechnickou výchovu (9), EVVO (venkovní) (3), dílen (2). Daří se tak přispívat ke zlepšení nerovnoměrné úrovně vybavení uvedeného typu škol, odstranění technických překážek výuky, zlepšení podmínek pro poskytování vzdělávání všem žákům, zatraktivnění výuky vyučovaných předmětů, zlepšení podmínek pro zohledňování individuálního přístupu k žákům se SVP a sociokulturním znevýhodněním (např. díky navýšení počtu učeben ve škole a jejich zařízení a vybavení, možnosti názornější výuky v menší skupině, více učeben ve škole umožňuje mít více tříd v ročníku s menším počtem žáků).

V rámci aktivit modernizace zařízení a vybavení středních škol došlo např. k vytvoření prostoru pro interaktivní výuku elektrotechniky, modernizaci učebny biologie či odborných učeben pro výuku odborných předmětů (obor Filmová tvorba, Design interiéru).

Dopad na výuku žáků, práci pedagogů i další změny ve školách bude ovšem možné vyhodnotit až s odstupem několika let.

Míru příspěvku k odstranění společenských problémů lze hodnotit v této oblasti jako relativně významnou u zařízení péče o děti do 3 let a u základních a mírnou u středních škol. Tento SC v PO 4 nejvíce přispívá k řešení identifikovaných společenských problémů.

Zároveň je/bude v tomto SC v realizaci řada dalších projektů výzev č. 36 (2 projekty v realizaci, 6 před zahájením), č. 37 (v březnu 2019 bylo ukončeno věcné hodnocení projektů; realizace teprve bude zahájena; řada projektů, které prošly úspěšně věcným hodnocením, s ohledem na výši alokace nebude moci být realizována) a 45 (vyhlášená běžící výzva), jejichž aktivity jsou zaměřeny na řešení problematické oblasti.

Míra odstranění společenských problémů u SC 4.2

Specifický cíl řeší rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání formou zavádění principů multikulturní výchovy ve školách, posílení komunitní role škol na základě spolupráce vzdělávacích zařízení s neziskovým sektorem, kulturními a sportovními institucemi a rovněž zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků, pracovníků organizací působících ve vzdělávání pro inkluzivní, inovativní a kvalitní výuku. Pro účely hodnocení míry příspěvku k řešení společenských problémů bylo využito 41 ukončených projektů z výzvy č. 2.

V rámci sledované výzvy bylo prostřednictvím škol (příjemci) realizováno 16 projektů, 25 projektů bylo realizováno jinými subjekty, nejčastěji NNO. Všechna témata daná výzvou byla projekty pokryta, 16 projektů se přihlásilo ke 2 tématům, 4 projekty ke 3 tématům, 21 projektů bylo zaměřeno na jedno vybrané téma. Nejčastěji byla uváděná kombinace témat I. *Rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání formou zavádění principů multikulturní výchovy v rámci vzdělávacích programů škol* a III. *Zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků a dalších pracovníků působících ve vzdělávání pro inkluzivní, inovativní a kvalitní výuku*, tj. v projektu probíhaly aktivity pro skupiny dětí a žáků i vzdělávání pedagogických pracovníků. Nejméně frekventovaným tématem pak bylo téma II. *Podpora*

komunitních programů realizovaných na základě spolupráce mateřských, základních a středních škol s neziskovým sektorem, kulturními a sportovními institucemi a městskou správou a případně dalšími subjekty působícími v dané lokalitě (12 projektů).

Co se týká zapojených cílových skupin dětí a žáků, tak nejpočetněji byla zastoupena skupina žáků ZŠ (ve 27 projektech), následovaná žáky SŠ (17) a dětmi MŠ (7). Pedagogičtí pracovníci a pracovníci škol a školských zařízení byli rovněž nejpočetněji zastoupeni skupinou ze ZŠ (ve 23 projektech), dále pak skupinou zástupců SŠ (16) a MŠ (9).

Šetření v tomto SC byla zaměřena zejména na cílovou skupinu pedagogických pracovníků, analyzovány a posouzeny byly vytvořené produkty z hlediska jejich možností dalšího šíření. Z hlediska přidané hodnoty pro cílové skupiny a zároveň bezproblémové realizace byly vybrány tři úspěšné projekty, ke kterým na základě provedeného terénního šetření byla zpracována případová studie.

V rámci provedených šetření bylo ověřeno, že proškolení pedagogové častěji zařazují do svých hodin skupinovou práci, prvky kritického myšlení či projektovou výuku. Snaží se více přizpůsobovat metodické, didaktické materiály a pomůcky různým skupinám žáků. Uvádějí také, že mají lepší schopnost řešit individuální potřeby žáků a kladou větší důraz na formování postojů žáků. Rovněž ve výuce více využívají IT technologie. Přímou vazbu těchto efektů na intervence z OP PPR však nelze jednoznačně prokázat, a to z důvodu souběhu řady vzdělávacích aktivit zaměřených na pedagogické pracovníky a realizovaných ve stejném období z různých zdrojů.

Přidanou hodnotou realizovaných projektů jsou i vytvořené produkty, z nichž některé (celkem 5) byly vybrány a doporučeny k dalšímu šíření. Ve výběru jsou zastoupeny produkty pro všechny typy škol (MŠ, ZŠ, SŠ), tematicky jsou to zejména metodické materiály pro žáky s odlišným mateřským jazykem (dále OMJ) (tj. pracovní listy, metodiky výuky ČJ pro žáky s OMJ, prakticky vyzkoušené postupy), metodické materiály pro oblast multikulturní výchovy, výchovy k občanství. Uvedené materiály vhodným způsobem podporují rozvoj podmínek pro inkluzivní vzdělávání ve školách a mohou rovněž přispívat ke zvýšení kompetencí pedagogických pracovníků v této oblasti.

Míru příspěvku OP PPR k odstranění společenských problémů lze proto hodnotit v této oblasti jako okrajovou, příspěvek projektů OP PPR k identifikovaným problémům s ohledem na řadu dalších možných zdrojů (a to zejména OP VVV (šablony), národní dotační programy, vzdělávání v rámci DVPP) nelze jednoznačně prokázat.

Zároveň jsou v tomto SC v realizaci projekty výzev č. 21 (45), 41 (7) a 28 (193), jejichž aktivity jsou zaměřeny na řešené problematiku oblasti (zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím inkluze, multikulturní vzdělávání, začleňování žáků s odlišným mateřským jazykem...). Na konci roku 2018 a v březnu 2019 byly vyhlášeny další výzvy č. 49, 51 a 52.

Míra odstranění společenských problémů u SC 4.3

V tomto specifickém cíli bylo ověřováno, zda došlo ke zvýšení dostupnosti cenově přijatelných a kvalitních zařízení a služeb péče o děti (zejména se zaměřením na děti do tří let), a to prostřednictvím podpory rozvoje dětských skupin. Podpora z OP PPR v této oblasti je zaměřena na vznik a provoz nových zařízení péče o děti, transformaci stávajících zařízení péče o předškolní děti na dětskou

skupinu dle zákona č. 274/2014 Sb. a jejich provoz, provoz stávajících zařízení péče o děti.

Dětské skupiny v Praze jsou podporovány i OP Z, avšak tento program má jiné oprávněné žadatele. Z OP PPR jsou podpořeny všechny existující DS možných žadatelů tohoto programu (MHMP, MČ, příspěvkové organizace).

V OP PPR bylo dosud podpořeno 9 poskytovatelů 22 dětských skupin o kapacitě 372 dětí (celkem bylo k 31. 10. 2018 v Praze díky 113 poskytovatelům v provozu 161 dětských skupin s kapacitou 2 259 míst). Prostřednictvím OP PPR tak bylo podpořeno 13,7 % dětských skupin zřízených v Praze a celkem 16,5 % z celkové kapacity míst pro děti v dětských skupinách v hl. m. Praze. U 9 % (2) dětských skupin podpořených z OP PPR je poskytovatelem hl. m. Praha, u 91 % (20) dětských skupin jsou poskytovatelem organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy.

Díky zajištění provozu dětských skupin se rodiče mohli vrátit na trh práce, účastnit se rekvalifikačních kurzů, udržet si pracovní pozici či si práci najít. Rovněž může být zajištěna pro rodiče, kteří se navracejí na trh práce, cenově dostupná služba.

OP PPR ke zvýšení dostupnosti cenově přijatelných a kvalitních zařízení a služeb péče o děti (zejména se zaměřením na děti do tří let) přispívá mírně.

Při zajištění udržitelnosti je nutný příspěvek zřizovatele, bez finanční podpory, pokud nebudou dětské skupiny podporovány z veřejného rozpočtu, může být jejich fungování na cenově dostupné úrovni problematické.

EO 1.2.1 Jaké jsou příčiny nízkého zájmu žadatelů o podporované aktivity zaměřené na sociální bydlení a vznik nových sociálních služeb? (k SC 3.1)

Nejčastěji zmíněnými důvody nepodání žádosti o podporu byly odpovědi spojené s náročnou přípravou ve vazbě na stanovené požadavky výzvy, spolu s velkým množstvím administrativních požadavků souvisejících s přípravou žádosti o podporu. Nejčastěji zmíněným požadavkem respondentů (26 % všech odpovědí) k tomu, aby předložili žádost o podporu z OP PPR v této oblasti, bylo zjednodušení administrativních požadavků v souvislosti s přípravou žádosti, následovaným požadavkem na zjednodušení podmínek výzvy (23 %), a to zejména množství a charakter požadovaných příloh. Dostatečně dlouhou dobu na přípravu a předložení žádosti o podporu uvedlo jako žádoucí 17 % respondentů.

EO 1.2.2 Nakolik je území hl. m. Prahy vhodně pokryto realizovanými aktivitami v rámci PO 3?

Ve specifických cílech prioritní osy 3 byl ke stanovenému datu ukončen velmi malý počet projektů (celkem již výše zmíněných 15 projektů). Co se týče komunitních center, byly projekty realizovány převážně v lokalitách, kde je hustota sociálních služeb průměrná až velmi nadprůměrná, tedy s nejmenší potřebou realizace projektů zaměřených na cílové skupiny, na které cílí jak aktivity komunitních center, tak sociální služby. Jak aktivity komunitních center, tak sociální služby mají těmto cílovým skupinám usnadnit sociální začleňování. Při zohlednění této skutečnosti je možné vyvozovat, že příspěvek těchto projektů je vlivem tohoto zjištění ještě oslaben a kvantifikace nárůstu příspěvku by nebyla relevantní. V oblasti sociálního bydlení nebylo možné vzhledem k nedostupnosti

dat vhodnost umístění projektů sociálního bydlení vyhodnotit. Co se týče sociálního podnikání, není otázka vhodného umístění (vzhledem k dopravní dostupnosti na území Prahy) tolik relevantní. I ze šetření příjemců v této oblasti vyplynulo, že jejich klienti jsou převážně z celého území Prahy.

EO 1.2.3 Jaké jsou příčiny nízkého zájmu škol o výzvy 20 a 37? (k SC 4.1)

Z analýzy hodnocených výzev v SC 4.1 vyplynulo, že zájem o výzvy č. 20 a 37 nebyl nízký, předložených projektů v obou výzvách bylo dostatek, a dokonce více než ŘO OP PPR očekával. Objem podaných žádostí překračoval alokaci výzev. Řada žádostí o podporu ovšem neprošla hodnocením (formálním, přijatelnosti, věcným). A právě proto se z počtu podpořených projektů může na první pohled jevit, že o podporu z těchto výzev byl mezi příjemci nízký zájem.

Z dotazníkového šetření mezi potenciálními žadateli (229 respondentů) vyplynulo, že polovina z nich podání žádosti o podporu v této oblasti nezvažovala, a to např. z důvodu, že nemají potřebu realizovat projekt v této oblasti (35 respondentů), o možnosti modernizovat zařízení a vybavení školy z OP PPR nevěděli (17) či mají dostatečnou či vyřešenou kapacitu (14) a projekty předložili do jiných oblastí (např. šablony). Důvodem nepodání žádosti o podporu u těch, kteří to zvažovali (78 respondentů), byl např. nesoulad potřeb s podmínkami výzvy, nedostatek finančních prostředků na spolufinancování, nesoulad s KAP a MAP.

EO 1.2.4 Jak se osvědčilo použití jednotkových nákladů v SC 4.2?

Ve SC 4.2 jsou jednotkové náklady využívány až od výzvy č. 28 (17_045), doporučené projekty zahájily postupně realizaci od podzimu 2018. Zkušenosti s použitím jednotkových nákladů tak byly zjišťovány zejména k oblasti zpracování a předkládání žádostí o podporu, věcnému obsahu podporovaných aktivit a nastavení jednotek. Přestože podání žádosti o podporu je v oblasti jednotkových nákladů jednodušší, většina respondentů dotazníkového šetření, kterými byli příjemci projektů (celkem 48 respondentů), uvedla, že využila částečně nebo zcela při přípravě žádosti pomoc externích konzultantů. Hodnocení tematického vymezení podporovaných aktivit a navazujících jednotek včetně výše jednotkových nákladů z hlediska potřeb jednotlivých škol bylo převážně pozitivní (94 % respondentů). Někteří respondenti (30 %) ovšem uvádějí, že jim příliš nevyhovuje zařazení povinných aktivit a do projektu je uvedli pouze z povinnosti. Čtyři z pěti respondentů hodnotili nastavené jednotkové ceny u vybraných aktivit jako odpovídající, tedy nastavené ceny podle nich odpovídají pracnosti a náročnosti vykonávané činnosti. I hodnocení způsobu určení maximálního stropu, o který může jednotlivá škola v této oblasti aktivit žádat, se v dotazníkovém šetření setkala s pozitivní odezvou (jako odpovídající jej označilo 81 % respondentů).

Hlavní výhodou tohoto typu projektů je jednodušší příprava a podání žádosti o podporu, výrazně jednodušší je pro žadatele i práce s ISKP14+. Evidováno bylo ŘO OP PPR např. méně osobních konzultací žadatelů, více dotazů emailem nebo telefonicky. Na druhou stranu řada žadatelů nemá dosud žádnou zkušenost s projekty ESIF. S procesem administrace během realizace projektů zatím zkušenost není, projekty ZoR a ŽoP se ještě nedokládaly.

EO 1.2.5 Jakých 5 příkladů produktů lze doporučit k dalšímu šíření? (k SC 4.2)

Na základě provedeného hodnocení lze z dosud ukončených projektů v SC 4.2 doporučit k šíření

produkty dále uvedených projektů:

1. CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000057 – metodiky pro pedagogy MŠ a ZŠ, oblast výuky žáků s OMJ (Nápadníček aktivit pro MŠ – Činnosti pro celou třídu s ohledem na děti s OMJ, Učíme češtinu jako druhý jazyk – průvodce pro učitele, Organizujeme výuku češtiny jako druhého cizího jazyka).
2. CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000061 – metodika pro pedagogy SŠ, oblast multikulturní výchovy, aktivního občanství (Pestré identity v kosmopolitní Praze – metodika cyklu dílen pro žáky, Handhout pro žáky, Sborník příkladů dobré praxe ve vzdělávání – podpůrný metodický materiál pro pedagogy a neformální vzdělavatele).
3. CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000071 – metodika pro pedagogy ZŠ, SŠ, oblast občanské společnosti, tematický plán námětů do výuky (Metodická příručka a příklady dobré praxe pro vyučující ZŠ a SŠ).
4. CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000029 – metodické materiály pro pedagogy, všechny typy škol, oblast výuky žáků s OMJ (Metodika výuky češtiny jako druhého jazyka pro žáky s odlišným mateřským jazykem, Pracovní listy a metodika k doučování českého jazyka pro děti s OMJ, Začleňování dětí s odlišným mateřským jazykem do mateřských škol – příklady dobré praxe vybraných mateřských škol, možnosti využití služeb NNO pracujících s migranty v Praze).
5. CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000084 – metodiky pro pedagogy MŠ, oblast multikulturní výchovy, výchovy k občanství (např. Bambíno a kamarádi z celého světa, Bambíno chce pomáhat, Bambíno na cestě kolem světa, Bambíno jde na návštěvu, Bambíno ve světě náboženství...).

EO 1.3 Jaké tři projekty v každém specifickém cíli PO 3 a PO 4 lze považovat za nejlepší z hlediska přidané hodnoty pro cílové skupiny a současné bezproblémové realizace?

Z projektů, které byly v době evaluace ukončeny v PO 3 a PO 4, byly vybrány ve spolupráci s ŘO OP PPR projekty s přidanou hodnotou pro cílové skupiny a současně bezproblémovou realizací. Ke každému z projektů byla zpracována případová studie. Přehled vybraných projektů představuje dále uvedená tabulka. Podrobnější informace k jednotlivým projektům jsou uvedeny v dokumentu „Samostatné přílohy Závěrečné zprávy“, kapitola 9. Podklady k EO 1.3.

Registrační číslo projektu	Název projektu	Realizátor projektu
SC 3.1		
CZ.07.3.56/0.0/0.0/16_030/0000134	Podpora sociálního bydlení v městské části Praha – Petrovice	Městská část Praha – Petrovice
CZ.07.3.56/0.0/0.0/16_030/0000238	Komunitní centrum Kardašovská	Městská část Praha 14
CZ.07.3.56/0.0/0.0/16_043/0000565	Podpora sociálního bydlení v Praze 7	Městská část Praha 7
SC 3.2		
CZ.07.3.58/0.0/0.0/16_041/0000563	Výroba zeleninových chipsů v sociálním podniku	Aly's Food s.r.o.

Registrační číslo projektu	Název projektu	Realizátor projektu
CZ.07.3.58/0.0/0.0/16_041/0000593	Nová Cafe Therapy	SANANIM Charity Services, s.r.o.
CZ.07.3.58/0.0/0.0/15_003/0000101	Chráněné pracoviště pro výrobu kosmetiky a potravinových doplňků	PROJEKT INTEGRACE, o.p.s.
SC 3.3		
CZ.07.3.63/0.0/0.0/16_031/0000173	Kuchařky bez domova	Jako doma – Homelike
CZ.07.3.63/0.0/0.0/16_031/0000208	Sociální podnik Becalel	Židovská obec v Praze
SC 4.1		
CZ.07.4.67/0.0/0.0/16_039/0000440	Navýšení kapacity ZŠ U Obory	Městská část Praha 22
CZ.07.4.67/0.0/0.0/16_035/0000267	Navýšení kapacity předškolního vzdělávání při MŠ Na Výšinách	Městská část Praha 7
CZ.07.4.67/0.0/0.0/15_004/0000099	Rekonstrukce objektu Ovčí hájek 2174 na mateřskou školu	Městská část Praha 13
SC 4.2		
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000018	Školní čtenářské kluby: inkluzivní prostředí pro rozvoj čtenářské a jazykové gramotnosti (dále ČK)	Nová škola, o.p.s.
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000054	Učitel v roli Tvůrce	ACADEMIA IREAS, o.p.s.
CZ.07.4.68/0.0/0.0/15_005/0000016	Klíč k porozumění	GYMNÁZIUM JANA PALACHA PRAHA 1, s.r.o.
SC 4.3		
CZ.07.4.51/0.0/0.0/15_006/0000026	Transformace a provoz dětské skupiny Sluníčka ZZ MČ Praha 4	Zdravotnické zařízení městské části Praha 4
CZ.07.4.51/0.0/0.0/15_006/0000064	Dětské skupiny v městské části Praha 14	Mateřská škola Praha 9 – Hloubětín, Zelenečská 500, příspěvková organizace
CZ.07.4.51/0.0/0.0/15_006/0000008	Dětské skupiny – Žižkovská školička I. a II.	ZŠ Praha 3, Cimburkova 18/600

*Pozn.: U SC 3.3 více ukončených projektů v době provádění hodnocení nebylo.

EO 1.4 Do jaké míry OP PPR respektuje horizontální témata v souladu s obecným nařízením?

Obecné nařízení se s Metodikou evaluace průřezových principů pro zahraniční rozvojovou spolupráci, jež byla pilotně použita pro hodnocení příspěvků dosud ukončených projektů pod OP PPR, překrývá v těchto tématech, a to podpora rovnosti žen a mužů a nediskriminace a udržitelný rozvoj. OP PPR naplňuje zmíněná horizontální témata a u těchto témat plně respektuje obecné nařízení. Prioritní osa 3, která je „přímo zaměřena na oblast sociálního začleňování a sociálního podnikání, jejichž synergické efekty stimulují a posilují rovné příležitosti a rovné zacházení bez diskriminace na základě pohlaví, rasového nebo etnického původu, náboženského vyznání nebo víry, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace, případně dalších důvodů“. Přímý vliv na zajištění rovných příležitostí a rovného zacházení bez diskriminace mají také aktivity v rámci prioritní osy 4. Bylo zjištěno vyšší procentuální zastoupení projektů, které jsou cíleně nebo pozitivně zaměřeny na výše uvedené

průřezová témata u prioritní osy 3, a je možné obecně shrnout, že projekty nepřispívaly ke snížení spotřeby energie, ale největší pozitivní účinek měly na nakládání s odpadem. Tuto skutečnost zohledňovaly především projekty již zmíněné prioritní osy 3.

EO 2.1 Jak lze zlepšit proces administrace zpráv o realizaci a žádostí o platbu?

Plynulost procesu administrace zpráv o realizaci a žádostí o platby může být výrazně zlepšena rozložením termínů stanovených pro předkládání ZoR a ŽoP do delšího časového období, a to zejména u těch výzev, u nichž se předpokládá překládání ZoR a ŽoP ve stejném termínu u většího počtu projektů.

Dále vzhledem k různorodosti faktorů, které byly identifikovány jako ty, jež ovlivňují proces administrace ZoR a ŽoP, by bylo vhodné kontinuálně realizovat semináře a workshopy pro příjemce, na nichž by byly diskutovány praktické zkušenosti s přípravou ZoR a ŽoP příjemce a na nichž by byla zajištěna výměna zkušeností mezi příjemci navzájem.

Komunikace s příjemci by se měla více zaměřit na oblast nejčastějších chyb a doporučení v předkládaných ZoR a ŽoP, bylo by vhodné věnovat této problematice větší prostor na seminářích, workshopech pro příjemce.

Dáváme ŘO ke zvážení, aby ve vyšší verzi (při aktualizaci) materiálů pro příjemce v částech, které byly identifikovány jako oblasti nejčastějších chyb, byly tyto informace zdůrazněny a text byl v tomto smyslu doplněn (např. Příručka pro žadatele a příjemce OP PPR).

Výměna zkušeností se jeví jako žádoucí i u podobně zaměřených výzev napříč OP; v kontextu OP PPR např. v oblasti výzev založených na jednotkových nákladech, s jejichž využíváním v rámci OP PPR zatím nejsou dostatečné zkušenosti. Není ale důvod, proč by se příjemci OP PPR realizující takto zaměřené projekty nemohli poučit i ze zkušenosti jiných příjemců realizujících podobně zaměřené projekty v jiných OP.

7. Doporučení

Na základě hlavních závěrů a zjištění byla hodnotitelem formulována sada doporučení. Hlavní doporučení vyplývající z hodnocení jsou uvedeny níže. Každé doporučení je doprovázeno kontextovými informacemi.

Tabulka 26: Doporučení evaluace

Číslo doporučení	Doporučení	Vazba na závěr evaluace	Vlastník doporučení	Míra významnosti doporučení	Doporučený termín implementace doporučení
<i>Ověření příspěvku OP PPR</i>					
1.	<p>Příspěvek OP PPR k řešení identifikovaných společenských problémů hodnotit znovu i po ukončení realizace všech podpořených projektů.</p> <p>V době šetření byl ukončen zejména u prioritní osy 3 pouze malý počet projektů. Bylo by proto žádoucí hodnocení příspěvku OP PPR k řešení identifikovaných společenských problémů zajistit i po ukončení všech realizovaných projektů, a to u všech hodnocených prioritních os (s ohledem na vypovídací schopnost dosud vypočteného příspěvku k řešení identifikovaných společenských potřeb).</p>	Malý počet ukončených projektů v době provádění evaluace (a to zejm. u PO3) (EO 1.2)	ŘO	2	Po ukončení realizace podpořených projektů
2.	<p>Komplexně analyzovat příspěvek projektů v PO 1 k naplňování Národní RIS3 strategie a Regionální inovační strategie hl. m. Prahy až po ukončení realizace všech těchto projektů.</p> <p>Aktuálně jsou projekty v realizaci a lze tak ve vazbě na uvedené strategie analyzovat pouze jejich tematické zaměření. Projekty jsou však dlouhodobějšího charakteru. Míru jejich příspěvku tak bude možné vyhodnotit nejdříve v roce 2020.</p>	Aktuálně lze ve vazbě na uvedené strategie analyzovat u realizovaných projektů SC 1.1 a SC 1.2 pouze jejich tematické zaměření (EO 1.1)	ŘO	1	Nejdříve v roce 2020
<i>Změny v oblasti administrace programu</i>					

Číslo doporučení	Doporučení	Vazba na závěr evaluace	Vlastník doporučení	Míra významnosti doporučení	Doporučený termín implementace doporučení
3.	<p>Poskytovat podporu příjemcům prostřednictvím seminářů a workshopů k zajištění dostatečné informovanosti k dokladování ZoR a ŽoP kontinuálně.</p> <p>Semináře a workshopy by měly být zaměřeny na předávání praktických informací k dokladování ZoR a ŽoP i opakovaně během realizace projektů tak, aby i sami příjemci mohli jejich prostřednictvím sdílet zkušenosti a získávat odpovědi na své dotazy. Jejich cílem by přitom mělo být dále snižovat chybovost při zpracovávání ZoR a ŽoP. Konkrétně by bylo vhodné workshopy pořádat před předkládáním ZoR a ŽoP a zaměřit je jednak na problémy, s nimiž se příjemci potýkali při zpracování a překládání předchozích ZoR a ŽoP, a zároveň na diskusi aktuálních otázek, které si v souladu s přípravou dalších ZoR a ŽoP v daném období příjemci kladou. Workshopy pojeté tímto způsobem by totiž mohly mít pozitivní dopad v oblasti prevence chyb v předkládaných ZoR a ŽoP.</p>	<p>Z řad příjemců vyjádřen zájem o kontinuální semináře a workshopy (EO 2.1)</p> <p>Identifikované problémy ovlivňující průběh administrace žádostí o platby a zpráv o realizaci (zejména: dlouhá doba administrace ZoR a ŽoP na straně ŘO i příjemců, nedostatky v dokladování ZoR a ŽoP, kumulace činností ŘO, technické problémy v ISKP14+ identifikované zejména příjemci, specifické problémy...) (EO 2.1)</p>	ŘO	2	Kontinuálně před termíny předkládání ZoR a ŽoP

Číslo doporučení	Doporučení	Vazba na závěr evaluace	Vlastník doporučení	Míra významnosti doporučení	Doporučený termín implementace doporučení
4.	<p>V případě, že se při administraci projektů založených na jednotkových nákladech budou vyskytovat ve vykazování příjemců opakované problémy, podporovat sdílení informací a předávání zkušeností z realizace/administrace projektů postavených na jednotkových nákladech napříč implementační strukturou (např. prostřednictvím workshopů pro příjemce).</p> <p>Na těchto workshopech by pak bylo možné sdílet dobrou i špatnou praxi a vzájemně se učit z chyb dříve realizovaných projektů.</p> <p>Konkrétně v oblasti jednotkových nákladů jsou u jiných OP již výrazně větší zkušenosti s možnými pochybeními z jejich administrace; zprostředkování těchto informací i pro příjemce OP PPR by proto mohlo být velkým přínosem.</p>	Podporovat sdílení informací a předávání zkušeností z realizace/administrace projektů postavených na jednotkových nákladech napříč implementační strukturou (např. prostřednictvím workshopů pro příjemce) (EO 1.2.4, EO 2.1)	ŘO	2	Ihned po zjištění problémů ve vykazování příjemců



Číslo doporučení	Doporučení	Vazba na závěr evaluace	Vlastník doporučení	Míra významnosti doporučení	Doporučený termín implementace doporučení
5.	<p>Harmonogramy předkládaných ZoR a ŽoP stanovovat tak, aby nedocházelo ke kumulaci předkládaných zpráv v jednom termínu.</p> <p>Jako jedna z možností se jeví rozložení termínů předkládání ZoR a ŽoP v čase. Vhodné se toto opatření jeví např. u projektů postavených na jednotkových nákladech, kde je realizováno ve stejné době větší množství projektů. Zároveň by bylo vhodné toto opatření zavést u všech výzev, u nichž se očekává předkládání ZoR a ŽoP ve stejném termínu od více než např. 10 příjemců na jednoho zaměstnance ŘO odpovědného za jejich kontrolu a schvalování.</p> <p>(pozn. přesný maximální počet ZoR či ŽoP připadajících na jednoho zaměstnance ŘO by měl být stanoven i se zohledněním specifik projektů realizovaných v rámci jednotlivých PO, resp. se zohledněním dosavadních zkušeností dotčených zaměstnanců ŘO, tj. v různých PO se může maximálně přípustný počet ZoR či ŽoP i lišit).</p>	Dlouhá doba administrace ZoR a ŽoP na straně ŘO i příjemců Kumulace činností ŘO (EO 2.1)	ŘO	2	Průběžně u všech výzev, u nichž by hrozila kumulace ZoR a ŽoP předkládaných ve stejném termínu
6.	<p>Stanovit lhůty pro reakce příjemců na připomínky k předloženým ZoR a ŽoP tak, aby všechny typy příjemců byly reálně s ohledem na své schvalovací procesy schopny tyto termíny dodržet.</p> <p>Např. u MČ bylo zjištěno, že lhůty do 5 dnů mohou komplikovat jejich situaci, neboť s ohledem na dodržení vlastních postupů v rámci úřadu je nerealistické lhůtu stihnout. V dané situaci musí MČ žádat o prodloužení lhůty, čemuž by mohlo být předejito v případě, že již prvně stanovená lhůta bude reflektovat specifika tohoto typu příjemců.</p>	Dodržení vlastních postupů v rámci úřadu může některým typům příjemců znemožnit upravit ZoR či ŽoP v prvně stanoveném termínu (EO 2.1)	ŘO	2	Průběžně u všech výzev

Číslo doporučení	Doporučení	Vazba na závěr evaluace	Vlastník doporučení	Míra významnosti doporučení	Doporučený termín implementace doporučení
<i>Další zviditelnění programu</i>					
7.	<p>Cíleně oslovovat školy, které dosud nepodaly žádost o podporu, s informacemi o zaměření nově připravovaných výzev.</p> <p>Z šetření vyplynulo, že relativně významný podíl potenciálních žadatelů o podporu z řad škol neměl k dispozici vůbec informace o zaměření jim určených výzev. V rámci dat předaných spolu s hlavními výstupy této zakázky se nachází i sestavy potenciálních žadatelů z řad škol, které dosud o podporu nežádali. Těchto údajů by bylo možné využít při jejich oslovení před vyhlášením další výzvy. Osloveny by přitom tyto školy mohly být např. krátkým letáčkem či i e-mailovou zprávou zaslanou adresně ze strany ŘO. Konkrétně by bylo vhodné oslovovat nejen ředitele škol, ale např. i jeho zástupce pro první a druhý stupeň.</p>	Nižší povědomí o nabízených možnostech intervencí z OP PPR u škol (dotazníkové šetření ve vazbě na SC 4.1, ale i např. u pedagogických pracovníků (identifikace vazby aktivit na OP PPR) (EO 1.2.3, EO 1.2)	ŘO	1	Od příštích vyhlášených výzev zaměřených na školy
8.	<p>Zviditelnit ještě více OP PPR u cílových skupin realizovaných projektů.</p> <p>Větší zviditelnění OP PPR by bylo možné zajistit např. zajištěním jednotných plakátů OP PPR, které by mohly být pro projekty obsahující vzdělávací aktivity pro cílové skupiny zajištěny přímo z prostředků technické pomoci programu. Pro příjemce by tím byl vytvořen vyšší komfort při zajišťování povinné publicity a pro cílové skupiny by se mohla zvýšit pravděpodobnost, že při opakované návštěvě různých vzdělávacích aktivit podpořených OP PPR zaznamenají, že právě tento program k jejich účasti na vzdělávací aktivitě přispěl.</p>	Řada proškolených pedagogických pracovníků není schopna identifikovat, z jakého zdroje byla hrazeny aktivity, jichž se účastnili (EO 1.2)	ŘO	1	Průběžně již od roku 2019
<i>Sběr kontaktních údajů podpořených cílových skupin</i>					

Číslo doporučení	Doporučení	Vazba na závěr evaluace	Vlastník doporučení	Míra významnosti doporučení	Doporučený termín implementace doporučení
9.	<p>Zajistit systematický sběr kontaktních údajů (telefonních spojení a e-mailů) podpořených cílových skupin realizovaných projektů.</p> <p>Zejména u pedagogických pracovníků bylo ověřeno, že tyto údaje často v projektové dokumentaci chybí. Jsou však podstatné nejen pro účely evaluace, ale i pro možnou průběžnou či následnou kontrolu realizovaných aktivit ze strany poskytovatele podpory. Jejich systematické sbírání by proto měla být zajištěno v rámci každého podpořeného projektu. Tyto údaje by měly být sbírány přímo ze strany příjemců podpory na základě vysloveného dobrovolného souhlasu účastníků vzdělávacích akcí s poskytnutím těchto dat.</p>	K dispozici pro šetření cílové skupiny pedagogických pracovníků byly kontakty pouze na 406 podpořených pedagogů (celkem jich ve 41 projektech bylo podpořeno 2 600) (EO 1.2, také EO 1.3)	ŘO a příjemci podpory	1	Průběžně ve všech nových výzvách zaměřených na podporu cílových skupin

Komentář k tvorbě doporučení:

První návrh doporučení byl zástupcům ŘO představen již v návrhové verzi Závěrečné evaluační zprávy. Následně bylo se zástupci ŘO uspořádáno setkání, na němž byla doporučení detailně diskutována a na němž bylo zároveň zástupcům ŘO umožněno navrhnout vlastní doporučení vyplývající z hlavních zjištění a závěrů evaluace, s nimiž se již měli možnost předem seznámit. Dále byli zástupci ŘO požádáni o zhodnocení míry významnosti jednotlivých doporučení, a to na škále 1 – mírná, 2 – střední a 3 – vysoká. Výsledky tohoto skupinového hodnocení byly následně uvedeny jako stupně významnosti všech akceptovaných doporučení. (Pozn.: Doporučení č. 6 bylo doplněno až na základě diskuse s ŘO, proto jeho míra významnosti byla stanovena přímo evaluačním týmem a ze strany ŘO validována až v průběhu připomínkového řízení k upravené verzi Závěrečné evaluační zprávy).



8. Použitá literatura a zdroje

Dokumenty, s nimiž bude v průběhu realizace zakázky pracováno, jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 27: Použitá literatura a zdroje

Dokument	Zdroj
Programový dokument Operační program Praha – pól růstu ČR	http://penizeproprahu.cz/operacni-program-praha-pol-rustu-cr/
Operační manuál OP PPR	zadavatel
Pravidla pro žadatele a příjemce OP PPR (verze 4.3)	zadavatel
Příloha č. 6 Pravidel pro žadatele a příjemce – přehled indikátorů	zadavatel
Pracovní postupy OP PPR (řízení výzev, příjem žádostí, kontrola přijatelnosti a formálního posouzení, výběr hodnotitelů, věcné hodnocení a výběr projektů, uzavírání smluv a podmínek realizace, zpráva o realizaci projektu a žádost o platbu, kontroly, nesrovnalosti, certifikace, finanční vztahy s MMR a PCO, řízení lidských zdrojů, informační systémy, technická pomoc, strategický realizační plán, veřejná podpora a podpora de minimis...)	zadavatel
Informace o realizovaných projektech OP PPR, projektová dokumentace	MS2014+
Výroční zprávy OP PPR	http://penizeproprahu.cz/vyrocnizpravy/
Harmonogramy výzev	http://penizeproprahu.cz/harmonogram-vyzev/
První průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu	http://penizeproprahu.cz/wp-content/uploads/2017/09/Závěrečná-zpráva-1.-průběžná-evaluace-OP-PPR.pdf
Evaluační plán OP PPR	http://penizeproprahu.cz/wp-content/uploads/2017/01/EP-OP-PPR_verze-schválená-MV-OP-PPR-dne-22.4.2016.pdf
Ad hoc evaluace absorpční kapacity OP PPR	http://penizeproprahu.cz/wp-content/uploads/2016/09/1.-Analyza-AbCap_Evasco_Zaverecna-zprava_verze_14.9.-final.pdf
Ex-ante hodnocení OPPR (příloha Programového dokumentu OP PR), SEA hodnocení OP PPR	http://penizeproprahu.cz/wp-content/uploads/2017/06/A_OP_PPR_revize-č.1_23.5.2017_komplet.pdf
Evaluace výzev 35 a 36 OPZ	databáze zpracovatele
HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.: Závěrečná zpráva – Evaluace nastavení procesů v rámci OPTP, (2018)	databáze zpracovatele
HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.: Závěrečná zpráva – Hodnocení systému implementace jednotkových nákladů v OP VK, (2013))	databáze zpracovatele
Odbor strategické koncepce Útvaru rozvoje hl. m. Prahy ve	databáze zpracovatele

Dokument	Zdroj
spolupráci s Odborem fondů EU: Analýza oblastí pro podporu v rámci politiky soudržnosti na období 2014–2020 v hl. m. Praze (2011)	
Realizační tým KAP vzdělávání v hlavním městě Praze: Analýza potřeb v hl. městě Praze (2016)	databáze zpracovatele
MAP vzdělávání v Praze – relevantní ve vazbě na šetřené projekty, Např. MAP rozvoje vzdělávání na území Prahy 8	https://www.praha8.cz/Dokumenty-MAP
EVASCO s.r.o.: Závěrečná zpráva Analýza absorpční kapacity priorit hl. m. Prahy v rámci politiky soudržnosti na období 2014–2020 (2016)	databáze zpracovatele
Odbor školství a mládeže MHMP: Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy hlavního města Prahy 2016–2020 (2016)	databáze zpracovatele
Pracovní skupina ve složení Ing. Libor Prudký, PhD., Mgr. Ilja Hradecký, Ludmila Tomešová, DiS., Mgr. Ladislav Varga, DiS., PhDr. Tomáš Klinecký: Koncepce návrhů řešení problematiky bezdomovectví v Praze v letech 2013–2020, (2012)	databáze zpracovatele
MPSV: Koncepce sociálního bydlení ČR 2015–2025 (2015)	databáze zpracovatele
IPR Praha: Regionální inovační strategie hl. m. Prahy 2014 (2014)	databáze zpracovatele
MPSV: Strategie sociálního začleňování 2014–2020 (2014)	databáze zpracovatele
MHMP, odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb hl. m. Prahy (2015)	databáze zpracovatele
Dokumentace KAP vzdělávání hl. m. Prahy	databáze zpracovatele
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy: Integrovaná strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti (verze 1.5) (2016)	databáze zpracovatele
MHMP, Integrační centrum Praha, o.p.s.: Koncepce hl. m. Prahy pro oblast integrace cizinců (2013)	databáze zpracovatele
Hendl, J. a Remr, J. (2017). Metody výzkumu a evaluace. Praha: Portál.	databáze zpracovatele
Cesta k výsledkom – Priprava a realizácia hodnotení (Linda G. Morra Imas, Ray C. Rist) (2018)	databáze zpracovatele
Analýza potřeb a nabídky sociálních služeb na území hlavního města Prahy (Závěrečná zpráva projektu; autorský tým: Mgr. Pavel Bareš, Mgr. Karolína Dobiášová, PhDr. Hana Geissler, Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D., Prof. PhDr. Martin Potůček, CSc., MSc., PhDr. Ing. Vít Skála, CESES FSV UK)	https://www.ceses.cuni.cz/CESES-277-version1-analyza_potreb_a_nabidky_socia.pdf
Zjišťování potřeb uživatelů sociálních služeb včetně uživatelských výzkumů	https://www.mpsv.cz/files/clanky/6487/Zjistovani_potreb.pdf
Diplomové práce na téma dostupnost sociálních služeb v různých krajích ČR pod vedením Ph.D. Ingrid Kouřilové	databáze VŠE

Dokument	Zdroj
Diplomová práce: Sociální desirabilita (Lucie Teresa Figurová, Filozofická fakulta Masarykovy Univerzity v Brně, Psychologický ústav, studijní rok 2006/2007)	https://is.muni.cz/th/75552/ff_m/Figurova_-_diplomova_prace.doc
Diplomová práce: Validizace Marlowe-Crowne škály sociální desirability v českém prostředí (UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE, FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD, Institut sociologických studií)	databáze zpracovatele
De Jong et al. (2010). Reducing Social Desirability Bias through Item Randomized Response: An Application to Measure Underreported Desires. <i>Journal of Marketing Research</i> , February 2010, v. 47, iss. 1, pp. 14-27.	Databáze Econlit
Thielmann, I. et al. (2016). Anonymity and Incentives: An Investigation of Techniques to Reduce Socially Desirable Responding in the Trust Game. <i>Judgment and Decision Making</i> , September 2016, v. 11, iss. 5, pp. 527-36	Databáze Econlit
Hoffmann, A. & Musch, J. (2016). Assessing the validity of two indirect questioning techniques: a Stochastic Lie Detector versus the Crosswise Model. <i>Behavior Research Methods</i> , September 2016, Volume 48, Issue 3, pp 1032–1046. 1032. https://doi.org/10.3758/s13428-015-0628-6	Databáze Econlit
Fisher, Robert J. Social Desirability Bias and the Validity of Indirect Questioning. <i>Journal of Consumer Research</i> , Sep93, Vol. 20 Issue 2, p303-315	Databáze Econlit
https://psychologenie.com/ways-to-reduce-social-desirability-bias	volně dostupný zdroj na i-netu
Stuckey, H.L. (2013). Three types of interviews: Qualitative research methods in social health. <i>Journal of Social Health Diabetes</i> . 1(2): 56-9.	http://www.joshd.net/article.asp?issn=2321-0656;year=2013;volume=1;issue=2;page=56;epage=59;aulast=Stuckey
Pstružina, K. (1999). Atlas filozofie vědy.	https://nb.vse.cz/kfil/win/atlas1/atlas3.htm
https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Metody_expertn%C3%AD	volně dostupný zdroj na i-netu
IPR Praha: Vyhodnocení Regionální inovační strategie hl. m. Prahy (2018)	http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/ris/vyhodnoceni_ris_hmp_2014.pdf
IPR Praha: Aktualizovaná Regionální inovační strategie hl. m. Prahy (2018)	http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/ris/aktualizovana_ris_hmp.pdf
IPR Praha: Demografie, bydlení a veřejná vybavenost v Praze (2015) – Regionální školství	databáze zpracovatele
IPR Praha: Demografie, bydlení a veřejná vybavenost v Praze (2015) – Sociální služby a zdravotnictví	databáze zpracovatele
Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy hlavního města Praha 2016–2020	databáze zpracovatele
Rejstřík škol (regionální školství)	https://profa.uiv.cz/rejskol/

Dokument	Zdroj
Statistické ročenky – školství	http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/statistika-skolstvi/vyvojova-rocenka-skolstvi-2007-08-2017-18 http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/statistika-skolstvi/skolstvi-v-regionech-do-roku-2010
MPSV: Dětská skupina – informační příručka pro rodiče	databáze zpracovatele
Výroční zprávy o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v hlavním městě Praze (školní rok 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017)	databáze zpracovatele
ČŠI: Společné vzdělávání ve školním roce 2016/2017 – tematická zpráva (2017)	Dohledatelné na https://www.csicr.cz/
ČŠI: Vybrané aspekty implementace společného vzdělávání v období 1. Pololetí školního roku 2017/2018 (2018)	Dohledatelné na https://www.csicr.cz/
ČŠI: Zpráva o možnostech sledování inkluzivních přístupů na úrovni školy (2018)	Dohledatelné na https://www.csicr.cz/
ČŠI: inspekční zprávy vybraných škol	Dohledatelné na https://www.csicr.cz/

Seznam obrázků

Obrázek 1: Příspěvek OP PPR k navýšení kapacity sociálních služeb na území Prahy	33
Obrázek 2: Změny kapacit v krajské síti sociálních služeb v období 2016 versus 2015	34
Obrázek 3: Změny kapacit v krajské síti sociálních služeb v období 2017 versus 2016	35
Obrázek 4: Kapacitní potřeba komunitních center na území Prahy.....	36

Seznam tabulek

Tabulka 1: Podpořené typy aktivit ve výzvách 17, 27 a 35	25
Tabulka 2: Podpořené projekty sociálního podnikání a chráněných pracovišť ve výzvách 6, 25 a 38* – SC 3.2	30
Tabulka 3: Podpořené typy aktivit ve výzvách 18 a 34 – SC 3.3	31
Tabulka 4: Potřebnost sociálního bydlení na území Prahy	40
Tabulka 5: Příspěvek OP PPR v oblasti sociálního bydlení k projektům sociálního bydlení FRDB	41
Tabulka 6: Výzva 1 (15_004)	45
Tabulka 7: Výzva 19 (16_035)	46
Tabulka 8: Výzva 20 (16_036)	46
Tabulka 9: Výzva 23 (16_039)	46
Tabulka 10: Zaměření podpořených projektů	47
Tabulka 11: Přehled projektů ve výzvách 20 a 37	49
Tabulka 12: Výzva 2 (15_005)	54
Tabulka 13: Přehled hodnocení vytvořených produktů	56
Tabulka 14: Vazba vzdělávání na OP PPR	72
Tabulka 15: Cílené a pozitivní zaměření projektů: PO 3 versus PO 4 – HT rovné příležitosti a	



nediskriminace	80
Tabulka 16: Cílené a pozitivní zaměření projektů: PO 3 versus PO 4 – HT rovnost mužů a žen	80
Tabulka 17: Cílené a pozitivní zaměření projektů: PO 3 versus PO 4 – HT udržitelný rozvoj	80
Tabulka 18: Počet ukončených projektů v PO3 a PO4 k 31. 10. 2018	81
Tabulka 19: Vzorek projektů	82
Tabulka 20: Doba administrace u ZoR a ŽoP u vzorku projektů v PO3 a PO4	90
Tabulka 21: Příklady chyb v ZoR a ŽoP	96
Tabulka 22: Podpořené typy aktivit ve výzvách 17, 27 a 35	108
Tabulka 23: Podpořené projekty sociálního podnikání a chráněných pracovišť ve výzvách 6, 25 a 38* – SC 3.2	111
Tabulka 24: Podpořené typy aktivit ve výzvách 18 a 34 – SC 3.3	112
Tabulka 25: Zaměření podpořených projektů	114
Tabulka 26: Doporučení evaluace	142
Tabulka 27: Použitá literatura a zdroje	148

Seznam grafů

Graf 1: Soulad projektů s RIS3	21
Graf 2: Soulad projektů s doménami specializace hl. m. Prahy	22
Graf 3: Typ subjektů	26
Graf 4: Podání žádosti o podporu v SC 3.1	27
Graf 5: Důvody nepředložení žádosti	28
Graf 6: Náměty respondentů k předložení žádosti	29
Graf 7: Vhodnost aktivit příjemců k řešení situace cílových skupin	43
Graf 8: Potřeba jiných aktivit příjemců.....	43
Graf 9: Typ subjektu/organizace	50
Graf 10: Důvody nepředložení žádosti/neúspěšnosti	51
Graf 11: Návrhy respondentů k předložení žádostí v SC 4.1	52
Graf 12: Typ školy	63
Graf 13: Hodnocení tematického vymezení podporovaných aktivit.....	64
Graf 14: Hodnocení nastavených jednotkových cen.....	65
Graf 15: Oblast vzdělávacích aktivit	68
Graf 16: Délka trvání vzdělávacích aktivit	69
Graf 17: Zvedení nových/innovativních metod ve výuce	69
Graf 18: Osvědčení nových/innovativních metod ve výuce	70
Graf 19: Změny ve škole za poslední 2 roky	72
Graf 20: Vzdělávací aktivity z OP PPR.....	73
Graf 21: Podíl uvedených stavů žádostí zkoumaných projektů	84
Graf 22: Poměr žádostí podle odchylky od průměrné délky schválení žádostí o platbu	85
Graf 23: Průměrná doba schválení žádostí o platbu z hlediska prioritních os	85
Graf 24: Poměr žádostí podle odchylky od průměrné doby do 1. vrácení	86
Graf 25: Průměrná doba od data podání do 1. vrácení z hlediska prioritních os.....	86

Graf 26: Odchylka od průměrné doby mezi datem podání a datem schválení.....	87
Graf 27: Znázornění průměrné doby schválení ZoR podle prioritních os	88
Graf 28: Průměrná doba schválení žádostí o platbu z hlediska prioritních os	123



Autor Závěrečné zprávy

HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o.

Sokolovská 100/94, 186 000 Praha 8

IČO 45797170



Mgr. Lenka Brown – Vedoucí týmu



Podpis vedoucího evaluačního týmu

Zadavatel

Hlavní město Praha

Název zakázky

Druhá průběžná evaluace Operačního programu Praha - pól růstu