



## U S N E S E N Í

### Monitorovacího výboru Operačního programu Praha – pól růstu ČR

číslo 25

ze dne 1. prosince 2016

k projednání aktualizace všech sad kritérií věcného hodnocení pro prioritní osy 1, 2, 3, 4 a aktualizace procesu schvalování projektů Operačního programu Praha – pól růstu ČR

#### Monitorovací výbor Operačního programu Praha – pól růstu ČR

##### I. s c h v a l u j e

- a) kritéria pro výběr projektů Operačního programu Praha - pól růstu ČR ve znění uvedeném v přílohách tohoto usnesení a to:
  - 1) Aktualizaci sady kritérií pro věcné hodnocení pro PO 1, SC 1.1 a 1.2 (aktivita 1.1.1 a 1.2.1)
  - 2) Aktualizaci sady kritérií pro věcné hodnocení pro PO 2, SC 2.1 a 2.2 (aktivita 2.1.1 - 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1 a 2.2.2)
  - 3) Aktualizaci sady kritérií pro věcné hodnocení pro PO 3, SC 3.1 a 3.2 (aktivita 3.1.1 - 3.1.2, 3.1.3, 3.2 a 3.3)
  - 4) Aktualizaci sady kritérií pro věcné hodnocení pro PO 4, SC 4.1 (aktivita 4.1.1 - 4.1.3, 4.1.4 a 4.1.5), SC 4.2 a 4.3
  
- b) aktualizaci procesu schvalování projektů v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR

## **II. u k l á d á**

### 1. předsedovi Monitorovacího výboru Operačního programu Praha – pól růstu ČR

- zajistit zapracování aktualizace kritérií pro výběr projektů a procesu schvalování projektů Operačního programu Praha – pól růstu ČR do Operačního manuálu Operačního programu Praha – pól růstu ČR

### 2. předsedovi Monitorovacího výboru Operačního programu Praha – pól růstu ČR

- zajistit informování veřejnosti a potenciálních příjemců o kritériích pro výběr projektů a procesu schvalování projektů Operačního programu Praha – pól růstu ČR



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud projekt získá v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena. Vychází ze společenské potřeby (definované veřejnými strategiemi) nebo z doložené poptávky uživatelů výstupů projektu a dokládá jejich ekonomické a/nebo sociální přínosy.	15 bodů	<b>Max. 15 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti (zejména kap. 5)</b> Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu, pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou, poptávkou, statistickými daty, oficiálními dokumenty veřejné správy. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází Hodnotitel v rámci svého hodnocení může navrhnout vypuštění dílčích konceptů jedné žádosti, u kterých nebyla zdůvodněna potřebnost realizace. V takovémto případě zhodnotí hodnotitel potřebu realizace ostatních dílčích konceptů	<b>Kombinované</b>	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je částečně popsána, event. částečně doložena poptávkou veřejného a/nebo soukromého sektoru a její analýzou a částečně dokládá jejich ekonomické a/nebo sociální přínosy.	10 bodů				
	Potřeba realizace projektu je částečně doložena poptávkou veřejného a/nebo soukromého sektoru a její analýzou. Analýza a popis této poptávky vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Popis ekonomických a/nebo sociálních přínosů je spíše nedostatečný.	5 bodů				
	Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena poptávkou veřejného/ soukromého sektoru. Nevychází ze společenské potřeby (definované veřejnými strategiemi) a nedokládá jejich ekonomické a/nebo sociální přínosy.	0 bodů				



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

				<i>dle bodové škály ve sloupci Popis hodnocení a řádně zdůvodní svůj návrh na vyřazení nerelevantních dílčích konceptů.</i>	
2. Vazba projektu na jiné aktivity	Projekt navazuje na projekty aplikovaného výzkumu podpořené z veřejných zdrojů (domácích i zahraničních).  Za každý projekt 1 bod.	0 – 2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti (zejména kap. 4)</b> Projekt navazuje na projekty aplikovaného výzkumu podpořené z veřejných zdrojů (domácích i zahraničních), jejichž výsledky bude žadatel v předkládaném projektu ověřovat pro komerční využití. Za každý projekt 1 bod.	<i>Hodnoticí</i>
3. Partnerství	Žadatel popíše konkrétní způsob spolupráce s partnery v rámci předkládaného projektu ve všech jeho fázích, prokáže potřebu zapojení partnera/-ů pro realizaci projektu a toto doloží dokladem o partnerství. Zásadně odliší partnery od subdodavatelů, kteří se budou na projektu podílet na komerční bázi (ti nejsou považováni za partnery!), partnerství je pro projekt přínosné.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Popis partnerství v příslušné pasáži žádosti o podporu a studie proveditelnosti, doklad o partnerství</b> Žadatel vymezuje zapojení partnera/-ů do projektu (u něhož/nichž bylo partnerství doloženo smlouvou/dohodou) do projektu (materiálně, odbornými službami či finančně) v předinvestiční (např. realizaci analýzy/definování cílů a aktivit projektového záměru, zpracování projektové žádosti), v investiční a provozní fázi. Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství.	<i>Hodnoticí</i>
	Žadatel neprokáže spolupráci v rámci partnerství (není doloženo dokladem o partnerství nebo doložený doklad není v souladu s pravidly OP PPR) nebo projekt nemá partnera.	0 bodů			
<b>ÚČELNOST</b>					



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

4. Pravděpodobnost komerčního využití	Výsledky výzkumu a vývoje vybrané k ověření a přípravě komercializace jsou připravovány na základě vysoké pravděpodobnosti komerčního využití zdůvodněné v žádosti (a to u všech konceptů obsažených v žádosti o podporu).	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti.</b> Žadatel odůvodní výběr dílčích projektů a popíše, jak má u dílčích projektů komercializace zjištěnou vazbu na aplikační/podnikatelský sektor a jeho poptávku. Hodnotí se také soulad s věcnými tématy stanovenými hl. m. Prahou v příloze výzvy Hodnotitel v rámci svého hodnocení může navrhnout vypuštění dílčích konceptů jedné žádosti, u kterých zhodnotil nedostatečnou pravděpodobnost komerčního využití nebo které takovýto popis pravděpodobnosti jejich komerčního využití neobsahují. V takovémto případě zhodnotí hodnotitel pravděpodobnost komerčního využití ostatních dílčích konceptů dle bodové škály ve sloupci Popis hodnocení a řádně zdůvodní svůj návrh na vyřazení nerelevantních dílčích konceptů.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Výsledky výzkumu a vývoje vybrané k ověření a přípravě komercializace jsou připravovány na základě nízké pravděpodobnosti komerčního využití zdůvodněné v žádosti.	5 bodů				
	Výsledky výzkumu a vývoje vybrané k ověření a přípravě komercializace neobsahují popis pravděpodobnosti jejich komerčního využití.	0 bodů				
5. Milníky exit strategie	V žádosti o podporu jsou podrobně popsány milníky pro předčasné ukončení dílčích projektů/projektu, např. v případě předčasného ukončení projektu nebo rychlé komercializace. Žadatel si stanovil kritéria úspěšnosti pro přechod z fáze studie proveditelnosti k přípravě komercializace.	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> Žadatel popíše milníky, které si stanovil pro rozfázování projektu na část hodnocení proveditelnosti a část výzkumu/vývoje, a pro	Kombinované	



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

	V žádosti o podporu jsou částečně popsány milníky pro předčasné ukončení dílčích projektů/projektu, např. v případě předčasného ukončení projektu nebo rychlé komercializace.	5 bodů		<i>rozhodování o pokračování projektu mezi jeho jednotlivými naplánovanými fázemi.</i>	
	Milníky pro předčasné ukončení dílčích projektů/projektu nejsou stanoveny.	0 bodů			
6. Vlastnictví výsledků výzkumu	Výsledky výzkumu a vývoje, které budou předmětem projektu, jsou ve 100% vlastnictví žadatele a případných partnerů projektu, nebo je jejich využití řádně a adekvátně právně ošetřeno.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti.</b> <i>Žadatel doloží, že výsledky výzkumu a vývoje, s nimiž bude v projektu pracovat, jsou ve 100% vlastnictví žadatele a případných partnerů projektu, nebo je jejich využití právně ošetřeno.</i>	<b>Kombinované</b>
	Výsledky výzkumu a vývoje, které budou předmětem projektu, nejsou ve 100% vlastnictví žadatele a případných partnerů projektu, ani jejich využití není řádně a adekvátně právně ošetřeno.	0 bodů			
7. Novost výsledku	Novost výsledku - v žádosti jsou popsány nejbližší konkurenční technologie a vysvětlení, jaké mají být výhody nového řešení.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> <i>Žadatel popíše, v čem spočívá novost očekávaného výstupu projektu a výhody nového řešení oproti konkurenčním technologiím.</i>	<b>Kombinované</b>
	Novost výsledku - v žádosti nejsou popsány nejbližší konkurenční technologie a vysvětlení, jaké mají být výhody nového řešení. Nebo popis konkurenčních technologií a jejich výhod není dostatečný u více než poloviny v projektu obsažených dílčích projektů.	0 bodů			
8. Ochrana duševního vlastnictví	Je uveden a zdůvodněn předpokládaný způsob komercializace, jako je smluvní výzkumná spolupráce s komerčním partnerem, licencování, založení spin-off společnosti?	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> <i>Žadatel uvede předpokládaný způsob komercializace. Tržní průzkum je součástí realizační fáze projektu, nemusí být proveden před podáním žádosti, ale žadatel musí mít představu o plánu nastartování komercializace.</i>	<b>Kombinované</b>
	Předpokládaný způsob komercializace není v žádosti uveden nebo není dostatečně zdůvodněn.	0 bodů			



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST						
9. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole SP</b> Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	<b>Kombinované</b>	Hodnotitel specifických požadavků B
	Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2 bod				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0 bodů				
10. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použití těchto dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	8 bodů	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, resp. modul CBA v IS KP2014+</b> Správné použití vstupních údajů pro výpočet ukazatelů a jejich relevance k projektu jsou základním vstupním předpokladem pro hodnocení efektivity projektu. Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost	<b>Kombinované</b>	



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

	<p>Z projektu vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznost. Žadatel zohlednil klíčové faktory vstupující do finanční analýzy a případně ekonomické analýzy, dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a případně ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené, a odpovídají charakteru a velikosti projektu.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů a není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	6 bodů		<i>cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>		
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------	--	------------------------------------------------------------------------------------	--	--





### Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a případně ekonomické analýzy (či nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy) nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je přesto ještě přijatelná.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupní jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3 body			
	<p>Projekt neprokazuje efektivní vynaložení prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivnosti projektu není dostatečná a/či přínosy realizace projektu nebyly prokázány. Žadatel neokomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupní do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0 bodů			



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

11. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čisté současné hodnoty.	1 bod	Max. 1 bod	<b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).	Kombinované
	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0 bodů			
12. Indikátory	Indikátory vypovídají o efektivnosti projektu, odpovídají velikosti a charakteru projektu, jsou měřitelné a kontrolovatelné.	4 body	Max. 4 body	<b>Žádost o podporu (část monitorovací indikátory) v kontextu rozpočtu projektu a údajů uvedených ve studii proveditelnosti k posouzení efektivity projektu.</b>	Kombinované
	Indikátory částečně vypovídají o efektivnosti projektu a/nebo jen částečně odpovídají velikosti a charakteru projektu. Indikátory jsou měřitelné a kontrolovatelné.	1 bod			
	Nastavení indikátorů projektu neodpovídá charakteru, vymezeným cílům projektu a rozsahu rozpočtu projektu.	0 bodů			
13. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví	3 body	Max. 3 body	<b>Příloha Podklady pro posouzení finančního zdraví (formulář pro hodnocení finančního zdraví žadatele)</b> Finanční hodnocení (např. likvidita, zadluženost, rentabilita) bude	Kombinované



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

	Průměrné finanční zdraví	2 body		<i>založeno na posouzení finančních údajů žadatele uvedených v rámci relevantní povinné přílohy žádosti. Přitom bude respektován typ organizace předkládající projekt (podnikatelé, NNO, veřejné subjekty). Hodnocení založeno na speciální metodice pro finanční hodnocení žadatele. Bodové hodnocení je automaticky přiděleno na základě zadaných údajů z fin. výkazů (specifické dle typu organizace předkladatele) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	
	Dostatečné finanční zdraví	1 bod			
	Nedostatečné finanční zdraví	0 bodů			
14. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5 bodů	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Žádost o podporu (rozpočet projektu), Studie proveditelnosti (kap. 10.1)</b> <i>Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu (tj. zda odpovídá cenám obvyklým).</i>	<b>Hodnoticí</b>
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	3 body			



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0 bodů		<i>nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i>	
<b>PROVEDITELNOST</b>					
15. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční (realizační) a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu.	5 bodů	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, příp. tabulka „Personální zajištění“</b> Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů.	<i>Hodnoticí</i>
	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro přípravnou a realizační fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu nemají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast není podložena referenčními projekty.	3 body			
	Žadatel nedoložil popis organizačního zajištění realizace projektu pro přípravnou a realizační fázi projektu, případně takovýto popis obsahuje zásadní rozpory nebo členové týmu nemají jasně vymezené kompetence bez ohledu na zkušenosti.	0 bodů			
16. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Žádost, Studie proveditelnosti (zejména kap. 14)</b> Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem	<i>Hodnoticí</i>



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

	Harmonogram projektu neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit a/či jeho naplnění není reálné.	0 bodů		<i>k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.</i>	
17. Provázanost	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.).	3 body	Max. 3 body	<b>Žádost, Studie proveditelnosti</b> Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnotící
	Projekt netvoří komplexní celek, provázanost podstatných částí projektu, zejména hlavních cílů, účelu projektu, výstupů projektu včetně jeho aktivit vykazuje vnitřní rozpory.	0 bodů			
18. Udržitelnost projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu	6 bodů	Max. 6 bodů	<b>Studie proveditelnosti a modul CBA žádosti o podporu</b> Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat po dobu udržitelnost (výstupy a výsledky projektu) i a jakým způsobem bude projekt financován po celé sledované období udržitelnosti (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.	Kombinované
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu	0 bodů			



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

19. Finanční a ekonomická rizika projektu	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje všechna relevantní klíčová finanční rizika projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejm. o rizika ekonomická, finanční, logistická a provozní.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje pouze část relevantních klíčových finančních rizik projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	1 bod				
	Analýza rizik není zpracována na dostatečné úrovni, opomíjí významná finanční rizika mající vliv na investiční a provozní fázi projektu. Projekt obsahuje závažná/-é riziko/-a, které/-á žadatel opomněl identifikovat a/nebo nenavrhl adekvátní opatření k jeho/jejich eliminaci.	0 bodů				
20. Ostatní rizika projektu (krom finančních a ekonomických rizik)	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje všechna relevantní klíčová rizika projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejm. o rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní apod. dle relevance	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje pouze část relevantních klíčových rizik projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a	1 bod				



## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

	udržitelnost projektu.			<i>k projektovému záměru.</i>		
	Analýza rizik není zpracována na dostatečné úrovni, opomíjí významná ostatní realizační rizika mající vliv na investiční a provozní fázi projektu. Projekt obsahuje závažná/-é riziko/-a, které/-á žadatel opomněl identifikovat a/nebo nenavrhl adekvátní opatření k jeho/jejich eliminaci.	0 bodů				
<b>SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI PRINCIPY</b>						
21. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Projekt má kladný vliv na udržitelný rozvoj. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1 bod	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše vliv projektu na jednotlivé složky ŽP (voda, půda, ovzduší, povrch Země, biosféra), definuje negativní dopady a způsob jejich řešení.</i>	<b>Hodnoticí</b>	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0 bodů				
22. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt obsahuje konkrétní aktivity, ve kterých nadstandardně aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, tato opatření/aktivity jsou inovativní. Zároveň je zřejmé, že projekt přispívá k sociální integraci a zaměstnanosti diskriminací ohrožených osob v regionu.	1 bod	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> <i>Žadatel v žádosti popíše vlivy projektu na rovné příležitosti. Bodové ohodnocení lze získat jen za popis vlivu projektu na danou</i>	<b>Hodnoticí</b>	



**Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)**

	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0 bodů		<i>oblast</i>		
<b>Součet bodů celkem = 100 bodů</b>						





## Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

**Kombinovaná kritéria – pokud projekt získá v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen.**

**Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.**

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Zdůvodnění potřeby projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou na základě empirických dat. Žadatel specifikuje přínosy projektu, např. pokrytí poptávky po nových kapacitách VTP/PI a/nebo po sdílené infrastruktuře či specifickém vybavení. Identifikované přínosy jsou relevantní.	15 bodů	<b>Max. 15 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast, tj. potřebnost nových nebo rozšíření stávajících kapacit VTP/PI. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou, poptávkou, statistickými daty. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází.	<b>Kombinované</b>	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je popsána, ale není prokazatelně doložena empirickými daty/výzkumem. Přínosy projektu jsou žadatelem identifikovány.	10 bodů				
	Potřeba realizace projektu je částečně popsána, event. doložena nepodloženým průzkumem. Přínosy projektu jsou částečně specifikovány.	5 bodů				
	Potřeba realizace projektu není doložena zpracovanou analýzou na základě empirických dat. Identifikované přínosy projektu nejsou pro projekt relevantní.	0 bodů				
2. Vazba projektu na jiné aktivity	Projekt navazuje na jiné rozvojové projekty zrealizované žadatelem v předchozím období (projekty VTP zrealizované v rámci OP PPR, jiného OP, jiného dotačního programu, vlastních investičních aktivit). Projekty musí mít přímou návaznost, která je detailně popsána nebo jde o projekty vzájemně se doplňující.  Za každý projekt 0,5 bodu.	0 – 2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> Projekt dále navazuje na jiné tematicky relevantní rozvojové projekty zrealizované žadatelem v předchozím období (referenční období max. 8 let). Projekty musí mít přímou návaznost, která je detailně popsána nebo jde o projekty vzájemně se doplňující.	<b>Hodnoticí</b>	



**Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů**

3. Partnerství	Žadatel popíše konkrétní způsob spolupráce s partnery v rámci předkládaného projektu ve všech jeho fázích a toto doloží dokladem o partnerství. Zásadně odliší partnery od subdodavatelů, kteří se budou na projektu podílet na komerční bázi (ti nejsou považováni za partnery!), partnerství je pro projekt přínosné	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Popis partnerství v příslušné pasáži žádosti o podporu a studie proveditelnosti, doklad o partnerství</b>  <i>Žadatel vymezuje zapojení partnera/-ů do projektu (u něhož/nichž bylo partnerství doloženo smlouvou/dohodou) do projektu (materiálně, odbornými službami či finančně) v předinvestiční (např. realizaci analýzy/definování cílů a aktivit projektového záměru, zpracování žádosti o podporu), v investiční a provozní fázi. Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství.</i>	<i>Hodnoticí</i>	
	Žadatel neprokáže spolupráci v rámci partnerství (není doloženo dokladem o partnerství nebo doložený doklad není v souladu s pravidly OP PPR) nebo projekt nemá partnera.	0 bodů				
<b>ÚČELNOST</b>						



### Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

4. Funkce VTP / inkubátoru	Projekt plní všechny následující funkce: - inkubační (tj. žadatel nabízí inkubační programy pro začínající podnikatelské subjekty) - inovační (tj. žadatel má nastavená kritéria pro výběr firem k zasídlení podle inovačního potenciálu předmětu podnikání a nebo již realizované produkce a jsou vyspecifikována v záměru projektu) - transfer technologií (tj. žadatel poskytuje služby a poradenství napomáhající transferu technologií) - školicí a vzdělávací (tj. žadatel (i prostřednictvím partnera) realizuje vlastní vzdělávací projekty, disponuje nebo plánuje vytvoření vzdělávacího zázemí a pořizuje školicí pomůcky (má akreditované či certifikované kurzy a potřebnou praxi)).	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> Žadatel v projektu podrobně popíše funkce VTP / inkubátoru, jejichž poskytování zamýšlí projektem zajistit. Podporu by měly obdržet zejména projekty poskytující širokou nabídku služeb inkubovaným firmám i dalším klientům z řad firem i jiných typů subjektů.	<b>Kombinované</b>	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt plní pouze 2-3 z výše uvedených funkcí (musí mezi nimi být funkce inkubační).	6 bodů				
	Projekt plní pouze inkubační funkci.	2 body				
	Projekt neplní žádnou z uvedených funkcí nebo neplní funkci inkubační.	0 bodů				



Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

5. Inkubační funkce	V rámci inkubační funkce projekt zajišťuje všechny následující prvky: 1) nabídka prostor pro firmy 2) dotované poradenství základní (základním poradenstvím se rozumí poradenství v oblasti: založení společnosti, ekonomika, účetnictví, marketing a propagace apod.) 3) dotované technické služby 4) poradenství v oblasti financování začínajících firem 5) služby v oblasti transferu technologií a/nebo mezinárodní spolupráce 6) zajištění prostor po ukončení inkubace (ve vlastních prostorech žadatele či v prostorech jiné organizace). Tyto prvky, resp. inkubační program, který je osahuje, je podrobně popsán v projektové žádosti.	10 bodů	Max. 10 bodů	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> Žadatel v projektu podrobně popíše inkubační funkci, resp. inkubační program(y), které v zařízení zamýšlí poskytovat. Podporu by měly obdržet zejména projekty zajišťující komplexní podporu inkubovaným firmám.	Kombinované
	V rámci inkubační funkce projekt zajišťuje následující z prvků popsaných výše: 1), 2) a 2-3 další.	6 bodů			
	V rámci inkubační funkce projekt zajišťuje následující z prvků popsaných výše: 1), 2) a jeden další	2 body			
	V rámci inkubační funkce projekt zajišťuje pouze prvky 1) a 2).	0 bodů			
6. Zkušenost s provozem VTP / inkubátoru a zajištěním jeho funkcí	Žadatel má delší než 3letou zkušenost s provozováním zařízení typu VTP / inkubátor a se zajišťováním všech funkcí uvedených v kritériu 4.	10 bodů	Max. 10 bodů	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> Žadatel v projektu popíše své zkušenosti s provozováním zařízení, které je předmětem projektu a zajišťováním funkcí, které zamýšlí v zařízení poskytovat. Předpokládá se, že žadatelé budou u tohoto typu projektů disponovat předchozí zkušeností.	Hodnoticí
	Žadatel má kratší než 3letou zkušenost s provozováním zařízení typu VTP / inkubátoru, anebo má delší než 5letou zkušenost s poskytováním služeb v oblasti podpory inovací a podnikání	6 bodů			
	Žadatel má pouze dílčí zkušenost s provozováním VTP a/nebo inkubátoru a se zajištěním některých z funkcí uvedených v kritériu 4.	2 body			



Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

	Žadatel nemá zkušenost s provozováním VTP a/nebo inkubátoru, ani se zajišťováním služeb uvedených v kritériu 4.	0 bodů				
<b>EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST</b>						
7. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole SP</b> Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	<b>Kombinované</b>	Hodnotitel specifických požadavků B
	Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje	1 bod				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0 bodů				
8. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám. Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	7 bodů	<b>Max. 7 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, resp. modul CBA v IS KP2014+</b> Správné použití vstupních údajů pro výpočet ukazatelů a jejich relevance k projektu jsou základním vstupním předpokladem pro hodnocení efektivity projektu. Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost	<b>Kombinované</b>	



Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

	<p>Z projektu vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznost. Žadatel zohlednil klíčové faktory vstupující do finanční analýzy a případně ekonomické analýzy, dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a případně ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené, a odpovídají charakteru a velikosti projektu.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	5 body		<i>cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>		
	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a případně ekonomické analýzy (či nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy) nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je přesto ještě přijatelná.</p> <p>nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	2 body				



Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

	<p>Projekt neprokazuje efektivní vynaložení investičních prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivity projektu není dostatečná a/či přínosy investice nebyly prokázány. Žadatel nekomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0 bodů				
9. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	<p>Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.</p>	1 bod	Max. 1 bod	<i>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</i> <i>V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem</i>	<i>Kombinované</i>	



### Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0 bodů		<i>k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).</i>	
10. Indikátory	Indikátory vypovídají o efektivnosti projektu, odpovídají velikosti a charakteru projektu, jsou měřitelné a kontrolovatelné.	4 body	Max. 4 body	<b>Žádost o podporu (část monitorovací indikátory) v kontextu rozpočtu projektu a údajů uvedených ve studii proveditelnosti k posouzení efektivity projektu</b>	Kombinované
	Indikátory částečně vypovídají o efektivnosti projektu a/nebo jen částečně odpovídají velikosti a charakteru projektu. Indikátory jsou měřitelné a kontrolovatelné.	1 bod			
	Nastavení indikátorů projektu neodpovídá charakteru, vymezeným cílům projektu a rozsahu rozpočtu projektu.	0 bodů			
11. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví	3 body	Max. 3 body	<b>Příloha Podklady pro posouzení finančního zdraví (formulář pro hodnocení finančního zdraví žadatele)</b> <i>Finanční hodnocení (např. likvidita, zadluženost, rentabilita) bude založeno na posouzení finančních údajů žadatele uvedených v rámci</i>	Kombinované
	Průměrné finanční zdraví	2 body			
	Dostatečné finanční zdraví	1 bod			





Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

	Nedostatečné finanční zdraví	0 bodů		<i>relevantní povinné přílohy žádosti. Přitom bude respektován typ organizace předkládající projekt (podnikatelé, NNO, veřejné subjekty). Hodnocení založeno na speciální metodice pro finanční hodnocení žadatele. Bodové hodnocení je automaticky přiděleno na základě zadaných údajů z fin. výkazů (specifické dle typu organizace předkladatele) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém formuláři.</i>	
12. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, rozpočet projektu</b> Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu (tj. zda odpovídá cenám obvyklým). Pozn. ŘO OP PPR: V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.	<b>Hodnoticí</b>
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	2 body			
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není odůvodněna.	0 bodů			
<b>PROVEDITELNOST</b>					



### Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

13. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění“</b> Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů.	<b>Hodnoticí</b>	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí.	2 body				
	Popis organizačního zajištění vykazuje rozpory nebo není dostatečný pro všechny fáze ani kompetence	0 bodů				
14. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli inv. akce. Investice vede k naplnění cíle projektu a k zajištění vymezených služeb/kapacit. Variantní řešení je uvedeno.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití renovované/pořízené/modernizované kapacity. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr/projektový záměr. Předložená dokumentace splňuje základní požadavky vzhledem k charakteru záměru (stavba - projektová dokumentace, technická specifikace, studie, apod.).	<b>Kombinované</b>	
	Žadatel jasně popsal technologické řešení, zvolené technologické řešení je vhodné pro daný typ projektu avšak chybí variantní řešení nebo zvolené řešení není žadatelem dostatečně popsáno.	1 bod				
	Existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technologického řešení, nebo toto žadatel nijak neprokázal.	0 bodů				



Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

15. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit.	2 body	Max. 2 body	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnoticí	
	Harmonogram projektu neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit a/či jeho naplnění není reálné.	0 bodů				
16. Provázanost	Projekt je komplexní, všechny podstatné části projektu jsou vzájemně provázány, zejména hlavní cíle, účel projektu a výstupy projektu včetně jeho aktivit.	3 body	Max. 3 body	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnoticí	
	Projekt netvoří komplexní celek, provázanost podstatných částí projektu, zejména hlavních cílů, účel u projektu, výstupů projektu včetně jeho aktivit vykazuje vnitřní rozpory.	0 bodů				
17. Udržitelnost výstupů/výsledků projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků.	4 bodů	Max. 4 bodů	- <b>SP a modul CBA Žádosti o podporu u projektů s rozpočtem ZV 5 mil. Kč a více</b> - <b>SP u projektů s rozpočtem ZV nižší než 5 mil. Kč (u fin. udržitelnosti projektu relevantní zejm. kalkulace příjmů a výdajů projektu v inv. a provozní fázi)</b> Žadatel podrobně popíše, jak bude	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků.	0 bodů				
18. Finanční udržitelnost projektu v době udržitelnosti	Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má prokazatelně zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	4 body	Max. 4 body		Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



### Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů

	Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, zajištění zdrojů financování po celou dobu udržitelnosti projektu je žadatelem prohlášeno závaznou formou.	2 body		<i>projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti. Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční. Žadatel popíše, jakým způsobem bude projekt financován po celé sledované období udržitelnosti (žadatel doloží zdroje financování).</i>		
	Kalkulace provozních výdajů projektu není podložena reálnými daty a žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	0 bodů				
19. Finanční a ekonomická rizika projektu	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje všechna relevantní klíčová finanční rizika projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Studie proveditelnosti</b> Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejm. o rizika ekonomická, finanční, logistická a provozní.	<b>Kombinované</b>	Hodnotitel specifických požadavků B
	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje pouze část relevantních klíčových finančních rizik projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	1 bod				
	Analýza rizik není zpracována na dostatečné úrovni, opomíjí významná finanční rizika mající vliv na investiční a provozní fázi projektu. Projekt obsahuje závažná/-é	0 bodů				



**Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů**

	riziko/-a, které/-á žadatel opomněl identifikovat a/nebo nenavrhl adekvátní opatření k jeho/jejich eliminaci.					
20. Ostatní rizika projektu (krom finančních a ekonomických rizik)	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje všechna relevantní klíčová rizika projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Studie proveditelnosti</b> <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejm. o rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní apod. dle relevance k projektovému záměru.</i>	<b>Kombinované</b>	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje pouze část relevantních klíčových rizik projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	1 bod				
	Analýza rizik není zpracována na dostatečné úrovni, opomíjí významná ostatní realizační rizika mající vliv na investiční a provozní fázi projektu. Projekt obsahuje závažná/-é riziko/-a, které/-á žadatel opomněl identifikovat a/nebo nenavrhl adekvátní opatření k jeho/jejich eliminaci.	0 bodů				
<b>SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY</b>						
21. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Projekt má kladný vliv na udržitelný rozvoj. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů	1 bod	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše vliv projektu na jednotlivé složky ŽP (voda, půda, ovzduší, povrch Země, biosféra), definuje negativní dopady a způsob	<b>Hodnoticí</b>	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>



**Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.2.1. Zvyšování kvality a efektivity fungování vědecko-technických parků včetně inkubátorů**

	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0 bodů		<i>jejich řešení.</i>		
22. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt obsahuje konkrétní aktivity, ve kterých nadstandardně aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, tato opatření/aktivity jsou inovativní. Zároveň je zřejmé, že projekt přispívá k sociální integraci a zaměstnanosti diskriminací ohrožených osob v regionu.	1 bod	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, Studie proveditelnosti</b> Žadatel v žádosti popíše vlivy projektu na rovné příležitosti. <i>Bodové ohodnocení lze získat jen za popis vlivu projektu na danou oblast</i>	<b>Hodnoticí</b>	
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0 bodů				
<b>Součet bodů celkem = 100 bodů</b>						



**Sada hodnoticích kritérií pro prioritní osu 2 OP Praha, specifický cíl 2.1 Energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů energie, energeticky efektivních zařízení a inteligentních systémů řízení, podporovanou aktivitu 2.1.1 Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské veřejné dopravy a 2.1.2 Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské silniční dopravy**

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá projekt v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou nebo dostatečně podložena statistickými daty. Projekt přináší jak prokazatelné úspory elektrické a/nebo tepelné energie, tak modernizaci některých důležitých technických zařízení pro zajištění fungování městské veřejné a silniční dopravy. Realizací energeticky efektivních úsporných opatření projekt odráží potřeby obyvatelstva dané lokality a prokazuje celospolečenské přínosy, které jsou žadatelem jasně specifikovány.	14 bodů	<b>Max. 14 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b>  <i>Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu pro danou oblast, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, statistickými daty. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos navržených energetických opatření, které jsou hlavním cílem realizace projektu.</i>	<b>Kombinované</b>	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	Potřeba realizace projektu je popsána, ale není prokazatelně doložena (nebo pouze částečně) zpracovanou analýzou nebo není dostatečně podložena statistickými údaji. Projekt realizací energeticky efektivních úsporných opatření odráží potřeby obyvatelstva dané lokality, které nejsou zcela specifikovány. Projekt přináší úspory elektrické a/nebo tepelné energie.	7 bodů				
	Zpracovanou analýzou (doloženými statistickými daty) není prokazatelně doložena potřeba realizace projektu. Projekt realizací energetických úsporných opatření nepřináší prokazatelné úspory tepelné a/nebo elektrické energie nebo nejsou tyto úspory efektivní.	0 bodů				



## ÚČELNOST

2. Vazba projektu na jiné aktivity	Projekt navazuje na jiné rozvojové projekty zrealizované nebo předložené v rámci předchozích výzev (vlastní či jiných žadatelů, realizované v rámci OPPPR, jiného OP, jiného dotačního programu na mezinárodní, národní, regionální nebo místní úrovni). Projekty musí mít přímou návaznost, která je detailně popsána nebo jde o projekty vzájemně se doplňující.  Za každý projekt 2,5 bodů.	-	Max. 5 bodů	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b>  <i>Žadatel popíše přímou vazbu předkládaného projektu na jiné projekty a aktivity zejména: vlastních projektů již zrealizovaných či předložených v rámci jiných OP nebo Fondu soudržnosti nebo jiných dotačních programů na mezinárodní, národní, regionální nebo místní úrovni, zrealizovaných vlastních investičních aktivit a aktivit jiných subjektů související s investičním a jiným rozvojem regionu. Myšleny jsou pouze aktivity a projekty přímo související, které jsou podmíněné realizací projektu, nebo které podmiňují (umožňují) realizaci projektu.</i>	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
3. Úspora spotřeby primární energie v zařízeních pro dopravní infrastrukturu	Výše úspor primární energie o více než 35 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření nebo odhadu spotřeby před realizací projektu a po něm)	25 bodů	Max. 25 bodů	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti, energetický audit/energetický posudek</b>  <i>Jedná se o míru naplnění indikátoru PO2 DI: Množství ušetřené primární energie určené měřením nebo odhadem spotřeby před provedením jednoho či více opatření ke zvýšení energetické</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Výše úspor primární energie v rozmezí 25 % – 34,99 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření nebo odhadu spotřeby před realizací projektu a po něm)	20 bodů				
	Výše úspor primární energie v rozmezí 15% - 24,99 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření nebo odhadu spotřeby před realizací projektu a po něm)	15 bodů				





	Výše úspor primární energie od 5 % do 14,99 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření nebo odhadu spotřeby před realizací projektu a po něm)	10 bodů		účinnosti a po něm, při zajištění normalizace vnějších podmínek, které spotřebu energie ovlivňují s tím, že bilance primárních energetických zdrojů zahrnuje přírodní energetické zdroje, dovoz a vývoz paliv a energie, změnu stavu zásob paliv a energie a jiné zdroje (zbytky).. Dosažení úspor energie a souvisejících přínosů se vztahuje na zařízení pro dopravní infrastrukturu. Výše úspor bude doložena energetickým auditem nebo energetickým posudkem.		
	Výše úspor primární energie o méně než 5 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření nebo odhadu spotřeby před realizací projektu a po něm)	0 bodů				
4. Míra inovativnosti projektu	Aplikace technologie v rámci projektů je v ČR inovativní či představuje demonstrační projekt svého druhu	3 body	Max. 9 bodů	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Počet bodů bude přidělován kumulativně, tzn., že v rámci tohoto kritéria může projekt získat až 9 bodů nebo také 0.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Aplikace technologie v rámci projektu je inovativní i na světové úrovni	3 body				
	Aplikace technologie má potenciál změnit zažitá postupy v řešeném tématu	3 body				
<b>EFEKTIVNOST</b>						
5. Rozpočet projektu	Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Položky rozpočtu jsou odůvodněné v podrobném komentáři. Výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje způsobilé i nezpůsobilé výdaje.	4 body	Max. 4 body	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole studie proveditelnosti</b>  Žadatel vyplní rozpočet dle	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



	<p>Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Náklady jsou účelné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobitelné a nezpůsobitelné výdaje.</p>	2 body		<p><i>struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.</i></p>	
	<p>Rozpočet projektu neobsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobitelné a nezpůsobitelné výdaje.</p>	0 bodů			
6. Efektivnost projektu	<p>Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.</p>	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<p><b><i>CBA, studie proveditelnosti</i></b></p> <p><i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska.</i></p> <p><i>Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i></p>	<p><b>Kombinované</b></p> <p><i>Hodnotitel specifických požadavků B</i></p>



	<p>Z projektu vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznost. Žadatel zohlednil klíčové faktory vstupující do finanční analýzy a socioekonomické analýzy, dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené, a odpovídají charakteru a velikosti projektu.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	6 bodů				
	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy (či nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy) nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivity jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je přesto ještě přijatelná.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	2 bodů				



	<p>Projekt neprokazuje efektivní vynaložení prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivity projektu není dostatečná a/či přínosy realizace projektu nebyly prokázány. Žadatel neokomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0 bodů			
7. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	<p>Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.</p>	2	Max. 2 body	<p><b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).</p>	Hodnotitel specifických požadavků B
	<p>Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.</p>	0			
<b>HOSPODÁRNOST</b>					



8. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Rozpočet projektu</b>  <i>Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Pozn. ŘO OP PPR: V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i>	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením	2 body				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není odůvodněna	0 bodů				
<b>PROVEDITELNOST</b>						
9. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění“</b>  <i>Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se</i>	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty.	1 bod				



	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty.	0 bodů		zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů je hodnoceno, zda-li dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.	
10. Komplexnost a provázanost navržených opatření	Projekt je komplexní, všechny podstatné části projektu jsou vzájemně provázány, zejména hlavní cíle, účel projektu a výstupy projektu včetně jeho aktivit.	3 body	Max. 3 body	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Kombinované  Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt není komplexní, provázanost podstatných částí projektu, zejména hlavních cílů, účelu projektu, výstupů projektu včetně jeho aktivit vykazuje vnitřní rozpory.	0 bodů			
11. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno.	8 bodů	Max. 8 bodů	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie.	Kombinované  Hodnotitel specifických požadavků A
	- Žadatel jasně popsal technologické řešení, zvolené technologické řešení je vhodné pro daný typ projektu avšak chybí variantní řešení nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	4 body			



	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technologického řešení nebo technologické řešení není žadatelem jasně popsáno. Klíčové aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce. Chybí variantní řešení.	0 bodů		Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr. Předložená dokumentace splňuje základní požadavky vzhledem k charakteru záměru (stavba - projektová dokumentace, technická specifikace, studie, apod.).		
12. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	2 body	Max. 2 body	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0 bodů				
13. Zajištění udržitelnosti projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu	8 bodů	Max. 8 bodů	<b>Studie proveditelnosti</b> Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční. Žadatel popíše, jakým	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu zcela neprokázal nebo provozní výdaje projektu nejsou zcela reálné a ufinancovatelné.	4 body				
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu	0 bodů				



				<i>způsobem bude projekt financován po celé sledované období udržitelnosti (žadatel doloží zdroje financování).</i>	
14. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Studie proveditelnosti</b> <i>Pozornost se soustředí na popis rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika ekonomická, finanční a provozní a příp. další relevantní rizika (např. podnikatelská, tržní, logistická, marketingová, apod.)</i>	Kombinované  Hodnotitel specifických požadavků B
	Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	1 bod			
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů			
15. Ostatní rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Studie proveditelnosti</b>  <i>Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika technická a technologická, projektová, časová, organizační a legislativní a příp. další relevantní rizika (informační,</i>	Kombinované  Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových	1 bod			





EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Praha – pól růstu ČR



	<p>rizikových oblastí Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>				
	<p>Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhoval adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.</p>	0 bodů		<i>sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní, politická, apod.)</i>	
<b>Součet bodů celkem = 100 bodů</b>					



**Sada hodnoticích kritérií pro prioritní osu 2 OP Praha, specifický cíl 2.1 Energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů energie, energeticky efektivních zařízení a inteligentních systémů řízení, podporovanou aktivitu 2.1.3 - Realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie**

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá projekt v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou nebo dostatečně podložena statistickými daty. Realizací projektu dojde k prokazatelné úspoře energie a rovněž k instalaci inteligentních systémů prokazující celospolečenské přínosy. Realizací energeticky efektivních úsporných opatření projekt odráží potřeby obyvatelstva dané lokality a prokazuje celospolečenské přínosy, které jsou žadatelem jasně specifikovány.	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu pro danou oblast, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, statistickými daty. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos navržených energetických opatření, které jsou hlavním cílem realizace projektu.	<b>Kombinované</b>	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je popsána, ale není prokazatelně doložena (nebo pouze částečně) zpracovanou analýzou nebo není dostatečně podložena statistickými údaji. Realizací projektu dojde k úspoře energie. Realizací energeticky efektivních úsporných opatření projekt odráží potřeby obyvatelstva dané lokality, které nejsou zcela specifikovány.	5 bodů				
	Zpracovanou analýzou (doloženými statistickými daty) není prokazatelně doložena potřeba realizace projektu. Projekt realizací energetických úsporných opatření neprokazuje celospolečenské přínosy. Projekt nepřináší prokazatelné energetické úspory nebo nejsou tyto úspory efektivní.	0 bodů				



ÚČELNOST						
2. Finanční náročnost na energeticky vztahnou plochu zrenovovaných budov	Celkové způsobilé investiční náklady na m <sup>2</sup> vztahné plochy budovy jsou do 5 tis. Kč	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti, Energetický audit/Energetický posudek</b>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Celkové způsobilé investiční náklady na m <sup>2</sup> vztahné plochy budovy jsou v rozmezí od 5 tis. Kč (včetně) do 7,5 tis. Kč	7 bodů				
	Celkové způsobilé investiční náklady na m <sup>2</sup> vztahné plochy budovy jsou v rozmezí od 7,5 tis. Kč (včetně) do 10 tis. Kč	5 bodů				
	Celkové způsobilé investiční náklady na m <sup>2</sup> vztahné plochy budovy jsou nad 10 tis. Kč	0 bodů				
3. Úspora spotřeby primární energie ve veřejných budovách	Výše úspor primární energie o více než 45 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření spotřeby před realizací projektu a po něm)	20 bodů	<b>Max. 20 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti, Energetický audit/Energetický posudek/PENB</b>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Výše úspor primární energie od 35 do 44,99 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření spotřeby před realizací projektu a po něm)	15 bodů				
	Výše úspor primární energie od 20 (včetně) do 34,99 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření spotřeby před realizací projektu a po něm)	10 bodů				
	Výše úspor primární energie o méně než 20 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření spotřeby před realizací projektu a po něm)	0 bodů				
4. Doplnkové hodnocení SBtoolCZ	Skóre 7 - 10	5 bodů	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Certifikát kvality budov SBtoolCZ</b>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Skóre 5 – 6,99	4 body				
	Skóre 2 až 4,99	2 body				
	Skóre 1,99 a méně	0 bodů				
				<i>Multikriteriální hodnocení založené na dvou pilířích udržitelnosti dle metodiky SBtoolCZ (dvě skupiny kritérií):</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sociální kritéria (70% váha)</li> <li>- kritéria ekonomika a management (30% váha)</li> </ul>		



5. Energetický management	Zavedení energetického managementu vč. dálkového a automatického monitoringu spotřeb všech medií a energií	6 bodů	Max. 6 bodů	<b>Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace</b>  Žadatel uvede v samostatné příloze studie proveditelnosti technické řešení provedení energetického managementu a zároveň návrh manuálu pro uživatele.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Zavedení energetického managementu vč. dálkového a automatického monitoringu spotřeb podstatných medií a energií	3 body				
	Nezavedení energetického managementu vč. dálkového a automatického monitoringu spotřeb podstatných medií a energií	0 bodů				
6. Bonifikace za OZE pro vlastní spotřebu	Nad 25 %	3 body	Max. 3 body	<b>Výpočet – Data z Energetického auditu/Energetického posudku</b>  Podíl obnovitelné energie na spotřebě celkové primární energie po provedení opatření	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	15 – 24,99 %	2 body				
	5 – 14,99 %	1 bod				
	0 – 4,99 %	0 bodů				
<b>EFEKTIVNOST</b>						
7. Rozpočet projektu	Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Položky rozpočtu jsou odůvodněné v podrobném komentáři. Výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje způsobilé i nezpůsobilé výdaje.	4 body	Max. 4 body	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole SP</b>  Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Náklady jsou účelné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2 body				
	Rozpočet projektu neobsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje	0 bodů				



8. Efektivnost projektu	<p>Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.</p>	9 bodů	Max. 9 bodů	<b>CBA, studie proveditelnosti</b>  <i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska.</i> <i>Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	<p>Z projektu vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznost. Žadatel zohlednil klíčové faktory vstupující do finanční analýzy a socioekonomické analýzy, dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené, a odpovídají charakteru a velikosti projektu.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	6 bodů				



	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy (či nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy) nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je přesto ještě přijatelná. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3 body				
	<p>Projekt neprokazuje efektivní vynaložení prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivnosti projektu není dostatečná a/či přínosy realizace projektu nebyly prokázány. Žadatel neokomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0 bodů				
9. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.	1	Max. 1 bod	<b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů	Kombinovaně	Hodnotitel specifických požadavků



	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0		<i>vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).</i>		B
<b>HOSPODÁRNOST</b>						
10. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým	5 bodů	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Rozpočet projektu</b>  <i>Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým.</i>  <i>Pozn. ŘO OP PPR: V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i>	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením	2 body				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není odůvodněna	0 bodů				
<b>PROVEDITELNOST</b>						



11. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění</b>  Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zdali dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty.	1 bod				
	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty.	0 bodů				
12. Komplexnost a provázanost navržených opatření	Projekt je komplexní, všechny podstatné části projektu jsou vzájemně provázány, zejména hlavní cíle, účel projektu a výstupy projektu včetně jeho aktivit.	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b>  Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt není komplexní, provázanost podstatných částí projektu, zejména hlavních cílů, účelu projektu, výstupů projektu včetně jeho aktivit vykazuje vnitřní rozpory.	0 bodů				
13. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno.	8 bodů	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b>  Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel jasně popsal technologické řešení, zvolené technologické řešení je vhodné pro daný typ projektu	4 body				





	avšak chybí variantní řešení nebo není žadatelem dostatečně popsáno					
	Existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technologického řešení, nebo toto žadatel nijak neprokázal	0 bodů				
14. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	2 body	Max. 2 body	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b>  <i>Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.</i>	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0 bodů				
15. Zajištění udržitelnosti projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu	8 bodů	Max. 8 bodů	<b>Studie proveditelnosti</b>  <i>Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční. Žadatel popíše, jakým způsobem bude projekt financován po celé sledované období udržitelnosti (žadatel doloží zdroje financování). Žadatel prokáže odolnost projektu proti vlivům změny klimatu a přírodních katastrof, jako je zvýšené riziko povodní, such, vln horka, lesních požárů a extrémních výkyvů počasí.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu zcela neprokázal nebo provozní výdaje projektu nejsou zcela reálné a ufinancovatelné.	4 body				
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu. Žadatel neprokázal odolnost vůči vlivům změny klimatu a přírodních katastrof.	0 bodů				



16. Finanční a ekonomická rizika projektu	<p>Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	2 body	Max. 2 body	<b>Studie proveditelnosti</b>  <i>Pozornost se soustředí na popis rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika ekonomická, finanční a provozní a příp. další relevantní rizika (např. podnikatelská, tržní, logistická, marketingová, apod.)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	<p>Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	1 bod				
	<p>Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.</p>	0 bodů				
17. Ostatní rizika projektu	<p>Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	2 body	Max. 2 body	<b>Studie proveditelnosti</b>  <i>Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika technická a technologická, projektová, časová, organizační a</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A



			<i>legislativní a příp. další relevantní rizika (informační, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní, politická, apod.)</i>		
	Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	1 bod			
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů			
<b>Součet bodů celkem = 100 bodů</b>					



**Sada hodnoticích kritérií pro prioritní osu 2 OP Praha, specifický cíl 2.2 Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy, podporovanou aktivitu 2.2.1 Realizace záchytných parkovišť systému P+R u stanic a zastávek drážní dopravy**

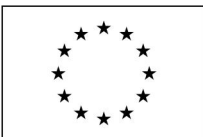
Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá projekt v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou nebo dostatečně podložena statistickými daty. Projekt odráží potřeby obyvatelstva dané lokality/ prokazuje celospolečenské přínosy, které jsou jasně specifikovány. Realizace opatření záchytných parkovišť systému P+R prokazatelně směřuje ke zvyšování užívání městské veřejné dopravy na úkor vnější automobilové dopravy na území města a současně ke snižování produkce hluku.	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu pro danou oblast, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, statistickými daty. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je popsána, ale není prokazatelně doložena (nebo pouze částečně) zpracovanou analýzou nebo není dostatečně podložena statistickými údaji. Realizace opatření záchytných parkovišť systému P+R směřuje ke zvyšování užívání městské veřejné dopravy na úkor vnější automobilové dopravy na území města a současně ke snižování produkce hluku.	5 bodů				
	Zpracovanou analýzou (doloženými statistickými daty) není prokazatelně doložena potřeba realizace opatření záchytných parkovišť systému P+R.. Projekt dostatečně nereflektuje potřeby obyvatelstva v dané lokalitě nebo snižování objemu vnější automobilové dopravy na území města a snižování produkce hluku nebude realizací projektu dosaženo.	0 bodů				



2. Soulad projektu s aktuální „celoměstskou koncepcí nových lokalit P+R“	Projekt je v souladu s aktuální „celoměstskou koncepcí nových lokalit P+R“	2 body	Max. 2 body	<b>Studie proveditelnosti</b> V rámci příslušné kapitoly SP žadatel dokládá soulad projektu s aktuální celoměstskou koncepcí nových lokalit P+R (dle kapitoly 1.1.1 Programového dokumentu OP PPR)	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt není v souladu s aktuální „Celoměstskou koncepcí nových lokalit P+R“	0 bodů				
<b>ÚČELNOST</b>						
3. Počet vytvořených parkovacích míst	Počet vytvořených parkovacích míst je 250 a více	15 bodů	Max. 15 bodů	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Jedná se o míru naplnění indikátoru PO2 „7 40 01 - Počet vytvořených parkovacích míst“ DI: Počet nových nebo technicky zhodnocených parkovacích míst v rámci projektů zaměřených na vytváření nových nebo technicky zhodnocených parkovacích domů a parkovišť všech typů. Veřejné parkoviště je stavebně a provozně vymezená plocha místní nebo účelové komunikace anebo samostatná místní nebo účelová komunikace určená ke stání silničního motorového vozidla.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Počet vytvořených parkovacích míst je 125 (včetně) až 249	10 bodů				
	Počet parkovacích míst je 30 (včetně) až 124	5 bodů				
	Projekt nevytvoří žádná parkovací místa, nebo vytvoří méně než 30 parkovacích míst	0 bodů				
4. Počet vozidel parkujících na novém parkovišti P+R za rok	Počet vozidel za rok 70 000 a více	15 bodů	Max. 15 bodů	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Jedná se o míru naplnění indikátoru PO 2 „Počet vozidel parkujících na P+R v rámci podpořeného projektu“ DI: Počet vozidel, která zaparkují na záchytném parkovišti P+R, které je sledováno v rámci realizace projektu za	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Počet vozidel za rok 35 000 (včetně) až 70 000 (mimo)	10 bodů				
	Počet vozidel za rok 8 000 (včetně) až 35 000 (mimo)	5 bodů				



	Počet vozidel za rok menší než 8 000	0 bodů		<p>rok. Jedná se o počty vozidel, které v daném roce využily P+R.</p> <p>Počet vozidel parkujících na novém parkovišti P+R bude prokazován pomocí v Praze na P+R běžně instalovaného robotického systému, ze kterého lze stahovat mimo jiné i data o počtu vozidel.</p> <p>Pozn. ŘO: Kritérium bude hodnoceno na základě stanovené celkové hodnoty indikátoru pro pětiletou udržitelnost projektu, ke které se žadatel realizací projektu zaváže a naplní do konce udržitelnosti projektu.</p>		
5. Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy (ks)	Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 2 a více	6 bodů	<b>Max. 6 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Jedná se o míru naplnění indikátoru PO 2 „7 04 01 – Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy“ DI: Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení / systémů / služeb (např. zabezpečovací, řídicí, odbavovací nebo informační) městské, příměstské a veřejné hromadné dopravy.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 1	3 body				
	Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 0	0 bodů				
6. Plusové kritérium- Vytvořená parkovací místa pro jízdní kola	V rámci projektu realizace záchytného parkoviště P+R vzniknou parkovací místa pro jízdní kola	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Jedná se o zařízení určená k parkování (krátkodobému, střednědobému a dlouhodobému) - např. Bike & Ride. Měrnou jednotkou jsou jednotlivá parkovací místa zajištěná např. formou stojanů.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt realizace záchytného parkoviště P+R neřeší parkovací místa pro jízdní kola	0 bodů				



7. Plusové kritérium - Vytvořená parkovací místa vybavená pro dobíjení elektromobilů	V rámci projektu realizace záchytného parkoviště P+R vzniknou parkovací místa vybavená pro dobíjení elektromobilů	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Jedná se o nová parkovací místa vybavená pro dobíjení elektromobilů použitelná pro běžný unifikovaný typ zástrček.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt realizace záchytného parkoviště P+R neřeší parkovací místa vybavená pro dobíjení elektromobilů	0 bodů				
8. Plusové kritérium - Bezbariérový přístup nový (případně upravený) od parkoviště P+R k návazné drážní dopravě	V rámci projektu realizace záchytných parkovišť P+R vznikne nový (případně upravený) bezbariérový přístup od parkoviště P+R k návazné drážní dopravě	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Jedná se o nový (případně upravený) pěší přístup od realizovaného parkoviště P+R k návazné drážní dopravě (tj. ke vstupu do stanice metra, ke vstupu do železniční stanice, k železniční nebo tramvajové zastávce).	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt realizace záchytných parkovišť P+R neřeší bezbariérový přístup	0 bodů				
<b>EFEKTIVNOST</b>						
9. Rozpočet projektu	Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Položky rozpočtu jsou odůvodněné v podrobném komentáři. Výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje způsobilé i nezpůsobilé výdaje.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole SP</b> Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Náklady jsou účelné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2 body				
	Rozpočet projektu neobsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje	0 bodů				



10. Efektivnost projektu	<p>Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.</p>	9 bodů	<b>Max. 9 bodů</b>	<b>CBA, resp. studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> <i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska.</i> <i>Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>	Hodnotitel specifických požadavků B
	<p>Z projektu vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznost. Žadatel zohlednil klíčové faktory vstupující do finanční analýzy a socioekonomické analýzy, dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené, a odpovídají charakteru a velikosti projektu.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	6 bodů			





<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy (či nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy) nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je přesto ještě přijatelná.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3 body
<p>Projekt neprokazuje efektivní vynaložení prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivnosti projektu není dostatečná a/či přínosy realizace projektu nebyly prokázány. Žadatel neokomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0 bodů



11. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.	1	Max. 1 bod	<b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0				
<b>HOSPODÁRNOST</b>						
12. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým	5 bodů	Max. 5 bodů	<b>Rozpočet projektu</b> Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým.  Pozn. ŘO OP PPR: V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením	2 body				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není odůvodněna	0 bodů				
<b>PROVEDITELNOST</b>						



13. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena minimálně 3 referenčními projekty.	2 body	Max. 2 body	<b>studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů je hodnoceno, zda-li dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty.	1 bod				
	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty.	0 bodů				
14. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno.	8 bodů	Max. 8 bodů	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr/projektový záměr. Předložená dokumentace splňuje základní požadavky vzhledem k charakteru záměru (stavba - projektová dokumentace, technická specifikace, studie, apod.).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel jasně popsal technologické řešení, zvolené technologické řešení je vhodné pro daný typ projektu avšak chybí variantní řešení nebo není žadatelem dostatečně popsáno	4 bodů				
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technologického řešení nebo technologické řešení není žadatelem jasně popsáno. Klíčové aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce. Chybí variantní řešení.	0 bodů				



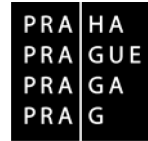
15. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0 bodů				
16. Zajištění udržitelnosti projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu	8 bodů	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti</b> Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční. Žadatel popíše, jakým způsobem bude projekt financován po celé sledované období udržitelnosti (žadatel doloží zdroje financování).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu zcela neprokázal nebo provozní výdaje projektu nejsou zcela reálné a ufinancovatelné.	4 body				
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu	0 bodů				
17. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Studie proveditelnosti</b> Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika ekonomická, finanční a provozní a příp. další relevantní rizika (např. podnikatelská, tržní, logistická, marketingová, apod.)	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního	1 bod				



	<p>dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>				
	<p>Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.</p>	0 bodů			
18. Ostatní rizika projektu	<p>Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	2 body	Max. 2 body	<b>Studie proveditelnosti</b> <i>Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika technická a technologická, projektová, časová, organizační a legislativní a příp. další relevantní rizika (informační, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní, politická, apod.)</i>	Kombinované <i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	<p>Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	1 bod			



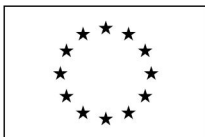
EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Praha – pól růstu ČR



Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhoval adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------

--	--	--	--	--	--	--

**Součet bodů celkem = 100 bodů**



## Sada hodnoticích kritérií pro prioritní osu 2 OP Praha, specifický cíl 2.2 Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy, podporovanou aktivitu 2.2.2 Opatření pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud projekt získá v kombinovaném kritériu 0 bodů, je ze schvalovacího procesu vyloučen. Podmínka 0 bodů se nevztahuje na kritéria č. 3 – 6., kde je stanovena minimální bodová hranice 7 bodů pro splnění těchto kritérií.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou nebo dostatečně podložena statistickými daty. Projekt odráží potřeby obyvatelstva dané lokality a prokazuje celospolečenské přínosy, které jsou jasně specifikovány. Realizace preferenčních opatření prokazatelně přináší úsporu času, úsporu elektrické energie nebo nafty, díky kterým bude zajištěn plynulejší a rychlejší provoz povrchové veřejné dopravy.	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b>  <i>Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu pro danou oblast, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, statistickými daty. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází.</i>	<b>Kombinované</b>	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	Potřeba realizace projektu je popsána, ale není prokazatelně doložena (nebo pouze částečně) zpracovanou analýzou nebo není dostatečně podložena statistickými údaji. Realizace preferenčních opatření přináší úsporu času, úsporu elektrické energie nebo nafty, díky kterým bude zajištěn plynulejší a rychlejší provoz povrchové veřejné dopravy.	5 bodů				
	Zpracovanou analýzou (doloženými statistickými daty) není prokazatelně doložena potřeba realizace preferenčních opatření. Projekt dostatečně nereflektuje potřeby obyvatelstva v dané lokalitě nebo preferenční opatření nepřináší úsporu času, úsporu elektrické energie nebo nafty.	0 bodů				
2. Soulad projektu s aktuálním	Projekt je v souladu s aktuálním celoměstským Projektem preference	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>studie proveditelnosti</b>	<b>Kombinované</b>	<i>Hodnotitel specifických</i>



„celoměstským Projektem preference“	Projekt není v souladu s aktuálním celoměstským Projektem preference	0 bodů		V rámci příslušné kapitoly SP žadatel dokládá soulad projektu s aktuálním celoměstským Projektem preference		požadavků A
<b>ÚČELNOST</b>						
3. Hodnota úspory času ve veřejné dopravě (Min.)	Zkrácení přepravního času na zlepšeném úseku o 4 min. a více	15 bodů	<b>Max. 15 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Jedná se o míru naplnění indikátoru PO2 „7 54 10 – „Hodnota úspory času ve veřejné dopravě“ DI: Zkrácení přepravního času na novém nebo zlepšeném úseku v systému veřejné dopravy - jde o rozdíl přepravního času po realizaci nového nebo zlepšeného úseku (tj. cílovou hodnotou indikátoru) a přepravního času před realizací (tj. výchozí hodnotou indikátoru), přičemž za zlepšený úsek se považuje i úsek s realizovanými opatřeními pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu.	<b>Kombinované</b>  Projekt musí získat v součtu všech specifických kritérií č. 3 – 6. alespoň 7 bodů, jinak bude z dalšího procesu schvalování vyřazen.	Hodnotitel specifických požadavků A
Zkrácení přepravního času na zlepšeném úseku o 2 min. (včetně) až 4 min. (mimo).	10 bodů					
Zkrácení přepravního času na zlepšeném úseku o 0,5 min. (včetně) až 2 min. (mimo).	5 bodů					
Realizací projektu nedojde ke zkrácení přepravního času na zlepšeném úseku, nebo dojde ke zkrácení o méně než 0,5 min.	0 bodů					
4. Úspora nafty v provozu městské autobusové dopravy (litr/rok)	5000 litrů/rok a více	15 bodů	<b>Max. 15 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Jedná se o míru naplnění indikátoru PO2 „7 54 20 – „Úspora nafty v provozu městské autobusové dopravy“  DI: Úspora nafty v provozu městské autobusové dopravy v rámci míst s podporou pref. opatření.		
2 500 litrů/rok (včetně) až 4 999 litrů/rok	10 bodů					
200 litrů/rok (včetně) až 2 499 litrů/rok	5 bodů					
Realizací projektu nedojde k úspoře nafty, nebo k úspoře menší než 200 litrů/rok	0 bodů					
	0,6 km a více	9 bodů	<b>Max. 9</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b>		





5. Délka nových podélných dělicích preferenčních opatření (km)	0,3 km (včetně) až 0,6 km (mimo)	6 body	<b>bodů</b>	<p><i>Jedná se o míru naplnění indikátoru PO „7 49 01 – Délka nových podélných dělicích preferenčních opatření“</i></p> <p><i>DI: Předmětem je instalace nových podélných dělicích prvků (prahů) zabraňujících ovlivňování provozu tramvají jinými druhy uliční dopravy. Započítává se skutečná délka prahů, tj. např. při oboustranné instalaci prahů lze započítat délku prahů na obou stranách. Zahrnuta i délka samostatných vyhrazených jízdních pruhů pro autobusy a délku zastávek tramvají upravených k rychlejšímu a bezpečnějšímu nástupu a výstupu (tzv. vídeňské zastávky, zastávkové mysy, časové ostrůvky apod.), což navrhujeme promítnout do definice indikátoru</i></p>		
	0,05 km (včetně) až 0,3 km (mimo)	3 body				
	Projekt nevytvoří žádné nové podélné dělicí preferenční opatření, nebo jej vytvoří v délce kratší než 0,05 km	0 bodů				
6. Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy (ks)	Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 2 a více	6 bodů	<b>Max. 6 bodů</b>	<p><b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b></p> <p><i>Jedná se o míru naplnění indikátoru PO 2 „7 04 01 – Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy“</i></p> <p><i>DI: Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení / systémů / služeb (např. zabezpečovací, řídicí, odbavovací nebo informační) městské, příměstské a veřejné hromadné dopravy.</i></p>		
	Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 1	4 body				
	Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 0	0 bodů				
<b>EFEKTIVNOST</b>						
7. Rozpočet projektu	Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Položky rozpočtu jsou odůvodněné v podrobném komentáři. Výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje způsobilé i nezpůsobilé výdaje.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<p><b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole studie proveditelnosti</b></p> <p><i>Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.</i></p>	<b>Kombinované</b>	<i>Hodnotitel specifických požadavků B</i>



	<p>Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Náklady jsou účelné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.</p>	2 body				
	<p>Rozpočet projektu neobsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje</p>	0 bodů				
8. Efektivnost projektu	<p>Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivnosti výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.</p>	9 bodů	<b>Max. 9 bodů</b>	<p><b><i>CBA, resp. studie proveditelnosti, žádost o podporu</i></b></p> <p><i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska.</i></p> <p><i>Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i></p>	<b>Kombinované</b>	<p><i>Hodnotitel specifických požadavků B</i></p>



<p>Z projektu vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznost. Žadatel zohlednil klíčové faktory vstupující do finanční analýzy a socioekonomické analýzy, dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené, a odpovídají charakteru a velikosti projektu.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	6 bodů
<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy (či nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy) nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je přesto ještě přijatelná.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3 body



	Projekt neprokazuje efektivní vynaložení prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivity projektu není dostatečná a/či přínosy realizace projektu nebyly prokázány. Žadatel nekomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.	0 bodů				
9. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.	1	Max. 1 bod	<b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0				

**HOSPODÁRNOST**

10. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým	5 bodů	Max. 5 bodů	<b>Rozpočet projektu</b> Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků B
----------------------------------	------------------------------------------------------	--------	-------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------	-------------------------------------



	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením	2 body		Pozn. ŘO OP PPR: V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.		
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není odůvodněna	0 bodů				
<b>PROVEDITELNOST</b>						
11. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena minimálně 3 referenčními projekty.	2 body	Max. 2 body	<b>studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění</b> Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů je hodnoceno, zda-li dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty.	1 bod				
	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty.	0 bodů				
12. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno.	8 bodů	Max. 8 bodů	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie.		Hodnotitel specifických požadavků A



	Žadatel jasně popsal technologické řešení, zvolené technologické řešení je vhodné pro daný typ projektu avšak chybí variantní řešení nebo není žadatelem dostatečně popsáno	4 body		Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr/projektový záměr. Předložená dokumentace splňuje základní požadavky vzhledem k charakteru záměru (stavba - projektová dokumentace, technická specifikace, studie, apod.).	Kombinované
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technologického řešení nebo technologické řešení není žadatelem jasně popsáno. Klíčové aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce. Chybí variantní řešení.	0 bodů			
13. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	2 body	Max. 2 body	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnoticí
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0 bodů			
14. Zajištění udržitelnosti projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu	8 bodů	Max. 8 bodů	<b>Studie proveditelnosti</b> Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční. Žadatel popíše, jakým způsobem bude projekt financován po celé sledované období udržitelnosti (žadatel doloží zdroje financování).	Kombinované
	Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu zcela neprokázal nebo provozní výdaje projektu nejsou zcela reálné a ufinancovatelné.	4 body			
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu	0 bodů			



15. Finanční a ekonomická rizika projektu	<p>Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	2 body	Max. 2 body	<b>Studie proveditelnosti</b> <i>Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika ekonomická, finanční a provozní a příp. další relevantní rizika (např. podnikatelská, tržní, logistická, marketingová, apod.)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	<p>Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu</p>	1 bod				
	<p>Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.</p>	0 bodů				
16. Ostatní rizika projektu	<p>Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	2 body	Max. 2 body	<b>Studie proveditelnosti</b> <i>Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika technická a technologická, projektová, časová, organizační a legislativní a příp. další relevantní rizika (informační, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní, politická, apod.)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	<p>Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a</p>	1 bod				



	uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhł adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů			
<b>Součet bodů celkem = 100 bodů</b>					





**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá žádost o podporu v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt z procesu hodnocení vyloučen.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Zdůvodnění potřebnosti projektu	<p>Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě objektivních dat. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Žadatel na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a specifikovaných přínosů pro cílové skupiny konkretizuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Projekt navazuje na strategické dokumenty v oblasti sociálního začleňování na úrovni ČR či hl. m. Prahy / MČ. Projekt přináší inovativní řešení v přístupu k uspokojování potřeb cílových skupin (oproti ostatním poskytovatelům obdobných služeb), inovativnost je v projektu dobře zdůvodněna a má potenciál v porovnání s podobnými poskytovateli služeb efektivněji podporovat sociální integraci cílových skupin.</p> <p>Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat a/nebo na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby</p>	10	Max. 10 bodů	<i>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</i> Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Hodnotitel by se měl taktéž zaměřit na to, zda je projekt inovativní či pilotní, zda přináší „nové myšlenky“ apod. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, poptávkou po službách, statistickými daty, a to včetně analýzy dostupnosti podobných služeb v lokalitě pro cílovou/é skupinu/y. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos všech sociálních služeb a služeb podporujících sociální integraci, které žadatel plánuje zajistit, a to s ohledem na již poskytované služby v dané lokalitě. Zároveň je hodnoceno, zda jsou služby pro cílovou skupinu dostupné.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
		7				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

<p>cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.</p>					
<p>Potřeba realizace projektu není doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Analýza identifikovaných potřeb cílové skupiny a/nebo vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.</p>	3				
<p>Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Žadatel dále nespécifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových / navýšování kapacit služeb či vytváření zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin. Z poskytnutých údajů v žádosti a studii proveditelnosti není zřejmé, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. A/nebo projekt není v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.</p>	0				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

2. Vymezení cílové skupiny a její zapojení	Cílová skupina je detailně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny musí vycházet z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Stejně tak musí být z žádosti zřejmá zkušenost s prací s cílovou skupinou.	10	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu, a to jak po stránce potřeb, tak po stránce počtu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn., zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů, současné i plánované práce s uživateli) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele (nebo jeho partnerů a dalších zapojených subjektů). Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak selepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu. Hodnocení je zaměřeno i na konkrétní využití pořízovaného majetku (objekt, vybavení) cílovou skupinou při	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Cílová skupina je částečně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny vychází z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je částečně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Zkušenost s prací s cílovou skupinou je zřejmá.	7				
	Cílová skupina je vymezena (i kvantitativně), ale není jednoznačné, zda projekt vhodně reaguje na její potřeby (jak žadatel dospěl k plánovaným službám). Zapojení cílové skupiny je popsáno. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	3				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

	Cílová skupina a její potřeby nejsou dostatečně vymezeny, vč. jejích charakteristik na základě podložených údajů (buď z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality). Není popsán dopad realizace projektu na cílovou skupinu. Dále nejsou odůvodněny všechny plánované služby a vytvořené kapacity s ohledem na velikost zapojené cílové skupiny v projektu. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	0		<i>poskytování dané služby nebo činnosti. Jedná se například o velikost prostor (zejména u ambulantních služeb dostatečné a zároveň nenadhodnocené k počtu uživatelů a personálu v jeden okamžik), nebo o vhodnost pořizovaného vybavení a možnost jeho využití danou cílovou skupinou. Bodové hodnocení je dále přiděleno s ohledem na dopad výstupů projektu na situaci cílové skupiny v kontextu sociálního začleňování.</i>		
<b>ÚČELNOST</b>						
3. Míra využívání / obsazenosti podpořené služby v době udržitelnosti projektu	V době udržitelnosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z více než 70%.	20	<b>Max. 20 bodů</b>	<b>Žádost o podporu zvolený stejnojmenný interní indikátor výsledku (MI 5 55 01)</b>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	V době udržitelnosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z více jak 60% a max. 70% vč.	10				
	V době udržitelnosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z min. 50% a max. 60% vč.	5				
	V době udržitelnosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z méně než 50%. Anebo není zřejmé, do jaké míry bude v době udržitelnosti využívána / obsazena kapacita podpořené služby osobami v nepříznivé sociální situaci.	0				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

4. Provázanost projektu	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.). Logický rámec projektu je vypracován správně a relevantně k projektu.	5	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Popis projektu je částečně vnitřně provázaný, v některých částech projektu byly nalezeny rozpory. V logickém rámci projektu nejsou některé části logicky či jasně provázány.	3				
	Popis projektu není vnitřně provázaný a mezi jednotlivými částmi byly nalezeny zjevné a zásadní rozpory. V logickém rámci jsou zásadní rozpory či není vypracován relevantně k projektu.	0				
<b>EFEKTIVNOST</b>						
5. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu; žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	6	<b>Max. 6 bodů</b>	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti</b> Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu. Žadatel však neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	3				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

6. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3	Max. 3 body	<b>Přílohy studie proveditelnosti (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví)</b> <i>Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence &lt;1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2				
	Dostatečné finanční zdraví.	1				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0				
7. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	9	Max. 9 bodů	<b>CBA, studie proveditelnosti</b> <i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	<p>6</p>					
<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	<p>3</p>					



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.	0				
8. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.	1	<b>Max. 1 bod</b>	<b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0				
<b>HOSPODÁRNOST</b>						
9. Hospodárnost výdajů projektu	Výdajev rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Rozpočet projektu</b> Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její	Hodnotitel	specifických
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým	3				





**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

	(převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.			<i>přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i>		požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0				
<b>PROVEDITELNOST</b>						
10. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a s prací s cílovou skupinou. Jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	5	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, zejména tabulka „Personální zajištění“, žádost o podporu</b> Žadatel má vytvořen realizační tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost realizačního týmu. Při posuzování	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a s prací s cílovou skupinou.	3				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

	<p>Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a/či s prací s cílovou skupinou.</p>	0	<p><i>schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt se hodnotí především: odborná zkušenost (znalost investičních akcí) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu). Dále se hodnotí kvalifikace a profesní zkušenosti (tj. odbornost) členů realizačního týmu ve vztahu k jejich funkci a odpovědnosti v rámci týmu (vč. zkušeností s prací s cílovou skupinou). V případě, že bude realizační tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zda dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.</i></p>		
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

11. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. <u>Variantské řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.</u>	8	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantské řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantské řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	5				
	Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.	2				
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.	0				
12. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	3	<b>Max. 3 body</b>	<b>Žádost, studie proveditelnosti</b> Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0				
13. Udržitelnost projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	8	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti</b> Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0		<i>po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.</i>		
14. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> <i>Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
15. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity**

	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl a dekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
<b>SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY</b>						
16. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, projekt přispívá k sociální integraci v regionu.	1	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> <i>Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0				
17. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0				
<b>Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů</b>						



### Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá žádost o podporu v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt z procesu hodnocení vyloučen.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Zdůvodnění potřeby projektu	<p>Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě objektivních dat. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Žadatel na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a specifikovaných přínosů pro cílové skupiny konkretizuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Projekt navazuje na strategické dokumenty v oblasti sociálního začleňování na úrovni ČR či hl. m. Prahy / MČ. Projekt přináší inovativní řešení v přístupu k uspokojování potřeb cílových skupin (oproti ostatním poskytovatelům obdobných služeb), inovativnost je v projektu dobře zdůvodněna a má potenciál v porovnání s podobnými poskytovateli služeb efektivněji podporovat sociální integraci cílových skupin.</p>	10	<b>Max. 10 bodů</b>	<p><b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Hodnotitel by se měl taktéž zaměřit na to, zda je projekt inovativní či pilotní, zda přináší „nové myšlenky“ apod. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, poptávkou po službách, statistickými daty, a to včetně analýzy dostupnosti podobných služeb v lokalitě pro cílovou/é skupinu/y. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos všech sociálních služeb a služeb podporujících sociální integraci, které žadatel plánuje zajistit, a to s ohledem na již poskytované služby v dané lokalitě. Zároveň je hodnoceno, zda jsou služby pro cílovou skupinu dostupné.</p>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	<p>Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat a/nebo na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření</p>	7				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

	spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.				
	Potřeba realizace projektu není doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Analýza identifikovaných potřeb cílové skupiny a/nebo vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.	3			
	Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Žadatel dále nespécifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových / navýšování kapacit služeb či vytváření zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin. Z poskytnutých údajů v žádosti a studii proveditelnosti není zřejmé, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. A/nebo projekt není v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.	0			



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

2. Vymezení cílové skupiny a její zapojení	Cílová skupina je detailně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny musí vycházet z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Stejně tak musí být z žádosti zřejmá zkušenost s prací s cílovou skupinou.	10	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu, a to jak po stránce potřeb, tak po stránce počtu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn., zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů, současné i plánované práce s uživateli) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele (nebo jeho partnerů a dalších zapojených subjektů). Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak selepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu. Hodnocení je zaměřeno i na konkrétní využití pořízovaného majetku (objekt, vybavení) cílovou skupinou při poskytování dané služby nebo činnosti. Jedná se například o velikost prostor (zejména u ambulantních služeb dostatečné a zároveň nenadhodnocené k počtu uživatelů a personálu v jeden okamžik), nebo o vhodnost pořízovaného vybavení a možnost jeho využití danou cílovou skupinou. Bodové hodnocení je dále přiděleno s ohledem na dopad výstupů projektu na situaci cílové skupiny v kontextu sociálního začleňování.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Cílová skupina je částečně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny vychází z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je částečně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Zkušenost s prací s cílovou skupinou je zřejmá.	7				
	Cílová skupina je vymezena (i kvantitativně), ale není jednoznačné, zda projekt vhodně reaguje na její potřeby (jak žadatel dospěl k plánovaným službám). Zapojení cílové skupiny je popsáno. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	3				
	Cílová skupina a její potřeby nejsou dostatečně vymezeny, vč. jejich charakteristik na základě podložených údajů (buď z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality). Není popsán dopad realizace projektu na cílovou skupinu. Dále nejsou odůvodněny všechny plánované služby a vytvořené kapacity s ohledem na velikost zapojené cílové skupiny v projektu. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	0				





**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

ÚČELNOST							
3. Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y min. 10 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslání, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány.	20	Max. 20 bodů	<b>Žádost o podporu zvolený výsledkový indikátor pro specifický cíl 3.1 (MI 5 53 20)</b>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A	
	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y 7 – 9 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslání, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány.	15					
	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y 4 – 6 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslání, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány.	8					
	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y 1 – 3 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslání, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány.	5					
	Není zřejmé, zda vůbec bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v době udržitelnosti projektu obsazen/-y, příp. není zřejmé, kolika osobami v nepříznivé sociální situaci průměrně ročně bude/-ou obsazeny. Nebo systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a poslání, cíle a zásady poskytované služby nejsou popsány.	0					
4. Provázanost projektu	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.). Logický rámec projektu je vypracován	5	Max. 5 bodů	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A	



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

	správně a relevantně k projektu.			<i>zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).</i>		
	Popis projektu je částečně vnitřně provázaný, v některých částech projektu byly nalezeny rozpory. V logickém rámci projektu nejsou některé části logicky či jasně provázány.	3				
	Popis projektu není vnitřně provázaný a mezi jednotlivými částmi byly nalezeny zjevné a zásadní rozpory. V logickém rámci jsou zásadní rozpory či není vypracován relevantně k projektu.	0				
<b>EFEKTIVNOST</b>						
5. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu; žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	6	<b>Max. 6 bodů</b>	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti</b> <i>Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu. Žadatel však neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	3				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0				
6. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3	<b>Max. 3 body</b>	<b>Přílohy studie proveditelnosti (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví)</b> <i>Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence &lt;1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2				
	Dostatečné finanční zdraví.	1				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

				Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.		
7. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	9	<b>Max. 9 bodů</b>	<b>CBA, studie proveditelnosti</b> Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.	6				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3				
	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti i investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

8. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.	1	<b>Max. 1 bod</b>	<b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0				
<b>HOSPODÁRNOST</b>						
9. Hospodárnost výdajů projektu	Výdajev rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Rozpočet projektu</b> Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	3				
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1				
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0				
<b>PROVEDITELNOST</b>						



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

10. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a s prací s cílovou skupinou. Jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	5	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, zejména tabulka „Personální zajištění“, žádost o podporu</b> Žadatel má vytvořen realizační tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost realizačního týmu. Při posuzování schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt se hodnotí především: odborná zkušenost (znalost investičních akcí) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu). Dále se hodnotí kvalifikace a profesní zkušenosti (tj. odbornost) členů realizačního týmu ve vztahu k jejich funkci a odpovědnosti v rámci týmu (vč. zkušeností s prací s cílovou skupinou). V případě, že bude realizační tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zda dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a s prací s cílovou skupinou.	3				
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a/či s prací s cílovou skupinou.	0				
11. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.	8	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	5		<i>dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.</i>		A
	Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.	2				
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.	0				
12. Realita harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	3	<b>Max. 3 body</b>	<b>Žádost, studie proveditelnosti</b> Žadatel dokládá/vysvětluje realitu harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0				
13. Udržitelnost projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	8	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti</b> Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0				
14. Finanční a ekonomická	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně hodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního	2,5	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů	Kombinované	Hodnotitel specifických



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

rizika projektu	dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.			<i>úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.</i>		požadavků B	
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1					
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0					
15. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně hodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A	
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1					
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0					
<b>SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY</b>							
16. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, projekt přispívá k sociální integraci v regionu.	1	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> <i>Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A	
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0					





**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení**

17. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	<p>Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.</p> <p>Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.</p>	1	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
		0				
<b>Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů</b>						



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá žádost o podporu v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt z procesu hodnocení vyloučen (s výjimkou kritérií 3, 4 a 5); kritéria 3, 4 a 5 – pokud získá žádost o podporu méně než 20 %, tj. méně než 6 bodů v součtu za všechna tři kritéria, bude z procesu hodnocení vyloučena.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Zdůvodnění potřeby projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě objektivních dat. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Žadatel na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a specifikovaných přínosů pro cílové skupiny konkretizuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Projekt přináší inovativní řešení v přístupu k uspokojování potřeb cílových skupin (oproti ostatním poskytovatelům obdobných služeb), inovativnost je v projektu dobře zdůvodněna a má potenciál v porovnání s podobnými poskytovateli služeb efektivněji podporovat sociální integraci cílových skupin.	8	<b>Max. 8 bodů</b>	<i><b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b></i> Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Hodnotitel by se měl taktéž zaměřit na to, zda je projekt inovativní či pilotní, zda přináší „nové myšlenky“ apod. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, poptávkou po službách, statistickými daty, a to včetně analýzy dostupnosti podobných služeb v lokalitě pro cílovou/é skupinu/y. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos všech sociálních služeb a služeb podporujících sociální integraci, které žadatel plánuje zajistit, a to s ohledem na již poskytované služby v dané lokalitě. Zároveň je hodnoceno, zda jsou služby pro cílovou skupinu dostupné.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat a/nebo na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální	4				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

	integraci.					
	Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Žadatel dále nespécifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových / navýšování kapacit služeb či vytváření zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin. Z poskytnutých údajů v žádosti a studii proveditelnosti není zřejmé, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb.	0				
2. Vymezení cílové skupiny a její zapojení	Cílová skupina je detailně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny musí vycházet z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Žadatel v projektu taktéž detailně popsal zapojení cílové skupiny v provozní fázi projektu. Dále je popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Stejně tak musí být z žádosti zřejmá zkušenost s prací s cílovou skupinou.	8	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu, a to jak po stránce potřeb, tak po stránce počtu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn., zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů, současné i plánované práce s uživateli) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele (nebo jeho partnerů a dalších zapojených subjektů). Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Cílová skupina je vymezena (i kvantitativně), ale není jednoznačné, zda projekt vhodně reaguje na její potřeby (jak žadatel dospěl k plánovaným službám). Zapojení cílové skupiny je popsáno. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	4				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

	Cílová skupina a její potřeby nejsou dostatečně vymezeny, vč. jejích charakteristik na základě podložených údajů (buď z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality). Není popsán dopad realizace projektu na cílovou skupinu. Dále nejsou odůvodněny všechny plánované služby a vytvořené kapacity s ohledem na velikost zapojené cílové skupiny v projektu. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	0		<i>Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak selepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu. Hodnocení je zaměřeno i na konkrétní využití pořízovaného majetku (objekt, vybavení) cílovou skupinou při poskytování dané služby nebo činnosti. Jedná se například o velikost prostor (zejména u ambulantních služeb dostatečné a zároveň nenadhodnocené k počtu uživatelů a personálu v jeden okamžik), nebo o vhodnost pořízovaného vybavení a možnost jeho využití danou cílovou skupinou. Bodové hodnocení je dále přiděleno s ohledem na dopad výstupů projektu na situaci cílové skupiny v kontextu sociálního začleňování.</i>		
<b>ÚČELNOST</b>						
3. Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích - Počet nově vytvořených pracovních míst, přepočtený na plné úvazky	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti bude vytvořeno 5 a více pracovních míst přepočtených na plné úvazky.	10	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Zvolený výstupový indikátor pro specifický cíl 3.2 (MI CO08). Vytvořenými pracovními místy jsou místa vytvořená v rámci projektu v souladu se stanovenými pravidly.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti budou vytvořena 3 – 4 pracovní místa přepočtená na plné úvazky.	8				
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti bude vytvořeno 1 – 2 pracovní místa přepočtená na plný úvazek.	5				
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti bude vytvořen částečný (jednoznačně specifikovaný) pracovní úvazek.	3				
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti budou zachována všechna pracovní místa existující již před podporou z OP PPR, nová však vytvořena nebudou, ani částečný pracovní úvazek.	0				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

	Není zřejmé, zda budou vytvořena nová pracovní místa přepočtená na plný úvazek, částečný (specifikovaný) pracovní úvazek, nebo zda budou alespoň zachována všechna pracovní místa existující již před podporou z OP PPR.					
4. Kvalita zpracování podnikatelského plánu	Všechny části podnikatelského plánu jsou podrobně popsány a logicky provázány.	10	Max. 10 bodů	<i>Povinná příloha žádosti o podporu - podnikatelský plán (u projektů zaměřených na chráněná pracoviště je v případech, kdy není předložen podnikatelský plán, zdrojem informací studie proveditelnosti)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Některé části podnikatelského plánu (zejména marketingový plán, materiální, technické a personální zajištění) nejsou dostatečně podrobně popsány. Nebo jednotlivé části podnikatelského plánu nejsou logicky provázány.	8				
	Některé stěžejní části podnikatelského plánu nejsou dostatečně podrobně popsány (zejména popis a harmonogram podnikatelských aktivit; akční plán na dobu realizace projektu; analýza trhu a rizik; finanční plán po dobu realizace a udržitelnosti projektu) a/nebo logicky provázány.	5				
	Podnikatelský plán není dostatečně podrobně popsán a/nebo chybí logická provázanost jeho částí.	3				
	Popis jednotlivých částí podnikatelského plánu je nedostatečný a/či jednotlivé části nejsou logicky provázány.	0				
5. Proveditelnost podnikatelského plánu	Proveditelnost podnikatelského plánu je jednoznačná. Jednotlivé části podnikatelského plánu zahrnují adekvátní informace a aktivity. Charakteristika produktu je v souladu s analýzou trhu, konkurence. Materiální, technické a personální zajištění plně odpovídá realizaci podnikatelského plánu. Naplnění podnikatelského plánu v době udržitelnosti projektu je reálné.	10	Max. 10 bodů	<i>Povinná příloha žádosti o podporu - podnikatelský plán v kontextu s údaji uvedenými ve studii proveditelnosti, žádosti o podporu a další doprovodné dokumentaci (u projektů zaměřených na chráněná pracoviště je v případech, kdy není předložen podnikatelský plán, zdrojem informací studie proveditelnosti v kontextu s údaji uvedenými v žádosti o podporu a další doprovodné dokumentaci)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Proveditelnost podnikatelského plánu je zřejmá. Míra rozpracování jednotlivých částí podnikatelského plánu částečně podává adekvátní informace a aktivity. Materiální, technické a personální zajištění částečně odpovídá záměru podanému v podnikatelském plánu. Naplnění podnikatelského plánu v době udržitelnosti projektu je ještě reálné.	7				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

	Proveditelnost podnikatelského plánu není zcela zřejmá. Míra rozpracování jednotlivých částí podnikatelského plánu pouze částečně podává adekvátní informace a aktivity. Materiální, technické a personální zajištění neodpovídá záměru představenému v podnikatelském plánu. Jeho naplnění v době udržitelnosti projektu je pouze částečně reálné.	3				
	Podnikatelský plán nezahrnuje adekvátní kroky/aktivity pro jeho naplnění. Naplnění podnikatelského plánu v době udržitelnosti projektu není reálné.	0				
6. Provázanost projektu	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.). Logický rámec projektu je vypracován správně a relevantně k projektu.	4	<b>Max. 4 body</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Popis projektu je částečně vnitřně provázaný, v některých částech projektu byly nalezeny rozpory. V logickém rámci projektu nejsou některé části logicky či jasně provázány.	2				
	Popis projektu není vnitřně provázaný a mezi jednotlivými částmi byly nalezeny zjevné a zásadní rozpory. V logickém rámci jsou zásadní rozpory či není vypracován relevantně k projektu.	0				
<b>EFEKTIVNOST</b>						
7. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu; žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	4	<b>Max. 4 body</b>	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti</b> Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu. Žadatel však neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0				
8. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3	<b>Max. 3 body</b>	<b>Přílohy studie proveditelnosti (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví)</b> <i>Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence &lt;1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2				
	Dostatečné finanční zdraví.	1				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0				
9. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	9	<b>Max. 9 bodů</b>	<b>CBA, studie proveditelnosti</b> <i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	6					
<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3					





**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.	0				
10. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.	1	Max. 1 bod	<b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0				
<b>HOSPODÁRNOST</b>						
11. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5	Max. 5 bodů	<b>Rozpočet projektu</b> Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna	3				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

	navrženým řešením.					
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1				
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0				
				<i>obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i>		
<b>PROVEDITELNOST</b>						
12. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a s prací s cílovou skupinou. Jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	4	<b>Max. 4 body</b>	<b>Studie proveditelnosti, zejména tabulka „Personální zajištění“, žádost o podporu</b> Žadatel má vytvořen realizační tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost realizačního týmu. Při posuzování schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt se hodnotí především: odborná zkušenost (znalost investičních akcí) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu).	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a s prací s cílovou skupinou.	2				
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními	0				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

	projekty a/či s prací s cílovou skupinou.			<i>Dále se hodnotí kvalifikace a profesní zkušenosti (tj. odbornost) členů realizačního týmu ve vztahu k jejich funkci a odpovědnosti v rámci týmu (vč. zkušeností s prací s cílovou skupinou). V případě, že bude realizační tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zda dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.</i>		
13. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.	7	<b>Max. 7 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	5				
	Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.	2				
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.	0				
14. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	2	<b>Max. 2 body</b>	<b>Žádost, studie proveditelnosti</b> Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu	dn otí	Hodnotitel



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0		<i>vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.</i>		<i>specifických požadavků A</i>
15. Udržitelnost projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	8	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti</b> Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0				
16. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně hodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
17. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně hodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť**

	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1		<i>technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>		
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
<b>SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY</b>						
18. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, projekt přispívá k sociální integraci v regionu.	1	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> <i>Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0				
19. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0				
<b>Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů</b>						



## Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá projekt v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou nebo dostatečně podložena statistickými a empirickými daty. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových/navýšením kapacit, což žadatel dokládá demografickou studií/analýzou. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).	10 bodů	Max. 10 bodů	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, poptávkou po službách, statistickými daty a demografickou analýzou, a to včetně analýzy dostupnosti podobných služeb v lokalitě pro cílovou/-é skupinu-/y. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových/navýšením kapacit. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).	7 bodů				
	Potřeba realizace projektu není doložena na základě relevantních a podložených údajů. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na	3 body				



## Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol

	<p>identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových/navýšením kapacit. Analýza identifikovaných potřeb cílové skupiny vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).</p>					
	<p>Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Žadatel dále nespécifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových/navýšování kapacit) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin nebo projekt není v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).</p>	0 bodů				
<b>ÚČELNOST</b>						
2. Navýšení kapacity zařízení I	Budou vytvořeny 3 a více nových tříd nebo počet nově vytvořených míst je 30 a více.	20 bodů	<b>Max. 20 bodů</b>	<i><b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b></i> <i>Jedná se o míru naplnění indikátorů PO 4</i>	Kombinované	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	Budou vytvořeny 2 nové třídy nebo počet nově vytvořených míst je 20 až 29.	15 bodů				
	Bude vytvořena 1 nová třída nebo počet nově vytvořených míst je 10 až 19.	10 bodů				
	Počet nově vytvořených míst je 5 – 9.	5 bodů				
	Počet nově vytvořených míst je méně než 5.	0 bodů				
3. Navýšení kapacity zařízení II	Počet vytvořených míst pro děti ve věku 0-3 roky je 50 % a více z celkového počtu nově vytvořených míst nebo průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se snížil o 15% a více.	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<i><b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b></i> <i>Jedná se o míru naplnění indikátorů PO4</i>	Hodnotiči	<i>Hodnotitel specifických požadavků</i>



## Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol

	Počet vytvořených míst pro děti ve věku 0-3 roky je 30 % a více z celkového počtu nově vytvořených míst nebo průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se snížil o 10 – 14,99%.	7 bodů				A
	Počet vytvořených míst pro děti ve věku 0-3 roky je 15 % a více z celkového počtu nově vytvořených míst nebo průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se snížil o 5 – 9,99%.	3 body				
	Počet vytvořených míst pro děti ve věku 0-3 roky je méně než 15 % z celkového počtu nově vytvořených míst nebo průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se nesnížil/snížil o méně než 4,99%.	0 bodů				
<b>EFEKTIVNOST</b>						
4. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti</b> Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet komentář ve studii proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2 body				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0 bodů				
5. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Přílohy SP (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví)</b> Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2 body				





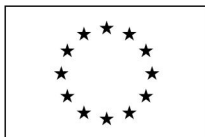
**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol**

	Dostatečné finanční zdraví.	1 bod		typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence <1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém formuláři pro hodnocení finančního zdraví.		
	Nedostatečné finanční zdraví.	0 bodů				
6. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	9 bodů	Max. 9 bodů	<b>CBA, studie proveditelnosti</b> Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.	6 bodů				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol**

	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3 body				
	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0 bodů				
7. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	<p>Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládán zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.</p>	1	Max. 1 bod	<p><b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový</p>	Kombinované	<p>Hodnotitel specifických požadavků B</p>



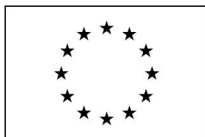
**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol**

	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0		<i>charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).</i>		
8. Komplementarity a benefity	Žadatel dokládá předložení přímo navazujícího projektu v IP 4.3 Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti.	2 body	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> Žadatel uvede registrační číslo přímo navazujícího projektu, provozovatelem zařízení nemusí být žadatel. U nově vytvořených pracovních míst se jedná o počet nově vytvořených pracovních míst přepočtených na plný úvazek.  Za splnění každé z dílčích podmínek přiřadí hodnotitel 0 nebo 2 body. V případě nově vytvořených pracovních míst 0 nebo 1 nebo 2 body.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Podpořené zařízení je umístěno v okrajové městské části sousedící se Středočeským krajem.	2 body				
	Každé nově vytvořené pracovní místo = 1 bod (Maximální počet dosažitelných bodů = 2 body).	2 body				
	Jedná se o zařízení s celodenním provozem vč. stravování, pokrývající dostatečně pracovní dobu rodičů (tj. 9 a více hodin).	2 body				
	Projekt zajistí fyzickou dostupnost a bezbariérovost vzdělávacího zařízení.	2 body				
<b>HOSPODÁRNOST</b>						
9. Hospodárnost	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5 bodů	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Rozpočet projektu</b> Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu	du ro	Hodnotitel specifických



## Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol

výdajů projektu	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	3 bodů		její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.	požadavků B
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1 bod			
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0 bodů			
<b>PROVEDITELNOST</b>					
10. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění</b> Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených, včetně	Hodnotící Hodnotitel specifických požadavků A



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol**

	<p>Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu nemají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast není podložena referenčními projekty.</p>	2 body		<p><i>odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů je hodnoceno, zda-li dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.</i></p>	
	<p>Žadatel nedoložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu nebo členové týmu nemají jasně vymezené kompetence bez ohledu na zkušenosti.</p>	0 bodů			
11. Technická proveditelnost	<p>Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.</p>	7 bodů	<p><b>Max. 7 bodů</b></p>	<p><b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.</p>	<p>Kombinované</p>
	<p>Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.</p>	5 bodů			
	<p>Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.</p>	2 body			
	<p>Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.</p>	0 bodů			
					<p>Hodnotitel specifických požadavků A</p>



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol**

12. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel dokládá reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, kolaudace) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0 bodů				
13. Udržitelnost	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	8 bodů	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti</b> Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat po dobu udržitelnosti (výstupy a výsledky projektu) a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0 bodů				
14. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5 bodu	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1 bod				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol**

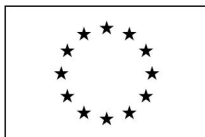
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsoby vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů				
15. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5 bodu	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<i><b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b></i> Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsoby vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1 bod				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsoby vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů				
<b>SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY</b>						
16. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, projekt přispívá k sociální integraci v regionu.	1 bod	<b>Max. 1 bod</b>	<i><b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b></i> Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0 bodů				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivity 4.1.1 – 4.1.3 Navýšení kapacity zařízení péče o děti a mateřských škol**

17. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1 bod	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b>  <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0 bodů				
<b>Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů</b>						





## Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

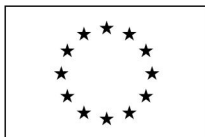
Kombinovaná kritéria – pokud získá projekt v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou nebo dostatečně podložena statistickými a empirickými daty. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby, velikost a charakter cílové skupiny ve zvolené lokalitě vytvořením nových/navýšením kapacit, což žadatel dokládá demografickou studií/analýzou. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy především v oblasti zkvalitnění a zvýšení dostupnosti vzdělávání. Potřebnost z hlediska cílových skupin se dále hodnotí s ohledem na naplnění principu společného vzdělávání v dané základní škole. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, údaji o počtu integrovaných žáků se SVP ve škole, statistickými daty a demografickou analýzou. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází, popis cílové skupiny, jejích potřeb a přínosů projektu pro cílovou skupinu.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě identifikovaných potřeb, velikosti a charakteru cílové skupiny a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových/navýšením kapacit. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).	7 bodů				
	Potřeba realizace projektu není doložena na základě relevantních a podložených údajů. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových/navýšením kapacit. Analýza identifikovaných potřeb cílové skupiny vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např.	3 body				



## Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze

	Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).					
	Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena. Žadatel dále nespecifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových/navyšování kapacit) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin nebo projekt není v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.).	0 bodů				
<b>ÚČELNOST</b>						
2. Počet žáků se SVP	V nově vybudovaných třídách bude individuálně integrováno v průměru 3 a více žáků se SVP.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<i><b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti.</b></i> Posuzuje se míra plnění indikátoru 51615 v podpořených třídách. Jedná se o počet žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) v nově vybudovaných třídách přepočtený na průměrný počet žáků se SVP v jedné třídě podpořeném projektem.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	V nově vybudovaných třídách bude individuálně integrováno v průměru 2 až 2,99 žáků se SVP.	2 body				
	V nově vybudovaných třídách budou individuálně integrováni v průměru méně než dva žáci se SVP.	0 bodů				
3. Navýšení kapacity zařízení	Budou vytvořeny 3 a více nových tříd	16 bodů	<b>Max. 16 bodů</b>	<i><b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b></i> Jedná se o míru naplnění indikátorů PO 4	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Budou vytvořeny 2 nové třídy	12 bodů				
	Bude vytvořena 1 nová třída minimálně s 15 místy	8 bodů				
	Počet nově vytvořených míst v nově vybudované třídě je 5 – 14.	4 bodů				
	Počet nově vytvořených míst je méně než 5.	0 bodů				
4. Individualizace vzdělávání	Průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se snížil o 15% a více.	10 bodů	<b>Max. 10 bodů</b>	<i><b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b></i> Jedná se o míru naplnění indikátorů PO 4	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze**

	Průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se snížil o 10 – 14,99%.	7 bodů				A
	Průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se snížil o 5 – 9,99%.	3 body				
	Průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se nesnížil/snížil o méně než 4,99%.	0 bodů				
<b>EFEKTIVNOST</b>						
5. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti</b> Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet komentář ve studii proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2 body				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0 bodů				
6. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Přílohy SP (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví)</b> Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence <1 rok) v čestném	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2 body				
	Dostatečné finanční zdraví.	1 bod				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze**

	Nedostatečné finanční zdraví.	0 bodů		<i>prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	
7. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	9 bodů	<b>Max. 9 bodů</b>	<b>CBA, studie proveditelnosti</b> <i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>	Kombinované
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti i investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.	6 bodů			



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze**

	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3 body				
	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0 bodů				
8. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	<p>Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.</p>	1	Max. 1 bod	<p><b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu</p>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	<p>Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.</p>	0				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze**

				<i>projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).</i>		
9. Komplementarity a benefity	Žadatel dokládá předložení přímo navazujícího projektu podaného do výzev ve specifickém cíli 4.2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti nebo v relevantní výzvě OP VVV	2 body	<b>Max. 8 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> Žadatel uvede registrační číslo přímo navazujícího projektu žadatelem nemusí být stejný subjekt.. U nově vytvořených pracovních míst se jedná o počet nově vytvořených pracovních míst přepočtených na plný úvazek.  Za splnění každé z dílčích podmínek přiřadí hodnotitel 0 nebo 2 body. V případě nově vytvořených pracovních míst 0 nebo 1 nebo 2 body.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Podpořené zařízení je umístěno v okrajové městské části sousedící se Středočeským krajem.	2 body				
	Každé nově vytvořené pracovní místo = 1 bod (Maximální počet dosažitelných bodů = 2 body).	2 body				
	Projekt zajistí fyzickou dostupnost a bezbariérovost vzdělávacího zařízení.	2 body				
<b>HOSPODÁRNOST</b>						
10. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5 bodů	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Rozpočet projektu</b> Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	3 body				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1 bod				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0 bodů				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze**

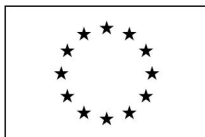
				<i>vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i>		
<b>PROVEDITELNOST</b>						
11. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty. V projektu je doloženo, že adekvátní odborné pedagogické vedení v podpořených třídách bude zajištěno.	4 body	<b>Max. 4 body</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění</b> Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených, včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů je hodnoceno, zda-li dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností. Hodnotí se také zajištění výuky pedagogickými pracovníky v podpořených třídách a připravenost učitelů pro inkluzivní výuku.	Hodnotí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu nemají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast není podložena referenčními projekty. V projektu je doloženo, že adekvátní odborné pedagogické vedení v podpořených třídách bude zajištěno.	2 body				
	Žadatel nedoložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu nebo členové týmu nemají jasně vymezené kompetence bez ohledu na zkušenosti. Odborné pedagogické vedení v podpořených třídách nebude zajištěno nebo v projektu není uvedeno.	0 bodů				
12. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.	7 bodů	<b>Max. 7 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil	Kombinováne	Hodnotitel specifických požadavků A



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze**

	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	5 bodů				<i>dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr. Součástí hodnocení je také posouzení vhodnosti úprav tříd pro integraci žáků se SVP.</i>
	Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.	2 body				
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.	0 bodů				
13. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0 bodů				
14. Udržitelnost I - Rozvoj inkluzivního vzdělávání	V projektu je konkrétně popsán rozvojový plán školy v oblasti inkluzivního vzdělávání. Dosažení plánu je reálné během období udržitelnosti, odpovídá charakteru projektu a cílové skupiny. Bude rozvíjeno pozitivní klima ve třídě a naplnění principu společného vzdělávání. V podpořených třídách budou zohledňována specifika vzdělávacích potřeb žáků, jejich individuální potřeby a rovný přístup ke vzdělávání. Plán bude promítnut do školního vzdělávacího programu.	6 bodů	<b>Max. 6 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti</b>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
				<i>Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat po dobu udržitelnosti s ohledem na zaměření podpory sociální inkluze (bude hodnocen plány školy v oblasti inkluzivního vzdělávání, výukové přístupy v podpořených třídách pro rozvíjení sociální inkluze, zohlednění</i>		





## Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze

	<p>V projektu je popsán rozvojový plán školy v oblasti inkluzivního vzdělávání. Převážnou část plánovaných proinkluzivních opatření je reálné dosáhnout. Plán odpovídá charakteru projektu a cílové skupiny. Bude rozvíjeno pozitivní klima ve třídě a naplnění principu společného vzdělávání. V podpořených třídách budou zohledňována specifika vzdělávacích potřeb žáků, jejich individuální potřeby a rovný přístup ke vzdělávání.</p>	3 body		<i>individuálních potřeb žáků apod.). Projekt obdrží maximální počet bodů, pokud bude plán inkluzivního vzdělávání během období udržitelnosti začleněn do školního vzdělávacího programu dané školy.</i>		
	<p>Rozvojový plán školy v oblasti inkluzivního vzdělávání neobsahuje konkrétní kroky a záměry, není popsán dostatečně konkrétně. Naplnění plánu není reálné během období udržitelnosti projektu. Nebudou naplněny podmínky rozvoje inkluzivního vzdělávání v podpořených třídách.</p>	0 bodů				
15. Udržitelnost II	<p>Žadatel prokazuje zajištění finanční, administrativní a institucionální udržitelnosti projektu. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.</p>	4 body	Max. 4 bodů	<b>Studie proveditelnosti</b> <i>Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat po dobu udržitelnosti jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní, a finanční.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	<p>Žadatel neprokázal zajištění finanční, administrativní a institucionální udržitelnosti projektu. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.</p>	0 bodů				
16. Finanční a ekonomická rizika projektu	<p>Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	2,5 bodu	Max. 2,5 bodu	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> <i>Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze**

	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1 bod		<i>provozní.</i>		
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů				
17. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5 bodu	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b> <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1 bod				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů				
<b>SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY</b>						
18. Vliv projektu na	Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovného přístupu ve vzdělávání a zohledňování individuálních potřeb žáků. Přispívá k potlačování diskriminace osob.	1 bod	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b>  <i>Posuzuje se vztah projektu k rovným</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.4 Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze**

rovné příležitosti	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0 bodů		<i>příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.</i>		A
19. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1 bod	<b>Max. 1 bod</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b>  <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0 bodů				
<b>Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů</b>						

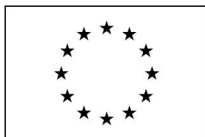


## Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách – modernizace zařízení a vybavení pražských škol

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá projekt v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
<b>POTŘEBNOST</b>						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou výchozí situace školy či vzdělávacího zařízení. Byl prokázán nedostatek potřebné infrastruktury a požadovaného vybavení školy/škol/vzdělávacího zařízení. Projekt jednoznačně přispívá k zajištění rovného přístupu ke kvalitní vzdělávací infrastruktuře a k rovnoměrnému rozvoji mateřských, základních a středních škol v Praze. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.). Zdůvodnění potřebnosti projektu je v souladu s identifikovanými potřebami a přínosy pro cílovou skupinu.	15 bodů	Max. 15 bodů	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Ověření uvedení projektu v seznamu investic Strategického rámce Místního akčního plánu, či Krajského akčního plánu je provedeno v rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. Zároveň by měla být doložena potřebnost projektu na základě dostupnosti infrastruktury na dané škole, případně v okolních školách, s ohledem na plán výuky a intenzitu využití infrastruktury. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je částečně doložena zpracovanou analýzou výchozí situace školy či vzdělávacího zařízení. Byl prokázán nedostatek potřebné infrastruktury a požadovaného vybavení školy/škol/vzdělávacího zařízení. Projekt je vhodným příspěvkem k zajištění rovného přístupu ke kvalitní vzdělávací infrastruktuře a k rovnoměrnému rozvoji mateřských, základních a středních škol v Praze. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.). Zdůvodnění potřebnosti projektu je v souladu s identifikovanými potřebami	10 bodů				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách – modernizace zařízení a vybavení pražských škol**

	a přínosy pro cílovou skupinu.					
	Zdůvodnění potřebnosti realizace není doloženo na základě relevantních a podložených údajů. Nedostatek potřebné infrastruktury a požadovaného vybavení školy/škol/vzdělávacího zařízení byl doložen částečně. Analýza potřebnosti požadované infrastruktury či vybavení vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Informace uvedené v žádosti lze částečně akceptovat. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.). Zdůvodnění potřebnosti projektu je v souladu s identifikovanými potřebami a přínosy pro cílovou skupinu.	5 bodů				
	Potřeba realizace projektu nebyla prokázána. I přes uvedení záměru v seznamu investičních priorit Strategického rámce MAP/KAP nebyl v žádosti prokázán nedostatek potřebné infrastruktury či vybavení. Zdůvodnění potřebnosti projektu není v souladu s identifikovanými potřebami a přínosy pro cílovou skupinu.	0 bodů				
2. Cílová skupina	Cílová skupina je jasně vymezena. Potřeby cílové skupiny byly jasně identifikovány, jsou podloženy konkrétními poznatky či analýzami. Projekt přispěje k řešení identifikovaných potřeb. Projekt rozvíjí klíčové kompetence cílové skupiny, resp. je zřejmý přínos pro cílovou skupinu.	15 bodů	<b>Max. 15 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> V žádosti a ve SP je popsána cílová skupina, její velikost a charakteristika. Jsou identifikovány potřeby cílové skupiny. Projekt navazuje na tyto potřeby. Hodnotí se také přínos pro cílovou skupinu (z hlediska rozvoje klíčových kompetencí individuální podpory žáků se SVP, podpory inkluzivního vzdělávání a občanských a sociálních kompetencí dětí a žáků apod. dle zaměření	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Cílová skupina je jasně vymezena. Potřeby cílové skupiny byly jasně identifikovány, ale nebyly podloženy konkrétními poznatky či analýzami. Projekt přispěje k řešení identifikovaných potřeb. Projekt přispívá k rozvoji klíčových kompetencí cílové skupiny, resp. je zřejmý přínos pro cílovou skupinu.	10 bodů				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách – modernizace zařízení a vybavení pražských škol**

	Potřeby byly doloženy a zmapovány jen částečně. Identifikované potřeby nebyly dostatečně podloženy konkrétními poznatky. Projekt na identifikované potřeby reaguje jen nepřímo, realizací projektu nebudou identifikované potřeby cílové skupiny dostatečně uspokojeny. Přířnos pro cílovou skupinu je postačující.	5 bodů		výzvy).		
	V žádosti není uvedena velikost a popis cílové skupiny. Cílová skupina není vhodně zvolena. Potřeby cílové skupiny nejsou doloženy. Realizace projektu nepřispěje k řešení potřeb cílových skupin. Projekt řeší problém, který už je vyřešen nebo je řešen jiným způsobem. Realizace projektu nemá přířnos pro cílovou skupinu. Přířnos pro cílovou skupinu je minimální nebo žádný.	0 bodů				
<b>ÚČELNOST</b>						
3. Využití výstupů více školami	Výstupy využije 4 nebo 5 škol	5 bodů	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel v projektu prokázal zapojení dalších škol při využití podpořené infrastruktury či zařízení a vybavení. Oslovení, motivace a rozsah zapojení škol jsou z projektu zcela zřejmé.	Hodnotí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Výstupy využijí 2 nebo 3 školy	3 body				
	Výstupy využije 1 škola	0 bodů				
4. Využití výstupů cílovou skupinou	Rozsah a intenzita využití výstupů (podpořené infrastruktury či vybavení) jsou v žádosti či ve studii proveditelnosti popsány a prokázány velmi dobře. Výstupy budou využity cílovou skupinou v maximálním možném rozsahu a intenzitě. Vzdělávací obsah je připraven, pedagogičtí či odborní pracovníci mají přířlušné kompetence k využití dané infrastruktury či vybavení.	7 bodů	<b>Max. 7 bodů</b>	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b> Žadatel doložil rozsah a intenzita využití podpořené infrastruktury. Dle typu výstupů je využití výstupů posuzováno s ohledem na školní vzdělávací program, oborová specifika, plány výuky, velikost cílové skupiny, připravenost vzdělávacího obsahu a pedagogických či odborných pracovníků. Pokud projekt zahrnuje pouze fyzickou dostupnost a bezbariérové úpravy, je v tomto kritériu posuzováno využití cílovou skupinou jako velmi	Hodnotí	Hodnotitel specifických požadavků A
	Rozsah a intenzita využití výstupů (podpořené infrastruktury či vybavení) jsou v žádosti či ve studii proveditelnosti popsány a prokázány na dobré úrovni. Využití výstupů cílovou skupinou odpovídá ŠVP (oborovým specifikům, aj.). Žadatel počítá s přípravou vzdělávacího obsahu a proškolením pracovníků před zahájením výuky.	4 bodů				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách – modernizace zařízení a vybavení pražských škol**

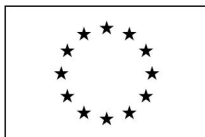
	Rozsah a intenzita využití výstupů jsou v žádosti či ve studii proveditelnosti prokázány pouze částečně. Využití výstupů cílovou skupinou je ve vztahu k ŠVP (oborovým specifikům, aj.) dostačující. Proškolení pracovníků a příprava vzdělávacího obsahu pro výuku budou zajištěny průběžně.	2 body		<i>dobré, pokud je ve studii proveditelnosti adekvátně popsáno.</i>		
	Rozsah a intenzita využití výstupů nejsou ze žádosti zřejmé, popřípadě jsou nedostatečné. Vzdělávací obsah nebude včas připraven pro zajištění výuky. Pedagogičtí či odborní pracovníci nebudou mít patřičné kompetence pro výuku s využitím nové infrastruktury či vybavení.	0 bodů				
5. Zajištění vnitřní konektivity a připojení k internetu	Součástí projektu je zajištění vnitřní konektivity školy a připojení k internetu	3 body	Max. 3 body	<b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti, přílohy žádosti</b>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Součástí projektu není zajištění vnitřní konektivity školy a připojení k internetu	0 bodů				
<b>EFEKTIVNOST</b>						
6. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	4 body	Max. 4 body	<b>Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti</b> Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet komentář ve studii proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2 body				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0 bodů				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách – modernizace zařízení a vybavení pražských škol**

7. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3 body	<b>Max. 3 body</b>	<b>Přílohy SP (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví)</b> <i>Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence &lt;1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2 body				
	Dostatečné finanční zdraví.	1 bod				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0 bodů				
8. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	9 bodů	<b>Max. 9 bodů</b>	<b>CBA, studie proveditelnosti</b> <i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.	6 bodů				





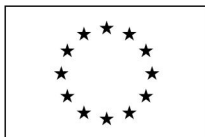
## Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách – modernizace zařízení a vybavení pražských škol

	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3 body				
	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0 bodů				
9. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	<p>Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládán zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.</p>	1	Max. 1 bod	<p><b>CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba</p>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	<p>Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.</p>	0				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách – modernizace zařízení a vybavení pražských škol**

				<i>spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).</i>		
10. Komplementarity	Žadatel dokládá předložení přímo navazujícího projektu ve specifickém cíli 4.2 PO 4 OP PPR nebo v relevantní výzvě OP VVV.	7 bodů	<b>Max. 7 bodů</b>	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu</b> Žadatel uvede registrační číslo přímo navazujícího projektu; žadatelem nemusí být stejný subjekt.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel nedokládá předložení přímo navazujícího projektu ve specifickém cíli 4.2 PO 4 OP PPR nebo v relevantní výzvě OP VVV.	0 bodů				
<b>HOSPODÁRNOST</b>						
11. Hospodárnost výdajů projektu	Výdajev rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5 bodů	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Rozpočet projektu</b> <i>Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	3 body				
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1 bod				
	Výdajev rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0 bodů				



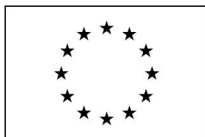
**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách – modernizace zařízení a vybavení pražských škol**

PROVEDITELNOST						
12. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	4 body	Max. 4 body	<b>Studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění</b> Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených, včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů je hodnoceno, zda-li dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu nemají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast není podložena referenčními projekty.	2 body				
	Žadatel nedoložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu nebo členové týmu nemají jasně vymezené kompetence bez ohledu na zkušenosti.	0 bodů				
13. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.	7 bodů	Max. 7 bodů	<b>Studie proveditelnosti, projektová dokumentace</b> Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	5 bodů				
	Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou	2 body				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách – modernizace zařízení a vybavení pražských škol**

	v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.					
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.	0 bodů				
14. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	2 body	<b>Max. 2 body</b>	<i><b>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</b></i> Žadatel dokládá reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, kolaudace) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0 bodů				
15. Udržitelnost	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	8 bodů	<b>Max. 8 bodů</b>	<i><b>Studie proveditelnosti</b></i> Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat po dobu udržitelnosti (výstupy a výsledky projektu) a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0 bodů				
16. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5 bodu	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<i><b>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)</b></i> Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1 bod				



**Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 4 v rámci OP PPR, specifický cíl 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let, aktivita 4.1.5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách – modernizace zařízení a vybavení pražských škol**

	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů				
17. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5 bodu	<b>Max. 2,5 bodu</b>	<i>Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>	Kombinovaně	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1 bod				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů				

**Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů**



## Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifické cíle 4.2 a 4.3

*Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií*

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)	Dílčí kritéria /prvky analýzy (max. počet bodů)
Potřebnost (30)	<b>1. Příspěvek navrhovaného projektu k cílům a výsledkům operačního programu a prioritní osy (25)</b>	1.1 Příspěvek projektu ke specifickým cílům programu stanoveným ve výzvě (10)
		1.2 Soulad projektu s potřebami cílové skupiny (5)
		1.3 Přínos projektu k udržitelnému rozvoji a strategiím specifikovaným ve výzvách (10)
	<b>2. Způsob zapojení cílové skupiny (5)</b>	2.1 Způsob zapojení cílové skupiny (5)
Účelnost (20)	<b>3. Kvalita návrhu a realizace projektu (intervenční logika) (20)</b>	3.1 Design projektu, věcná kvalita a obsah projektu. Aktivita musí být plánována v souladu s cíli a podmínkami výzvy (10)
		3.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)
		3.3 Inovativnost (5)
Efektivnost a hospodárnost (20)	<b>4. Efektivnost, finanční a ekonomická stránka projektu (15)</b>	4.1 Efektivnost projektu (10)
		4.2 Hospodárnost výdajů projektu (5)
	<b>5. Nastavení měřitelných indikátorů (5)</b>	5.1 Reálnost hodnoty plánovaných měřitelných indikátorů (5)
Proveditelnost (25)	<b>6. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)</b>	6.1 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)
	<b>7. Schopnosti a zkušenosti žadatele (10)</b>	7.1 Organizační zajištění projektu (5)
		7.2 Odborné zajištění projektu (5)
	<b>8. Dopad a udržitelnost (5)</b>	8.1 Dopad a udržitelnost (5)
Komplementarity (5)	<b>9. Komplementarity (5)</b>	9.1 Věcný obsah komplementární vazby
		9.2 Stav komplementarity



## Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifické cíle 4.2 a 4.3

Kritéria č. 1 – 8 a související subkritéria jsou kombinovaná a kritérium č. 9 je hodnotící.

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení. Uvedené popisy hodnocení jsou pouze návodné a budou rozpracovány v příručce pro hodnotitele.

	Název kritéria	Název subkritéria	Popis hodnocení	Hodnoty, které může žádost v daném kritériu obdržet	Způsob hodnocení – max. počet bodů	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
<i>Potřebnost</i>							
1	Příspěvek navrhovaného projektu k cílům a výsledkům operačního programu a prioritní osy. (25)	1.1 Příspěvek projektu ke specifickým cílům programu stanoveným ve výzvě	<p>Posuzuje se příspěvek projektu ke specifickým cílům programu stanovených ve výzvě. Hodnotí se zejména zda:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Navrhovaný projekt je vhodným příspěvkem /představuje vhodný způsob dosahování relevantních specifických cílů a efektů dané prioritní osy programu (navrhovaný projekt řeší jasně specifikované potřeby a cíle).</li> <li>Výchozí situace je jasně popsána. Je provedena analýza problému.</li> </ul>	<p>Deskriptory:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1)Velmi dobré</li> <li>2)Dobré</li> <li>3)Dostatečné</li> <li>4)Nedostatečné</li> </ol>	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.	Hodnotitel specifických požadavků A
		1.2 Soulad projektu s potřebami cílové skupiny	<p>Z výchozí situace popsané v projektu musí být zřejmé potřeby cílové skupiny. Realizací projektu mají být tyto potřeby uspokojené. Hodnotí se zejména zda:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Cílové skupiny jsou srozumitelně / jasně a strategicky vybrány.</li> <li>Potřeby cílové skupiny byly jasně identifikovány a projekt se na ně zaměřuje náležitě a adekvátně.</li> <li>Realizací projektu budou tyto potřeby uspokojeny.</li> <li>Potřeby, resp. nedostatky jsou podloženy konkrétními poznatky a ověřitelnou analýzou.</li> </ul>	<p>Deskriptory:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1)Velmi dobré</li> <li>2)Dobré</li> <li>3)Dostatečné</li> <li>4)Nedostatečné</li> </ol>	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.	



### Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifické cíle 4.2 a 4.3

		1.3 Přínos projektu k udržitelnému rozvoji a strategiím specifikovaným ve výzvách	Hodnotí se zejména zda: <ul style="list-style-type: none"><li>• Navrhovaná opatření jsou v souladu s integrovanými přístupy k udržitelnému rozvoji měst. Posuzuje se, jak projekt přispívá ke specifickým potřebám a problémům cílové oblasti, dané komunity, včetně synergie s ostatními iniciativami (např. místními akčními plány rozvoje vzdělávání). Projekt obsahuje analýzu potřeb a nedostatků dané lokality. Potřeby, resp. nedostatky jsou podloženy konkrétními poznatky a ověřitelnou analýzou.</li></ul>	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.	
2	<b>Způsob zapojení cílové skupiny (5)</b>	2.1 Způsob zapojení cílové skupiny	Posuzuje se zejména: <ul style="list-style-type: none"><li>• Zapojení a účast cílových skupin v projektu ve všech jeho fázích.</li><li>• Zda je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu.</li><li>• Navržené nástroje motivace, výběru a způsobu práce cílovou skupinou vhodné pro zvolené cílové skupiny.</li></ul>	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a část „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a část „Rozpočet projektu“.	
<b>Účelnost</b>							





### Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifické cíle 4.2 a 4.3

3	Kvalita návrhu a realizace projektu (intervenční logika) (20)	3.1 Design projektu, věcná kvalita a obsah projektu. Aktivita musí být plánována v souladu s cíli a podmínkami výzvy	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none"><li>• Navržený způsob konkrétní realizace projektu. Žadatel musí demonstrovat jasnou představu, že investice povedou k relevantním aktivitám, výsledkům a výstupům, kterých by jinak nebylo možné dosáhnout.</li><li>• Provázanost celkového designu projektu. Projekt reflektuje provedenou analýzu problémů, bere v úvahu externí faktory a relevantní aktéry.</li><li>• Zda navrhované aktivity jsou přiměřené pro řešení i identifikovaných potřeb a problémů cílových skupin zapojených do projektu.</li><li>• Zda typy, počet a délka trvání aktivit jsou přiměřené, realistické a odpovídají kapacitě žadatele, případně i dalších účastnických organizací.</li></ul>	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 10 bodů	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a část „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a část „Rozpočet projektu“.	Hodnotitel specifických požadavků A
		3.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none"><li>• Popis teorie změny a logického rámce projektu navržené žadatelem.</li><li>• Zda projekt předpokládá jasný způsob a pravidelné a konkrétní aktivity ke sledování pokroku při dosahování očekávané změny (resp. efektů) projektu.</li><li>• Zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), která umožní výsledky projektu ověřit.</li></ul>	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 5 bodů	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a část „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a část „Rozpočet projektu“.	



### Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifické cíle 4.2 a 4.3

		3.3 Inovativnost	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none"> <li>Aspekt novosti a inovativnosti projektu (nové a/nebo zlepšené produkty, procesy a služby, soustavné zlepšování).</li> <li>Soulad s trendy v daném oboru, návaznost na výstupy relevantních programů a iniciativ (např. Horizont 2020).</li> </ul>	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a část „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a část „Rozpočet projektu“.	
<b>Efektivnost a hospodárnost</b>							
4	Efektivnost, finanční a ekonomická stránka projektu (15)	4.1 Efektivnost výdajů projektu	Hodnotí se rozpočet a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované aktivity a výstupy projektu. Zejména pak: <ul style="list-style-type: none"> <li>Posuzují se výdaje vůči výstupům projektu (hodnota za peníze).</li> </ul>	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a část „Rozpočet projektu“.	Hodnotitel specifických požadavků A
		4.2 Hospodárnost výdajů projektu	Hodnotí se rozpočet, zejména pak: <ul style="list-style-type: none"> <li>Každá položka rozpočtu se posuzuje z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu za podobnou službu.</li> </ul>	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a část „Rozpočet projektu“.	
5	Nastavení měřitelných indikátorů (5)	5.1 Reálnost hodnoty plánovaných měřitelných indikátorů.	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none"> <li>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k aktivitám, práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jakým způsobem (metodou) byla stanovena jejich cílová hodnota.</li> </ul>	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, část „Rozpočet projektu“.	
<b>Proveditelnost</b>							
6	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	6.1 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none"> <li>Vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost a srozumitelnost</li> </ul>	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré	<b>Max. 10 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“, „Subjekty projektu“.	Hodnotitel specifických požadavků A



### Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifické cíle 4.2 a 4.3

			<p>popisu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup.</li> <li>Způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) vedoucí k dosažení stanovených výstupů aktivity.</li> <li>Zda projekt obsahuje jasný, realistický a dobře propracovaný časový plán (harmonogram).</li> <li>Zda projekt předpokládá jasný způsob a pravidelné a konkrétní aktivity ke sledování pokroku a řešení jakýchkoli vzniklých problémů (včetně opatření k prevenci a eliminaci rizik).</li> </ul>	<p>3)Dostatečné 4)Nedostatečné</p>			
7	Schopnosti a zkušenosti žadatele (10)	7.1 Organizační zajištění projektu	<p>Hodnotí se zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zda je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu, zda jsou vhodně ošetřena rizika související s projektovým řízením, je realizační tým pro řízení projektu vhodně sestaven a zdali má žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu odpovídající plánovanému projektu. <ul style="list-style-type: none"> <li>Provozní kapacita žadatele, zda má žadatel dostatečné prostorové a materiálně-technické zázemí ve vztahu k řízení projektu.</li> <li>Zda má žadatel dostatečné zkušenosti v projektovém řízení a účelnost navrženého systému řízení projektu.</li> </ul> </li> </ul>	<p>Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné</p>	Max. 5 bodů	Žádost o podporu Část „Popis projektu“, „Subjekty projektu“.	Hodnotitel specifických požadavků A
		7.2 Odborné zajištění projektu	<p>Hodnotí se zejména zda:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Má žadatel dostatečné odborné/technické znalosti v problematice, na kterou je projekt zaměřený.</li> </ul>	<p>Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné</p>			



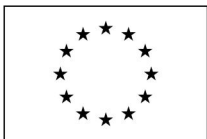
### Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifické cíle 4.2 a 4.3

8	Dopad a udržitelnost	8.1 Dopad a udržitelnost	<p>Hodnotí se, zda bude mít projekt znatelný dopad na své cílové skupiny, zda bude mít projekt pravděpodobné multiplikační efekty a zda jsou očekávané výsledky navržených aktivit udržitelné.</p> <p>Posuzuje se zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Potenciální dopad projektu na cílové skupiny a účastnické organizace během životnosti projektu a po něm.</li><li>• Zda projekt bude mít pravděpodobné multiplikační efekty (opakování, rozšíření stávajících aktivit, best practice a sdílení informací).</li><li>• Zda očekávané výsledky navržených aktivit jsou udržitelné:<ul style="list-style-type: none"><li>○ finančně: jak budou aktivity financovány po ukončení projektu?</li><li>○ institucionálně: budou i po ukončení projektu nastavené struktury existovat; bude existovat místní či komunitní vlastnictví výsledků projektu?</li></ul></li></ul>	<p>Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné</p>	<b>Max. 5 bodů</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“, „Subjekty projektu“.	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
<b>Plusová kritéria</b>							
9	<b>Komplementarity (5)</b>	9.1 Věcný obsah komplementární vazby	<p>Hodnotí se návaznost realizace projektu z ESF na projekt spolufinancovaný z EFRR v rámci OP PPR. Posuzuje se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Jaká je očekávaná komplementarita obou projektů vedoucí k dosažení cíle.</li></ul> <p>V případě, že žádost o podporu z ESF nenavazuje na projekt spolufinancovaný z EFRR, je zvolen deskriptor Nedostatečné.</p>	<p>Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné</p>	<b>Max. 3 body</b>	<b>Žádost o podporu</b> Část „Popis projektu“. Nepovinná příloha Komplementarity.	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>



### Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifické cíle 4.2 a 4.3

		9.2 Stav komplementarity	<p>Hodnotí se, v jakém stavu se nachází komplementární projekt spolufinancovaný z EFRR v rámci OP PPR. Žadatelem komplementárního projektu nemusí být stejný subjekt.</p> <p>Hodnotí se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Komplementární projekt podpořený z EFRR v rámci OP PPR je ve fázi realizace nebo udržitelnosti (odpovídá deskriptoru <b>Velmi dobré</b>).</li><li>Žádost o podporu komplementárního projektu spolufinancovaného z EFRR v rámci OP PPR byla předložena (odpovídá deskriptoru <b>Dobré</b>).</li><li>Žádost o podporu komplementárního projektu spolufinancovaného z EFRR v rámci OP PPR je rozpracována v IS KP14+. Žadatel uvedl, do jaké výzvy žádost komplementárního projektu podá, a dále uvedl hash žádosti komplementárního projektu (odpovídá deskriptoru <b>Dostatečné</b>).</li><li>Žádost o podporu komplementárního projektu spolufinancovaného z EFRR v rámci OP PPR nebyla předložena, komplementární projekt podpořený z EFRR v rámci OP PPR není realizován, komplementární projekt podpořený z EFRR v rámci OP PPR se nenachází v době udržitelnosti, žádost o podporu komplementárního projektu není rozpracována v IS KP14+ nebo není doložena existence komplementárního projektu spolufinancovaného z EFRR v rámci OP PPR (odpovídá deskriptoru <b>Nedostatečné</b>).</li></ul>	<p>Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné</p>	<b>Max. 2 body</b>	<p><i>Žádost o podporu</i> <i>Část „Popis projektu“.</i> <i>Nepovinná příloha</i> <i>Komplementarity.</i></p>	
--	--	--------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------	--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Praha – pól růstu ČR



### Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifické cíle 4.2 a 4.3




EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Praha – pól růstu ČR



## Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifické cíle 4.2 a 4.3

Popis hodnocení s využitím deskriptorů:

U každého kritéria (resp. subkritéria) se hodnotitel pomocí deskriptoru vyjadřuje, do jaké míry je naplněno. Hodnotitel vybírá ze čtyř možných variant deskriptoru tu, která nejvíce odpovídá jeho odbornému názoru. Na základě zvolené varianty deskriptoru jsou projektové žádosti přiděleny body. Jednotlivé varianty deskriptorů představují rovnoměrně vzdálené stupně škály 0 – 100 %. Úroveň VELMI DOBRÉ odpovídá 75 – 100 % naplnění kritéria (resp. subkritéria), úroveň DOBRÉ odpovídá 50 – 75 %, DOSTATEČNÉ odpovídá 25 – 50 % a NEDOSTATEČNÉ odpovídá 0 – 25 % souladu obsahu projektové žádosti s kritériem (resp. subkritériem).

Deskriptorům odpovídají přidělené body:

VELMI DOBRÉ – PLNÝ POČET BODŮ

DOBRÉ – 2/3 ŠKÁLY

DOSTATEČNÉ – 1/3 ŠKÁLY

NEDOSTATEČNÉ – 0 BODŮ

Deskriptor „NEDOSTATEČNÉ“ je eliminační. Žádost o podporu uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kritérií (resp. subkritérií) nezíská eliminační deskriptor (neplatí pro hodnotící kritérium 9. Komplementarity).



## **Proces schvalování projektů OP PPR**

Proces schvalování projektů je soubor činností, které jsou vykonávány v období od podání žádosti o podporu do podepsání Smlouvy o financování/Podmínek realizace nebo do ukončení administrace žádosti o podporu. Účelem procesu je vyhodnotit projekty, popsané v žádostech o podporu, a vybrat z nich ty, kterým se poskytne finanční podpora. Proces schvalování žádostí o podporu se dělí na dvě hlavní části, a to hodnocení a výběr projektů. Každá z těchto částí pak zahrnuje několik dalších dílčích procesů, tzv. fází. Fázemi v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR (OP PPR) jsou:

1. Kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí
2. Věcné hodnocení<sup>1</sup>
3. Ex-ante kontrola
4. Výběr projektů k podpoře
5. Schválení podpory v orgánech HMP
6. Příprava a uzavření smlouvy

Hodnocení projektů zahrnuje fáze v bodech č. 1-3, výběr projektů zahrnuje fáze v bodech č. 4-6.

Proces schvalování probíhá jako tzv. jednokolové hodnocení. Jednokolovým hodnocením se rozumí model, kdy veškeré údaje nutné pro hodnocení jsou žadatelem předloženy v jeden okamžik v rámci jedné žádosti o podporu, ačkoliv to nevyklučuje doložení některých údajů nutných pro hodnocení (např. prostřednictvím příloh) později v průběhu procesu schvalování projektů. Následně probíhá celý proces schvalování projektů.

### **1. Kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí**

Po přijetí žádosti o podporu je prováděna v rámci jedné fáze hodnocení kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí, jejímž cílem je zejména posouzení základních věcných požadavků kladených na projekt v příslušné výzvě, hodnotitelnosti žádosti o podporu a naplnění nezbytných administrativních požadavků. Kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí probíhají podle kontrolního seznamu, obsahujícího kritéria schválená Monitorovacím výborem OP PPR. Do kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí, jakožto první fáze procesu schvalování, vstupují všechny žádosti o podporu, které byly podány včas a řádným způsobem.

Kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí provádí interní hodnotitel – zaměstnanec Oddělení projektů, který je k dané žádosti přiřazen na základě losování. Následně je splnění kritérií ověřeno druhým zaměstnancem Oddělení projektů, který vystupuje v roli schvalovatele (tj. kontroluje kvalitu, úplnost a metodickou správnost provedeného hodnocení). Schvalovatel je přiřazen zpravidla rovněž na základě losování, může však být přiřazen i manuálně. Splnění nebo nesplnění jednotlivých kritérií kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí u jednotlivých žádostí o podporu je zaznamenáno do elektronického formuláře v MS2014+, a to včetně uvedení jasného a srozumitelného odůvodnění posouzení. Předmětem kontroly přijatelnosti je ověření, zda projekt uvedený v žádosti je v souladu s podmínkami výzvy, a případně rovněž to, zda jsou údaje uvedené v žádosti pravdivé.

V případě nesplnění jednoho kritéria při kontrole přijatelnosti, popř. uvedení nepravdivých údajů je žádost o podporu vyřazena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti ani provedeno věcné hodnocení).

Předmětem kontroly formálních náležitostí je ověření, zda žádost o podporu splňuje nezbytné administrativní požadavky (např. podepsání oprávněnou osobou) a obsahuje dostatečné informace pro hodnocení žádosti o podporu ve všech fázích hodnocení (např. doložení všech příloh).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí je žadatel dvakrát vyzván k doplnění žádosti o podporu, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů od data doručení výzvy. Tato lhůta může

<sup>1</sup> Věcné hodnocení není nutnou součástí procesu schvalování projektů u průběžných výzev. V rámci OP PPR se tato výjimka uplatňuje zejména u výzev v prioritní ose 5 – technická pomoc a dále u výzev, kde dochází k aplikaci jednotkových nákladů jakožto jedné z metod zjednodušeného vykazování výdajů





být řídicím orgánem prodloužena ve výjimečných případech. Za výjimečný případ se považuje zejména, pokud žádost a její přílohy obsahují více formálních chyb. O prodloužení lhůty může rozhodnout ŘO na základě svého uvážení nebo na základě důvodné a žadatelem řádně podané žádosti o prodloužení lhůty.

Druhá výzva k doplnění žádosti o podporu je žadateli zaslána bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty, jež byla stanovena první výzvou.

Nebude-li náprava sjednána nebo nebude-li sjednána ve lhůtě stanovené druhou výzvou, bude žádost o podporu vyřazena z dalšího procesu hodnocení.

O výsledku stavu žádosti po této fázi hodnocení je žadatel informován ve lhůtě nejpozději do 10 pracovních dní od ukončení kontroly přijatelnosti a kontroly formálních náležitostí všech žádostí.

Žadatel, jehož žádost nesplnila podmínky kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí a má být vyřazena, může podat žádost o přezkum, a to nejpozději do 15 kalendářních dní<sup>2</sup> ode dne doručení informace o výsledku.

V případě, že žádost nesplnila podmínky kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí a žadatel nevyužije možnosti požádat o přezkum, nebo jeho žádosti o přezkum není vyhověno, dochází k vyřazení žádosti o podporu z procesu schvalování. O vyřazení je žadatel informován ve lhůtě do 10 pracovních dní od projednání projektů v Zastupitelstvu hl. m. Prahy (viz bod 5). ŘO informuje žadatele o vyřazení prostřednictvím sdělení,

Lhůta pro provedení kontroly přijatelnosti a kontroly formálních náležitostí všech přijatých žádostí zpravidla nepřesahuje 20 pracovních dní.

## 2. Věcné hodnocení

Předmětem věcného hodnocení obecně je posouzení kvality projektů s ohledem na naplňování věcných cílů programu. Cílem věcného hodnocení pak je vyhodnotit kvalitu projektů a umožnit jejich srovnání právě podle kvality.

Věcné hodnocení probíhá u těch žádostí, které nebyly vyřazeny při kontrole přijatelnosti a kontrole formálních náležitostí. Věcné hodnocení je prováděno interními a externími hodnotiteli podle kritérií věcného hodnocení schválených Monitorovacím výborem OP PPR. Kritéria mohou být hodnotící (míra naplnění kritéria se hodnotí body nebo slovními deskriptory) i kombinovaná (míra naplnění kritéria se hodnotí body nebo slovními deskriptory; při nedosažení minimální hranice bodů nebo požadovaného deskriptoru v daném kritériu se celá žádost vyřazuje z procesu schvalování).

Kritéria věcného hodnocení jsou dále rozdělena podle požadavků na odbornou způsobilost hodnotitele na kritéria, která jsou hodnocena interními hodnotiteli a kritéria, která jsou hodnocena externími hodnotiteli. Kritéria mohou být dále rozdělena podle požadavků na konkrétní věcné zaměření hodnotitele (blíže viz pracovní postup č. 4 – požadavky kladené na externí hodnotitele). Interní a externí hodnotitelé přidělují jednotlivými žádostem o podporu body v závislosti na míře splnění jednotlivých kritérií věcného hodnocení a zaznamenávají je do elektronického formuláře v MS2014+, a to včetně uvedení jasného a srozumitelného odůvodnění svého posouzení. Všechna kritéria jsou nezávisle hodnocena dvěma hodnotiteli (tj. buď dvěma projektovými manažery, nebo dvěma externími hodnotiteli, kteří nesmí hodnocení provádět společně ani společně konzultovat, ani jej vzájemně nevidí v MS2014+). Každé hodnocení musí být následně zkontrolováno zaměstnancem Oddělení projektů, který se nepodílel ani na jednom z obou hodnocení daných kritérií v příslušné žádosti a vystupuje v roli schvalovatele hodnocení (tj. kontroluje kvalitu, úplnost a metodickou správnost provedeného hodnocení). V případě, že nebudou splněny všechny náležitosti hodnocení, vyzve schvalovatel hodnotitele k opravě hodnocení. Body přidělené v celé žádosti se následně sečtou.

---

<sup>2</sup> V souladu s Metodickým pokynem MMR-NOK pro přípravu řídicí dokumentace programů v programovém období 2014–2020 mají být lhůty uváděny v pracovních dnech s výjimkou lhůt v kalendářních dnech, které jsou převzaty z jiných předpisů. Zde lhůta v kalendářních dnech vychází z Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020, kap. 6.2.6. ŘO OP PPR bude za účelem snížení administrativní zátěže usilovat o to, aby lhůty mohly být uváděny jednotně bez výjimek.



Výsledný počet bodů, který žádost získává v rámci věcného hodnocení, je automaticky vypočten v MS2014+ jako aritmetický průměr obou nezávislých hodnocení žádosti.

Pokud při hodnocení žádosti vznikne rozpor mezi hodnoceními dvou nezávislých hodnotitelů, dochází k zapojení dalšího hodnotitele, tzv. arbitra, který zpracuje arbitrážní hodnocení. Rozporem se rozumí stav, kdy mezi dvěma:

- hodnoceními téhož bodovacího kritéria existuje takový rozdíl, že jeden z hodnotitelů přidělí minimální počet bodů a druhý hodnotitel přidělí maximální počet bodů pro dané kritérium a zároveň se jedná o rozdíl, který odpovídá min. 10 % z možného maximálního počtu bodů,
- hodnoceními téhož kombinovaného kritéria existuje takový rozdíl, že jeden z hodnotitelů v daném kombinovaném kritériu vyřazuje žádost o podporu a druhý hodnotitel nikoliv,
- hodnoceními žádosti o podporu vznikne rozdíl větší než 25 % z maximálního počtu bodů. Pokud jsou kritéria pro věcné hodnocení rozdělena podle požadavků na konkrétní zaměření hodnotitele mezi více hodnotitelů (např. hodnocení pouze finančních aspektů žádosti), vztahuje se limit 25 % pouze na tu skupinu kritérií, kterou daný hodnotitel hodnotí.

Arbitr se při rozporu mezi hodnoceními zapojuje pouze v případě, že projekt není vyloučen v některém z kombinovaných kritérií a splňuje minimální výsledný počet bodů. Pokud tedy existuje alespoň jedno stejné kombinované kritérium, v rámci něhož se žádost vyřazuje shodně v obou nezávislých hodnoceních, nebo pokud žádost nezíská minimální výsledný počet bodů, arbitr se nezapojuje.

Arbitrážní hodnocení je třetím nezávislým hodnocením, probíhá analogicky jako standardní hodnocení a musí být stejně jako předchozí hodnocení zkontrolováno zaměstnancem Oddělení projektů, který se nepodílel na ani jednom z hodnocení daných kritérií v příslušné žádosti. Pokud jsou kritéria pro věcné hodnocení rozdělena podle požadavků na konkrétní zaměření hodnotitele mezi více hodnotitelů, hodnotí arbitr vždy jen tu skupinu kritérií, která odpovídá zaměření hodnotitelů, mezi nimiž rozpor vznikl.

Pro stanovení bodového výsledku se ze všech zpracovaných hodnocení včetně arbitrova poté vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější. V případě shodných odchylek mezi všemi třemi se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, tj. hodnocení obou hodnotitelů i arbitra. Pro stanovení závěru ohledně splnění nebo nesplnění kombinovaných kritérií se vychází ze všech tří hodnocení – závěr odpovídá hodnocení daného kritéria ve většině posudků.

Hodnotitelé, kteří přidělují body za splnění kritérií, jsou experty na danou problematiku. Věcné hodnocení mohou provádět pouze ti hodnotitelé, kteří jsou zařazeni do databáze hodnotitelů a ostatních osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů (DAHOS), která je součástí MS2014+. Aby mohl být hodnotitel zařazen do DAHOS, musí splňovat minimální kvalifikační požadavky a dále musí úspěšně absolvovat školení včetně závěrečného testu. Požadavky jsou blíže stanoveny v pracovním postupu č. 4 OP PPR.

Hodnotitel nesmí mít žádnou vazbu na žadatele nebo partnery, která by při hodnocení žádosti mohla vést ke zvýhodnění nebo znevýhodnění. Pokud by tuto vazbu měl, nesmí hodnocení provádět a musí vazbu oznámit řídicímu orgánu (v případě externích hodnotitelů) nebo nadřízenému pracovníkovi (v případě interních hodnotitelů).

Výběr hodnotitelů k jednotlivým žádostem je prováděn pomocí losování přímo v MS2014+. Míru náhodnosti výběru ovlivňuje řídicí orgán stanovením minimálního počtu hodnotitelů (resp. arbitrů), ze kterého může losování ke každé žádosti probíhat. Aby byla zajištěna náhodnost výběru, musí být vždy při losování hodnotitelů (resp. arbitrů) ke každé žádosti zachována podmínka, že počet vylosovovaných hodnotitelů (resp. arbitrů), ze kterých se provádí losování, je alespoň o jednoho vyšší, než je počet vylosovovaných hodnotitelů (resp. arbitrů). Řídicí orgán (ŘO) může omezit okruh hodnotitelů, ze kterých bude losováno, prostřednictvím stanovení jednoho či více kritérií, která musí hodnotitel splňovat, např. kritérium odbornosti, praxe, proškolení na konkrétní výzvu, dosažení určitého rozsahu známky v ratingu hodnotitelů apod. V průběhu losování bude probíhat kontrola na IČ zaměstnavatele hodnotitele tak, aby nemohlo dojít k situaci, kdy:

1. jeden projekt bude hodnocen více hodnotiteli, kteří mají stejného zaměstnavatele;



2. by byl hodnotiteli přiřazen projekt, jehož subjekty jsou ve vztahu k hodnotiteli/zaměstnavateli hodnotitele.

Ruční přiřazení se využívá pouze v případech, které stanoví metodiky Národního orgánu pro koordinaci, zejména pak:

- pokud existuje omezený počet hodnotitelů, který neumožňuje provedení losování, vzhledem k vysoké specifitě a sofistikovanosti projektů (např. inovativní projekty výzkumu a vývoje);
- pokud se jedná o zahraniční hodnotitele;
- hodnocení probíhá prostřednictvím interních hodnotitelů, kterých je pro danou věcnou oblast méně než minimální nutný počet;
- pokud se jedná o hodnocení nové verze již dříve předloženého projektu v rámci průběžné výzvy;
- v případě přiřazení stejných hodnotitelů, kteří byli vylosováni pro dřívější část hodnocení (fázi / krok věcného hodnocení<sup>3</sup>);
- v případě, že se jedná o výzvu, kde jsou realizovány jak individuální, tak integrované projekty dohromady.

Výběr hodnotitelů a hodnocení kvality práce hodnotitelů blíže upravuje pracovní postup č. 4.

ŘO stanovuje pro celkové hodnocení minimální bodovou hranici, kterou musí žádost splnit. Bodová hranice je stanovena pouze na úrovni celého hodnocení. Minimální výsledný počet bodů, který musí žádost v rámci věcného hodnocení získat, aby mohla být podpořena – za podmínky, že to objem finančních prostředků alokovaných na danou výzvu umožní – je 60 bodů ze 100. Podpořeny mohou být pouze ty žádosti, které splní bodovou hranici a současně nejsou v rámci věcného hodnocení v žádném z kombinovaných kritérií vyřazeny.

O výsledku věcného hodnocení je žadatel informován prostřednictvím MS2014+ nejpozději do 10 pracovních dní od ukončení věcného hodnocení všech žádostí. Žadatel, který nesouhlasí s výsledným hodnocením nebo počtem dosažených bodů, které jeho žádost získala, může podat prostřednictvím MS2014+ žádost o přezkum, a to nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o výsledku.

V případě, že žádost nespĺnila minimální podmínky pro poskytnutí podpory v rámci věcného hodnocení a žadatel nevyužije možnosti požádat o přezkum, nebo jeho žádosti o přezkum není vyhověno, dochází k vyřazení žádosti o podporu z procesu schvalování. O vyřazení je žadatel informován ve lhůtě do 10 pracovních dní od projednání projektů v Zastupitelstvu hl. m. Prahy (viz bod 5). ŘO informuje žadatele o vyřazení prostřednictvím sdělení.

Lhůta pro provedení věcného hodnocení všech relevantních žádostí zpravidla nepřesahuje 30 pracovních dní. Věcné hodnocení a výběr projektů blíže upravuje pracovní postup č. 5.

### 3. Ex-ante kontrola

Ex-ante kontrola, prováděná formou administrativního ověření, probíhá u všech žádostí, které nebyly vyřazeny v předchozích fázích procesu schvalování, tj. u 100 % žádostí v této fázi schvalování.

Cílem ex-ante kontroly, prováděné formou administrativního ověření, je ověření způsobilých výdajů a výběr těch žádostí, u nichž je vhodné provést kontrolu na místě. Cílem ex-ante kontroly, prováděné formou kontroly na místě, je ověření způsobilých výdajů, plnění dalších podmínek a skutečností uvedených v žádosti o podporu.

Součástí ex-ante kontroly, prováděné formou administrativního ověření, je vždy kontrola způsobilosti výdajů uvedených v žádosti o podporu a dále též kontrola plnění pravidel týkajících se veřejné podpory. Při posouzení způsobilosti výdajů jsou zohledněna případná doporučení hodnotitelů z

---

<sup>3</sup> Krokem věcného hodnocení se rozumí hodnocení pouze části kritérií, a to v případech pokud jsou kritéria pro věcné hodnocení rozdělena podle požadavků na konkrétní zaměření hodnotitele mezi více hodnotitelů (např. hodnocení pouze finančních aspektů žádosti)



věcného hodnocení (zejména u kritérií, která se týkají aspektu efektivnosti projektu). Jestliže věcné hodnocení není součástí procesu schvalování projektů, jsou zohledněna případná doporučení hodnotitelů z kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, popř. pochybností ohledně délky realizace projektu nebo realizaci klíčových aktivit, může ŘO stanovit požadavky na úpravu žádosti o podporu, popř. provést ex-ante kontrolu na místě. Ex-ante kontrola, prováděná formou kontroly na místě, resp. kontroly dle zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů, probíhá pouze u žádostí vybraných na základě výsledků předchozích fází procesu schvalování a dále též na základě výsledků ex-ante kontroly prováděné formou administrativního ověření. Velikost kontrolního vzorku pro provedení ex-ante kontroly, prováděné formou kontroly na místě, není pevně stanovena. V případě zjištění porušení podmínek stanovených výzvou či Pravidly pro žadatele a příjemce v rámci ex-ante kontroly prováděné formou kontroly na místě se příslušná žádost o podporu vyřazuje z procesu výběru projektů. Žádost o podporu se z procesu výběru projektů vyřazuje rovněž tehdy, pokud žadatel nebo partner neumožní provedení ex-ante kontroly. Proti závěrům ex-ante kontroly prováděné formou kontroly na místě lze podat námítky.

Lhůta pro provedení ex-ante kontroly formou administrativního ověření všech relevantních žádostí zpravidla nepřesahuje 20 pracovní dnů. Lhůta pro provedení ex-ante kontroly formou kontroly na místě všech přijatých žádostí zpravidla nepřesahuje 40 pracovní dnů od ukončení administrativního ověření. Ex-ante kontrolu blíže upravují pracovní postupy č. 5 a 8.

#### 4. Výběr projektů k podpoře

Výběr projektů k podpoře probíhá u těch žádostí, které nebyly vyřazeny z procesu schvalování v předchozích fázích, a tedy splnily podmínky všech fází zařazených do procesu schvalování. Cílem výběru projektů je vybrat na základě výsledků věcného hodnocení takové projekty, které přispějí k plnění věcných a finančních cílů programu.

Proces výběru projektů k podpoře se liší v závislosti na typu výzvy:

- U průběžných výzev jsou žádosti o podporu projektu hodnoceny a případně vybírány k podpoře průběžně. Žádosti, které splní podmínky procesu schvalování alespoň ve stanoveném minimálním rozsahu, jsou vybírány k podpoře v tom pořadí, v jakém byly podány, a to až do vyčerpání alokace dané výzvy.
- U kolových výzev jsou žádosti o podporu projektu seřazeny na základě výsledků věcného hodnocení dle výsledného počtu bodů, které žádost získala (od nejvyššího po nejnižší). K podpoře jsou následně vybrány žádosti s nejvyšším počtem bodů, a to až do vyčerpání prostředků alokovaných na danou výzvu. V případě, že se v seznamu vyskytnou dvě nebo více žádostí o podporu projektu se stejným počtem bodů a prostředky alokované na danou výzvu by umožňovaly podpořit pouze část z nich, navýší ŘO tyto prostředky<sup>4</sup> tak, aby mohly být podpořeny všechny tyto žádosti se stejným počtem bodů.

V obou případech platí, že žádost o podporu projektu může být vybrána k podpoře pouze tehdy, pokud nebyla vyřazena a získala alespoň 60 bodů v rámci věcného hodnocení. Žádosti o podporu projektu, které nebyly vyřazeny a získaly minimálně 60 bodů, ale nemohou být vybrány k podpoře z důvodu vyčerpání alokace dané výzvy, jsou zařazeny do zásobníku projektů jako tzv. „náhradní projekty“. Náhradním projektům může být podpora přidělena dodatečně, pokud např. některý z dříve vybraných projektů ztratí o podporu zájem. Výše podpory pro náhradní projekty může být nižší, než bylo původně uvedeno v dané výzvě, a to v závislosti na výši prostředků, jež jsou dodatečně k dispozici.

<sup>4</sup> O navýšení alokace výzvy rozhodují volené orgány při schvalování výběru projektů. Navýšení prostředků bude zajištěno s využitím zbývajících alokací v rámci dané prioritní osy/specifického cíle. V případě posledních výzev, které budou dočerpávat finanční prostředky programu, bude možnost navýšení alokace výzvy z důvodu úspěšných žádostí o přezkum zohledněna při rozhodování o výši alokace dané výzvy a o výši tzv. „overbooking“ (pojem „overbooking“ se rozumí výše výdajů na projekty doporučené k podpoře nad celkovou částkou alokovanou na daný program).



O tom, zda jeho žádost je nebo není vybrána k podpoře, příp. je projekt zařazen mezi tzv. „náhradní projekty“, je žadatel informován prostřednictvím MS2014+ ve lhůtě nejpozději do 10 pracovních dní od ukončení fáze výběru projektů.

Lhůta pro provedení výběru projektů všech relevantních žádostí zpravidla nepřesahuje 1 týden.

## 5. Schválení podpory v orgánech hlavního města Prahy

Výběr projektů k podpoře je schvalován v orgánech hl. m. Prahy. Orgány hl. m. Prahy, které výběr projektů k podpoře projednávají a schvalují, jsou:

- Výbor pro evropské fondy Zastupitelstva hl. m. Prahy,
- Rada hl. m. Prahy,
- Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Na jednání orgánů hl. m. Prahy je předložena souhrnná informace o dosavadním průběhu schvalování žádostí o podporu projektu v rámci příslušné výzvy. Informace shrnuje údaje o předložených žádostech (v případě kolových výzev jde o všechny žádosti o podporu v dané výzvě), popisuje průběh hodnocení a výběru projektů, u neúspěšných žádostí rovněž zdůvodnění toho, proč nejsou vybrány k podpoře. Výbor pro evropské fondy Zastupitelstva hl. m. Prahy a Rada hl. m. Prahy berou na vědomí předložené materiály a vyjadřují souhlas s výběrem projektů. Konečné schválení výběru projektů provádí Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy se řídí Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Projednávání v Zastupitelstvu hl. m. Prahy je veřejné. Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy a zápis z jednání jsou dostupné na internetových stránkách [www.praha.eu](http://www.praha.eu). Orgány hl. m. Prahy mohou v případě nových závažných skutečností, které nebyly známy v průběhu předchozích etap hodnocení a výběru projektů (např. závažné podezření na porušení zákona a další obdobná porušení podmínek pro poskytnutí podpory), navrhnout dočasné pozastavení schvalovacího procesu té žádosti, které se nové informace týkají. Součástí návrhu na pozastavení musí vždy být podrobné zdůvodnění a stanovení lhůty, do kdy se projednávání pozastavuje. Pozastavení schvaluje Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Pozastavení procesu schvalování by mělo být využíváno pouze ve výjimečných případech.

O výsledku procesu schválení podpory v orgánech hlavního města Prahy je žadatel informován prostřednictvím:

- usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy a zápisu z jednání, které jsou zveřejněny na internetových stránkách [www.praha.eu](http://www.praha.eu),
- výzvy k uzavření Smlouvy o financování/ Podmínek realizace.

Pokud by Zastupitelstvo hl. m. Prahy neschválilo výběr (tj. nikoliv pouze nepozastavilo proces) žádosti o podporu, která úspěšně prošla všemi předchozími fázemi procesu schvalování, může žadatel podat prostřednictvím MS2014+ žádost o přezkum, a to nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o výsledku projednání a schválení podpory.

V případě, že by přezkumná komise vyhověla takovéto žádosti o přezkum, je předmětná žádost o podporu se zdůvodněním znovu předložena voleným orgánům hl. m. Prahy k projednání.

Lhůta pro schválení podpory v orgánech hl. m. Prahy zpravidla nepřesahuje 30 pracovních dní.

## 6. Příprava a uzavření smlouvy o financování

Žadatelé, jejichž žádosti o podporu projektu prošly úspěšně celým procesem hodnocení a výběru projektů, informuje ŘO do 10 pracovních dní od schválení podpory v Zastupitelstvu hl. m. Prahy o výsledku schválení podpory a výzve je k uzavření Smlouvy o financování, popř. Podmínek realizace



(týká se žádostí hl. m. Prahy). Smlouva o financování/Podmínky realizace představují základní právní rámec a vymezují práva a povinnosti příjemce dotace na jedné straně a ŘO na straně druhé.

Součástí výzvy k uzavření Smlouvy o financování/Podmínek realizace může být výzva k doložení dokumentů, které jsou pro uzavření nutné. Přesný seznam dokladů je vždy obsažen v zasílané výzvě. Žadatel je povinen doručit tyto dokumenty do termínu stanoveného v zasílané výzvě, obvykle do 15 pracovních dnů od doručení.

V případě, že žadatel nedoručí všechny požadované doklady v bezvadném stavu ve stanovené lhůtě, je upozorněn na uplynutí termínu k doručení všech podkladů. Pokud do 30 kalendářních dnů ode dne odeslání této výzvy k poskytnutí podkladů nezbytných pro přípravu smlouvy o financování nedoručí všechny požadované doklady v bezvadném stavu, nedochází k uzavření Smlouvy o financování/Podmínek realizace a žadatel ztrácí nárok na podporu.

Pokud je poskytnutí podpory dané žádosti podmíněno určitou úpravou projektu, vycházející z věcného hodnocení nebo ex-ante kontroly (např. snížením plánovaných výdajů v určité části rozpočtu či úpravou některé z klíčových aktivit apod.), je spolu s výzvou k uzavření Smlouvy o financování/Podmínek realizace zaslána také specifikace úprav, které je nutné provést. Úpravy nesmí být takového charakteru, který by měl za následek snížení počtu bodů získaného v rámci věcného hodnocení. V případě úprav, které by vedly ke zvýšení počtu bodů v rámci věcného hodnocení, nebudou již tyto úpravy mít vliv na provedené hodnocení a výběr projektů (platí původní hodnocení a výběr). ŘO OP PPR spolu se zasláním informace o požadované úpravě doporučí, jak změnu formálně provést (např. přepracováním rozpočtu, zpracováním detailního přehledu výstupů a výsledků apod.) a stanoví termín, do kdy je třeba úpravu provést – obvykle do 15 pracovních dnů od doručení. Pokud žadatel požadované úpravy neprovede ve stanoveném termínu, nebude s ním uzavřena Smlouva o financování a projekt nezíská finanční podporu.

Na základě údajů uvedených v žádosti o podporu, popř. žádosti o podporu upravené dle připomínek ŘO vycházejících z věcného hodnocení nebo ex-ante kontroly vypracuje ŘO OP PPR návrh Smlouvy o financování/Podmínek realizace a pošle jej elektronicky žadateli. Smlouva o financování/Podmínky realizace jsou vždy připravovány dle vzoru pro příslušnou výzvu. Žadatel má do 5 pracovních dní možnost vyjádřit se k zaslanému návrhu Smlouvy o financování/Podmínek realizace a případně vznést připomínky na úpravu nebo doplnění. Následně je zpracována finální verze Smlouvy o financování (ve dvou vyhotoveních finální verze Podmínek realizace) a dochází k podpisu oběma stranami.

Přípravu a uzavření Smlouvy o financování/Podmínek realizace blíže upravuje pracovní postup č. 6.

#### Harmonogram procesu schvalování projektů OP PPR

	fáze	lhůta	zdůvodnění	poznámka
1	Kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí	zpravidla 20 pracovních dní		v případě řešení žádostí o přezkum ze strany žadatelů se lhůta prodlužuje o dalších 20 pracovních dní, u složitějších případů pak až o 40 pracovních dní
2	Věcné hodnocení	30 – 50 pracovních dní	30 pracovních dní, pokud nebude zapojen arbitr, 50 pracovních dní, pokud bude zapojen arbitr	v případě řešení žádostí o přezkum ze strany žadatelů se lhůta prodlužuje o dalších 20 pracovních dní, u složitějších případů pak až o 40 pracovních dní
3	Ex-ante kontrola	20 – 60 pracovních dní	20 pracovních dní v případě jen	pokud nejde o potenciální nesrovnalost a dle názoru ŘO



		dní	administrativního ověření, 60 pracovních dní v případě navazující kontroly na místě (KNM)	není provedení KNM nutné, může být žádost o podporu postoupena dále jako tzv. projekt s výhradou (projekt, u něhož je poskytnutí podpory podmíněno určitou úpravou nebo zde dokončením KNM)
4	Výběr projektů k podpoře	5 pracovních dní		touto částí musí u kolových výzev projít všechny dosud nevyřazené žádosti současně – tzn. bude nutno čekat na žádosti s případným přezkumem, arbitrem a KNM
5	Schválení podpory v orgánech hl. m. Prahy	30 pracovních dní		v závislosti na termínech a programu jednání orgánů HMP
6	Příprava a uzavření smlouvy	zpravidla 10 – 25 pracovních dní		v případě nesoučinnosti žadatele se lhůta prodlužuje až na 45 pracovních dní
	<b>celkem</b>	<b>min. 90 pracovních dnů</b>		



### **Proces schvalování integrovaných projektů ITI v rámci OP PPR**

V případě schvalování integrovaných projektů v rámci nástroje Integrovaných územních investic (ITI) předchází standardnímu hodnocení ŘO OP PPR podle pravidel programu předkládání projektových záměrů k posouzení nositeli ITI, zda je projektový záměr v souladu s Integrovanou strategií pro ITI Pražské metropolitní oblasti (Strategie ITI). Proces posouzení projektových záměrů u nositele ITI se řídí Metodickým pokynem pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020.

Po vyhlášení výzvy ŘO je vyhlášena výzva nositele ITI (hl. m. Prahy prostřednictvím IPR Praha) k předkládání projektových záměrů<sup>5</sup>. Nositel ITI může ve své výzvě definovat, které další informace/dokumenty, nezbytné pro posouzení souladu se Strategií ITI, má žadatel doložit.

Ustavené pracovní skupiny na úrovni nositele ITI zahájí negociační proces se všemi žadateli, jehož výsledkem je dohoda o konkrétní podobě řešení celého opatření prostřednictvím konkrétního projektového záměru nebo souborem projektových záměrů. Projektový záměr/soubor projektových záměrů je následně za součinnosti manažera ITI předán k posouzení Řídicímu výboru. Řídicí výbor posuzuje soulad projektového záměru/souboru projektových záměrů se Strategií ITI dle vlastních kritérií. Po posouzení projektového záměru/souboru projektových záměrů vydá Řídicí výbor pro každý projektový záměr vyjádření o souladu/nesouladu se Strategií ITI.

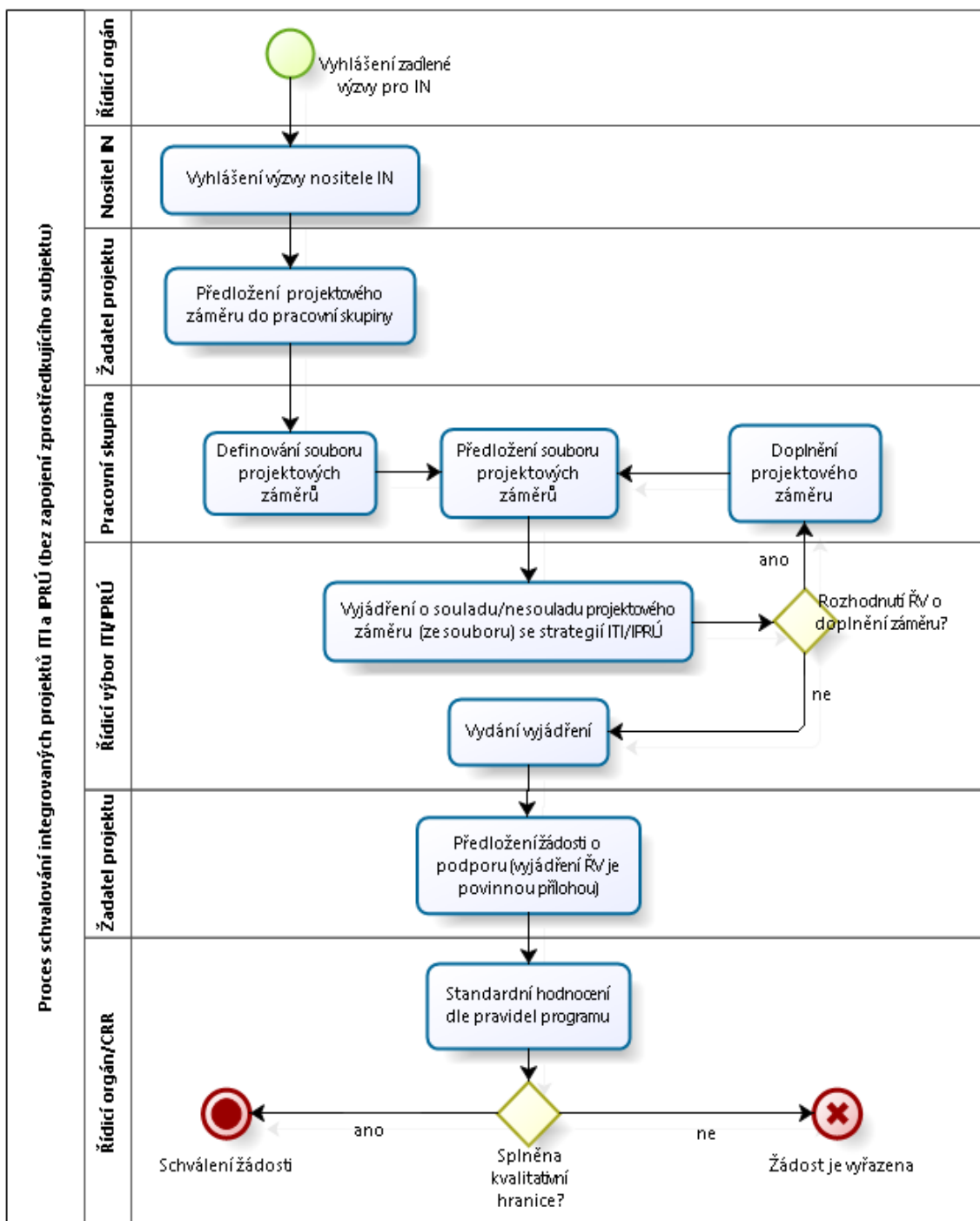
Žadatel následně zpracuje žádost o podporu a předloží ji prostřednictvím MS 2014+ do výzvy ŘO OP PPR. Žádost o podporu přitom musí obsahově odpovídat projektovému záměru, který byl projednaný dle výše uvedeného postupu. Přílohou žádosti je vyjádření Řídicího výboru o souladu/nesouladu projektového záměru se Strategií ITI a čestné prohlášení žadatele, že předkládaná žádost o podporu je obsahově totožná s projektovým záměrem projednaným na úrovni nositele ITI, případně se od něj odlišuje v povoleném rozsahu, který připouští hodnotící kritéria.

Poté žádost o podporu prochází standardním procesem schvalování projektů (viz výše). Proces schvalování projektů v rámci hl. m. Prahy provádí s výjimkou schválení podpory v orgánech hl. m. Prahy (viz výše bod 5) odbor evropských fondů. Odbor evropských fondů je organizačně oddělen od nositele ITI.

---

<sup>5</sup> Výzva nositele ITI má informativní a iniciační charakter - jejím účelem je informovat předkladatele projektových záměrů v území spadajícím pod danou integrovanou strategii, aby nositeli ITI předložili projektový záměr k posouzení a zapojili se do pracovní skupiny, ve které bude záměr představen a posuzován ve vztahu naplnění daného opatření Strategie ITI.





Proces schvalování integrovaných projektů ITI (převzato z Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020).