



U S N E S E N Í

Monitorovacího výboru Operačního programu Praha – pól růstu ČR

číslo 28

ze dne 14. června 2017

k projednání aktualizace všech kritérií pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí a vybraných sad kritérií věcného hodnocení v prioritní ose 1, 2, 3 a 4 a aktualizace procesu schvalování projektů Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Monitorovací výbor Operačního programu Praha – pól růstu ČR

I. s c h v a l u j e

- a) aktualizaci kritérií pro výběr projektů Operačního programu Praha - pól růstu ČR ve znění uvedeném v přílohách tohoto usnesení a to:
- 1) Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných z EFRR v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR, prioritní osy 1
 - 2) Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných z EFRR v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR, prioritní osy 2, individuální projekty
 - 3) Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných z EFRR v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR, prioritní osy 2, integrované projekty v rámci ITI
 - 4) Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných z EFRR v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR, prioritní osy 3
 - 5) Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných z EFRR v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR, prioritní osy 4 (aktivity 4.1.1 - 4.1.5)
 - 6) Sada hodnotících kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)
 - 7) Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 1 v rámci OP PPR, specifický cíl 1.1. Vyšší míra mezisektorové spolupráce stimulovaná regionální samosprávou, podporovanou aktivitu 1.1.2 Inovační poptávka veřejného sektoru
 - 8) Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 2 OP Praha, specifický cíl 2.1 Energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů energie, energeticky efektivních zařízení a inteligentních systémů řízení, podporovanou aktivitu 2.1.3 - Realizace pilotních projektů

přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie

- 9) Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity
 - 10) Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení
 - 11) Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť
 - 12) Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2
- b) aktualizaci procesu schvalování projektů v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR

II. u k l á d á

1. předsedovi Monitorovacího výboru Operačního programu Praha – pól růstu ČR

- zajistit zapracování aktualizace kritérií pro výběr projektů a procesu schvalování projektů Operačního programu Praha – pól růstu ČR do Operačního manuálu Operačního programu Praha – pól růstu ČR

2. předsedovi Monitorovacího výboru Operačního programu Praha – pól růstu ČR

- zajistit informování veřejnosti a potenciálních příjemců o kritériích pro výběr projektů a procesu schvalování projektů Operačního programu Praha – pól růstu ČR



Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)	Subkritéria / prvky analýzy (max. počet bodů)	
Potřebnost (30)	1. Příspěvek navrhovaného projektu k cílům a výsledkům operačního programu a prioritní osy (20)	1.1 Příspěvek projektu ke specifickým cílům programu stanoveným ve výzvě (10)	
		1.2 Soulad projektu s potřebami cílové skupiny (10)	
		2.1 Způsob zapojení cílové skupiny (10)	
Účelnost (20)	3. Kvalita návrhu a realizace projektu (intervenční logika) (20)	3.1 Cíle projektu (10)	
		3.2 Provázanost projektu (5)	
		3.3 Inovativnost (5)	
Efektivnost a hospodárnost (20)	4. Efektivnost, finanční a ekonomická stránka projektu (15)	4.1 Efektivnost projektu (10)	
		4.2 Hospodárnost výdajů projektu (5)	
Proveditelnost (25)	5. Nastavení měřitelných indikátorů (5)	5.1 Reálnost hodnoty plánovaných měřitelných indikátorů (5)	
		6. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	6.1 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)
			7. Schopnosti a zkušenosti žadatele (10)
8. Dopad a udržitelnost (5)	7.2 Odborné zajištění projektu (5)		
	Komplementarity (5)	9. Komplementarity (5)	8.1 Dopad a udržitelnost (5)
9.1 Věcný obsah komplementární vazby			
		9.2 Stav komplementarity	



Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2

Kritéria č. 1 – 8 a související subkritéria jsou kombinovaná a kritérium č. 9 je hodnotící.

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení. Uvedené popisy hodnocení jsou pouze návodné, rozpracovány jsou v příručce pro hodnotitele.

	Název kritéria	Název subkritéria	Popis hodnocení	Hodnoty, které může žádost v daném kritériu obdržet	Způsob hodnocení – max. počet bodů	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
Potřebnost							
1	Příspěvek navrhovaného projektu k cílům a výsledkům operačního programu a prioritní osy (20)	1.1 Příspěvek projektu ke specifickým cílům programu stanoveným ve výzvě	<p>Posuzuje se příspěvek projektu ke specifickému cíli programu stanovenému ve výzvě. Hodnotí se zejména zda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Navrhovaný projekt je vhodným příspěvkem /představuje vhodný způsob dosahování relevantního specifického cíle dané prioritní osy programu (navrhovaný projekt řeší jasně specifikované potřeby a cíle). • Výchozí situace je jasně popsána. Je provedena analýza problému, včetně analýzy lokality. 	<p>Deskriptory:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné 	Max. 10 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“. Přílohy	Hodnotitel specifických požadavků A
		1.2 Soulad projektu s potřebami cílové skupiny	<p>Z výchozí situace popsané v projektu musí být zřejmé potřeby cílové skupiny. Realizací projektu mají být tyto potřeby uspokojené. Hodnotí se zejména zda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cílové skupiny jsou srozumitelně popsány a vhodně vybrány (popis, charakteristika, velikost). • Potřeby cílové skupiny byly věrohodně a konkrétně identifikovány a projekt se na ně zaměřuje adekvátně. • Realizací projektu budou tyto potřeby uspokojeny. • Potřeby, resp. nedostatky jsou podloženy konkrétními poznatky a ověřitelnou analýzou. 	<p>Deskriptory:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné 	Max. 10 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“ a „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“	



Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2

2	Způsob zapojení cílové skupiny (10)	2.1 Způsob zapojení cílové skupiny	Posuzuje se zejména: <ul style="list-style-type: none">• Zapojení a účast cílových skupin v projektu ve všech relevantních fázích (jasně popsaná práce s CS).• Zda je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu.• Navržené nástroje oslovení, výběru, motivace a způsobu práce s cílovou skupinou vhodné pro zvolené cílové skupiny.	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 10 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“. Přílohy	
Účelnost							



Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2

3	Kvalita návrhu a realizace projektu (intervenční logika) (20)	3.1 Cíle projektu	Hodnotí se zejména zda: <ul style="list-style-type: none">•• Cíle projektu jsou konkrétní, kvantifikované, měřitelné a dosažitelné v době realizace projektu.• V projektu jsou stanoveny aktivity či metody ke sledování a pro průběžné vyhodnocování pokroku projektu.• Budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit.•	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 10 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“, „Rozpočet projektu“. Přílohy	Hodnotitel specifických požadavků A
		3.2 Provázanost projektu	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none">• Navržený způsob konkrétní realizace projektu, vnitřní konzistentnost projektu.• Žadatel musí demonstrovat jasnou představu, že investice povedou k relevantním aktivitám, výsledkům a výstupům, kterých by jinak nebylo možné dosáhnout.• Projekt reflektuje provedenou analýzu problémů, bere v úvahu externí faktory a relevantní aktéry.• Zvolené aktivity navazují na identifikované problémy a povedou k dosažení stanovených cílů projektu.••	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 5 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“, „Rozpočet projektu“. Přílohy	



Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2

		3.3 Inovativnost	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none"> Aspekt novosti a inovativnosti projektu (nové a/nebo zlepšené produkty, procesy a služby, soustavné zlepšování). Soulad s trendy v daném oboru. 	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 5 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“. Přílohy	
Efektivnost a hospodárnost							
4	Efektivnost, finanční a ekonomická stránka projektu (15)	4.1 Efektivnost výdajů projektu	Hodnotí se rozpočet a použití zdrojů s ohledem na plánované aktivity a výstupy projektu. Zejména pak: <ul style="list-style-type: none"> Posuzují se výdaje vůči výstupům projektu (hodnota za peníze). Provázanost rozpočtu a klíčových aktivit, přiměřenost rozpočtu vůči klíčovým aktivitám a jejich výstupům. Jasnost a srozumitelnost všech položek v rozpočtu. 	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 10 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“, „Rozpočet projektu“. Přílohy	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
		4.2 Hospodárnost výdajů projektu	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none"> Každá položka rozpočtu se posuzuje z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu za podobnou službu (obvyklé ceny a mzdy/platy). Zda je případné překročení obvyklých cen a mezd adekvátně odůvodněno. 	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 5 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“, „Rozpočet projektu“. Přílohy	
5	Nastavení měřitelných indikátorů (5)	5.1 Reálnost hodnoty plánovaných měřitelných indikátorů	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none"> Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k aktivitám, práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jakým způsobem (metodou) byla stanovena jejich cílová hodnota. 	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 5 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Rozpočet projektu“. Přílohy	
Proveditelnost							



Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2

6	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	6.1 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none">Vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost a srozumitelnost popisu.Zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup.Způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) vede k dosažení stanovených výstupů aktivity, včetně logické posloupnosti činností klíčové aktivity, zapojení členů realizačního týmu, zapojení cílové skupiny.Zda projekt obsahuje jasný, realistický a dobře propracovaný časový plán (harmonogram).Zda projekt identifikuje relevantní rizika a zahrnuje adekvátní opatření k prevenci a eliminaci rizik.	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 10 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“. Přílohy	Hodnotitel specifických požadavků A
7	Schopnosti a zkušenosti žadatele (10)	7.1 Organizační zajištění projektu	Hodnotí se zejména: <ul style="list-style-type: none">Zda je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu, zda je realizační tým pro řízení projektu vhodně sestaven a zdali má žadatel dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu odpovídající plánovanému projektu.Provozní kapacita žadatele, zda má žadatel dostatečné prostorové a materiálně-technické zázemí ve vztahu k řízení projektu.Zda má žadatel dostatečné zkušenosti v projektovém řízení.	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 5 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Subjekty projektu“, „Klíčové aktivity“. Přílohy	Hodnotitel specifických požadavků A



Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2

		7.2 Odborné zajištění projektu	Hodnotí se zejména zda: <ul style="list-style-type: none">• Jsou odborné pozice v realizačním týmu projektu vhodně vybrány vzhledem k plánovaným aktivitám• Má žadatel dostatečné odborné zkušenosti a znalosti v problematice, na kterou je projekt zaměřený.	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 5 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Subjekty projektu“, „Klíčové aktivity“. Přílohy	
8	Dopad a udržitelnost (5)	8.1 Dopad a udržitelnost	Hodnotí se, zda bude mít projekt znatelný dopad na své cílové skupiny, zda bude mít projekt pravděpodobné multiplikační efekty. Posuzuje se zejména: <ul style="list-style-type: none">• Potenciální dopad projektu na cílové skupiny a účastnické organizace.• Zda projekt bude mít pravděpodobné multiplikační efekty (opakování, rozšíření stávajících aktivit, best practice a sdílení informací a výstupů projektu).	Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné	Max. 5 bodů	Žádost o podporu Části „Popis projektu“, „Subjekty projektu“, „Klíčové aktivity“. Přílohy	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
Plusová kritéria							



Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2

9	Komplementarity (5)	9.1 Věcný obsah komplementární vazby	<p>Hodnotí se návaznost realizace projektu z ESF na projekt spolufinancovaný z EFRR v rámci OP PPR. Posuzuje se:</p> <ul style="list-style-type: none">Jaká je očekávaná komplementarita obou projektů vedoucí k dosažení cíle. <p>V případě, že žádost o podporu z ESF nenavazuje na projekt spolufinancovaný z EFRR, je zvolen deskriptor Nedostatečné.</p>	<p>Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné</p>	Max. 3 body	Žádost o podporu Část „Popis projektu“. Nepovinná příloha Komplementarity.	Hodnotitel specifických požadavků A
		9.2 Stav komplementarity	<p>Hodnotí se, v jakém stavu se nachází komplementární projekt spolufinancovaný z EFRR v rámci OP PPR. Žadatelem komplementárního projektu nemusí být stejný subjekt.</p> <p>Hodnotí se:</p> <ul style="list-style-type: none">Komplementární projekt podpořený z EFRR v rámci OP PPR je ve fázi realizace nebo udržitelnosti (odpovídá deskriptoru Velmi dobré).	<p>Deskriptory: 1)Velmi dobré 2)Dobré 3)Dostatečné 4)Nedostatečné</p>	Max. 2 body	Žádost o podporu Část „Popis projektu“. Nepovinná příloha Komplementarity.	



Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2

			<ul style="list-style-type: none">• Žádost o podporu komplementárního projektu spolufinancovaného z EFRR v rámci OP PPR byla předložena (odpovídá deskriptoru Dobré).• Žádost o podporu komplementárního projektu spolufinancovaného z EFRR v rámci OP PPR je rozpracována v IS KP14+. Žadatel uvedl, do jaké výzvy žádost komplementárního projektu podá, a dále uvedl hash žádosti komplementárního projektu (odpovídá deskriptoru Dostatečné).• Žádost o podporu komplementárního projektu spolufinancovaného z EFRR v rámci OP PPR nebyla předložena, komplementární projekt podpořený z EFRR v rámci OP PPR není realizován, komplementární projekt podpořený z EFRR v rámci OP PPR se nenachází v době udržitelnosti, žádost o podporu komplementárního projektu není rozpracována v IS KP14+ nebo není doložena existence komplementárního projektu spolufinancovaného z EFRR v rámci OP PPR (odpovídá deskriptoru Nedostatečné).				
--	--	--	---	--	--	--	--



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



Sada hodnotících kritérií OP PPR pro PO 3, specifický cíl 3.3 a PO 4, specifický cíl 4.2

Popis hodnocení s využitím deskriptorů:

U každého kritéria (resp. subkritéria) se hodnotitel pomocí deskriptoru vyjadřuje, do jaké míry je naplněno. Hodnotitel vybírá ze čtyř možných variant deskriptoru tu, která nejvíce odpovídá jeho odbornému názoru. Na základě zvolené varianty deskriptoru jsou projektové žádosti přiděleny body. Jednotlivé varianty deskriptorů představují rovnoměrně vzdálené stupně škály 0 – 100 %. Úroveň VELMI DOBRÉ odpovídá 75 – 100 % naplnění kritéria (resp. subkritéria), úroveň DOBRÉ odpovídá 50 – 75 %, DOSTATEČNÉ odpovídá 25 – 50 % a NEDOSTATEČNÉ odpovídá 0 – 25 % souladu obsahu projektové žádosti s kritériem (resp. subkritériem).

Deskriptorům odpovídají přidělené body:

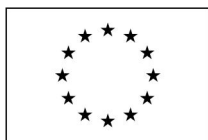
VELMI DOBRÉ – PLNÝ POČET BODŮ

DOBRÉ – 2/3 ŠKÁLY

DOSTATEČNÉ – 1/3 ŠKÁLY

NEDOSTATEČNÉ – 0 BODŮ

Deskriptor „NEDOSTATEČNÉ“ je eliminační. Žádost o podporu uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kritérií (resp. subkritérií) nezíská eliminační deskriptor (neplatí pro hodnotící kritérium 9. Komplementarity).



**Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných z EFRR
v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR, prioritní osy 1**

Všechna kritéria jsou vylučovací.

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kritéria pro kontrolu přijatelnosti					
	Název kritéria	Možnost opravy/doplnění	Způsob hodnocení ANO/NE	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
1	<u>Oprávněnost žadatele</u> Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Subjekty	<i>Interní hodnotitel ŘO</i>
2	<u>Oprávněnost partnerů</u> Partnerství v projektu odpovídá pravidlům OP PPR a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE/NR	ISKP, Subjekty, Přiložené dokumenty	
3	<u>Místo realizace projektu</u> Projekt bude realizován na území hl. m. Prahy.	NE	ANO/NE	ISKP, Umístění	
4	<u>Cílové skupiny</u> Cílové skupiny jsou v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu a splňují podmínku územní způsobilosti.	NE	ANO/NE	ISKP, Cílová skupina	
5	<u>Celkové způsobilé výdaje</u> Celkové způsobilé výdaje projektu jsou v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Financování	
6	<u>Aktivity</u> Projekt je svým zaměřením v souladu s typy podporovaných aktivit v příslušné výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Popis projektu, Specifické cíle	
7	<u>Doba realizace</u> Projekt je v souladu s podmínkami pro dobu realizace projektů.	NE	ANO/NE	ISKP, Projekt, Etapy projektu	
8	<u>Horizontální principy</u> Projekt není v rozporu s horizontálními principy	NE	ANO/NE	ISKP, horizontální principy	
9	<u>Podklady pro ekonomické hodnocení</u> "Podklady pro ekonomické hodnocení projektu" jsou doloženy v požadované struktuře dle metodiky OP PPR.	NE	ANO/NE	ISKP, Přiložené dokumenty	
10	<u>Trestní bezúhonnost</u> Statutární zástupce žadatele je trestně	NE	ANO/NE	ISKP, Čestné	



	bezúhonný. (V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich).			prohlášení, případně příložené dokumenty	
11	<u>Soulad s relevantními strategiemi</u> Projekt je v souladu s Národní výzkumnou a inovační strategií pro inteligentní specializaci ČR a s Regionální inovační strategií hlavního města Prahy.	NE	ANO/NE	ISKP, Popis projektu, Studie proveditelnosti	

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí

	Název kritéria	Možnost opravy/doplnění	Způsob hodnocení ANO/NE	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
1	<u>Úplnost a forma žádosti</u> Žádost o podporu obsahuje všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy. Kritérium se netýká přílohy Podklady pro ekonomické hodnocení projektu, jejíž doložení se ověřuje v samostatném kritériu v rámci kontroly přijatelnosti.	ANO	ANO/NE	ISKP, Příložené dokumenty	<i>Interní hodnotitel ŘO</i>
2	<u>Podpis žádosti</u> Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou) a pokud je to pro projekt relevantní, tak i statutárním zástupcem (resp. oprávněnou osobou) partnera.	ANO	ANO/NE	ISKP, Podpis žádosti, Subjekty	



Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných z EFRR v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR, prioritní osy 2, individuální projekty

Všechna kritéria jsou vylučovací.

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

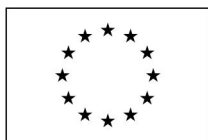
Kritéria pro kontrolu přijatelnosti					
	Název kritéria	Možnost opravy/doplnění	Způsob hodnocení ANO/NE	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
1	<u>Oprávněnost žadatele</u> Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Subjekty	<i>Interní hodnotitel ŘO</i>
2	<u>Oprávněnost partnerů</u> Partnerství v projektu odpovídá pravidlům OP PPR a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE/NR	ISKP, Subjekty Přiložené dokumenty	
3	<u>Místo realizace projektu</u> Projekt bude realizován na území hl. m. Prahy.	NE	ANO/NE	ISKP, Umístění	
4	<u>Cílové skupiny</u> Cílové skupiny jsou v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Cílová skupina	
5	<u>Celkové způsobilé výdaje</u> Celkové způsobilé výdaje projektu jsou v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Financování	
6	<u>Aktivita</u> Projekt je svým zaměřením v souladu s typy podporovaných aktivit v příslušné výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Popis projektu, Specifické cíle, Etapy projektu	
7	<u>Doba realizace</u> Projekt je v souladu s podmínkami pro dobu realizace projektů.	NE	ANO/NE	ISKP, Projekt, Etapy projektu	
8	<u>Horizontální principy</u> Projekt není v rozporu s horizontálními principy	NE	ANO/NE	ISKP, horizontální principy	
9	<u>Podklady pro ekonomické hodnocení</u> "Podklady pro ekonomické hodnocení projektu" jsou doloženy v požadované struktuře dle metodiky OP PPR.	NE	ANO/NE	ISKP, Přiložené dokumenty	
10	<u>Trestní bezúhonnost</u> Statutáři zástupce žadatele je trestně bezúhonný. (V případě, že žadatel má více	NE	ANO/NE	ISKP, Čestné prohlášení, případně	



statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich).			příložené dokumenty	
---	--	--	---------------------	--

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí

	Název kritéria	Možnost opravy/doplnění	Způsob hodnocení ANO/NE	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
1	<u>Úplnost a forma žádosti</u> Žádost o podporu obsahuje všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy. Kritérium se netýká přílohy Podklady pro ekonomické hodnocení projektu, jejíž doložení se ověřuje v samostatném kritériu v rámci kontroly přijatelnosti.	ANO	ANO/NE	ISKP, Příložené dokumenty	<i>Interní hodnotitel ŘO</i>
2	<u>Podpis žádosti</u> Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou) a pokud je to pro projekt relevantní, tak i statutárním zástupcem (resp. oprávněnou osobou) partnera.	ANO	ANO/NE	ISKP, Podpis žádosti, Subjekty	



Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných z EFRR v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR, prioritní osy 2, integrované projekty v rámci ITI

Všechna kritéria jsou vylučovací.

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

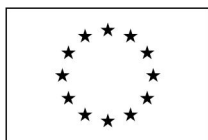
Kritéria pro kontrolu přijatelnosti					
	Název kritéria	Možnost opravy/doplnění	Způsob hodnocení ANO/NE	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
1	<u>Soulad s Integrovanou strategií pro ITI Pražské metropolitní oblasti</u> Projekt je v souladu s Integrovanou strategií pro ITI Pražské metropolitní oblasti.	NE	ANO/NE	ISKP, příloha Vyjádření o souladu/nesouladu Řídicího výboru k projektovému záměru	<i>Interní hodnotitel ŘO</i>
2	<u>Soulad žádosti o podporu projektu s projektovým záměrem</u> Projekt popsáný v žádosti o podporu obsahově odpovídá projektovému záměru, který posuzoval Řídicí výbor. Hodnoty indikátorů v žádosti o podporu jsou stejné jako hodnoty indikátorů uvedené v projektovém záměru nebo jsou vyšší či nižší max. o 5 % a tato změna je popsána. Zároveň výše dotace z EU v žádosti o podporu nepřevyšuje částku uvedenou v projektovém záměru.	NE	ANO/NE	ISKP, příloha Čestné prohlášení žadatele o souladu žádosti o podporu s projektovým záměrem	
3	<u>Oprávněnost žadatele</u> Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Subjekty	
4	<u>Oprávněnost partnerů</u> Partnerství v projektu odpovídá pravidlům OP PPR a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE/NR	ISKP, Subjekty Přiložené dokumenty	
5	<u>Místo realizace projektu</u> Projekt bude realizován na území hl. m. Prahy.	NE	ANO/NE	ISKP, Umístění	
6	<u>Cílové skupiny</u> Cílové skupiny jsou v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Cílová skupina	
7	<u>Celkové způsobilé výdaje</u> Celkové způsobilé výdaje projektu jsou v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Financování	



8	<u>Aktivita</u> Projekt je svým zaměřením v souladu s typy podporovaných aktivit v příslušné výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Popis projektu, Specifické cíle
9	<u>Doba realizace</u> Projekt je v souladu s podmínkami pro dobu realizace projektů.	NE	ANO/NE	ISKP, Projekt, Etapy projektu
10	<u>Horizontální principy</u> Projekt není v rozporu s horizontálními principy	NE	ANO/NE	ISKP, horizontální principy
11	<u>Podklady pro ekonomické hodnocení</u> "Podklady pro ekonomické hodnocení projektu" jsou doloženy v požadované struktuře dle metodiky OP PPR.	NE	ANO/NE	ISKP, Příložené dokumenty
12	<u>Trestní bezúhonnost</u> Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný. (V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich).	NE	ANO/NE	ISKP, Čestné prohlášení, případně příložené dokumenty

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí

	Název kritéria	Možnost opravy/doplnění	Způsob hodnocení ANO/NE	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
1	<u>Úplnost a forma žádosti</u> Žádost o podporu obsahuje všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy. Kritérium se netýká příloh: <ul style="list-style-type: none"> Podklady pro ekonomické hodnocení projektu Vyjádření o souladu/nesouladu Řídicího výboru k projektovému záměru Čestné prohlášení žadatele o souladu žádosti o podporu s projektovým záměrem předloženým nositeli ITI, jejichž doložení se ověřuje v samostatných kritériích v rámci kontroly přijatelnosti. 	ANO	ANO/NE	ISKP, Příložené dokumenty	<i>Interní hodnotitel ŘO</i>
2	<u>Podpis žádosti</u> Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou) a pokud je to pro projekt relevantní, tak i statutárním zástupcem (resp. oprávněnou osobou) partnera.	ANO	ANO/NE	ISKP, Podpis žádosti, Subjekty	



**Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných z EFRR
v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR, prioritní osy 3**

Všechna kritéria jsou vylučovací.

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

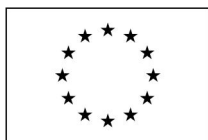
Kritéria pro kontrolu přijatelnosti					
	Název kritéria	Možnost opravy/doplnění	Způsob hodnocení ANO/NE	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
1	<u>Oprávněnost žadatele</u> Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Subjekty	<i>Interní hodnotitel ŘO</i>
2	<u>Oprávněnost partnerů</u> Partnerství v projektu odpovídá pravidlům OP PPR a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE/NR	ISKP, Subjekty Přiložené dokumenty	
3	<u>Místo realizace projektu</u> Projekt bude realizován na území hl. m. Prahy.	NE	ANO/NE	ISKP, Umístění	
4	<u>Cílové skupiny</u> Cílové skupiny jsou v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu a splňují podmínku územní způsobilosti.	NE	ANO/NE	ISKP, Cílová skupina	
5	<u>Celkové způsobilé výdaje</u> Celkové způsobilé výdaje projektu jsou v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Financování	
6	<u>Aktivity</u> Projekt je svým zaměřením v souladu s typy podporovaných aktivit v příslušné výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Popis projektu, Specifické cíle, Etapy projektu	
7	<u>Doba realizace</u> Projekt je v souladu s podmínkami pro dobu realizace projektů.	NE	ANO/NE	ISKP, Projekt, Etapy projektu	
8	<u>Horizontální principy</u> Projekt není v rozporu s horizontálními principy	NE	ANO/NE	ISKP, horizontální principy	
9	<u>Podklady pro ekonomické hodnocení</u> "Podklady pro ekonomické hodnocení projektu" jsou doloženy v požadované struktuře dle metodiky OP PPR.	NE	ANO/NE	ISKP, Přiložené dokumenty	
10	<u>Trestní bezúhonnost</u> Statutární zástupce žadatele je trestně	NE	ANO/NE	ISKP, Čestné	



	bezúhonný. (V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich).			prohlášení, případně příložené dokumenty	
--	--	--	--	---	--

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí

	Název kritéria	Možnost opravy/doplnění	Způsob hodnocení ANO/NE	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
1	<u>Úplnost a forma žádosti</u> Žádost o podporu obsahuje všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy. Kritérium se netýká přílohy Podklady pro ekonomické hodnocení projektu, jejíž doložení se ověřuje v samostatném kritériu v rámci kontroly přijatelnosti.	ANO	ANO/NE	ISKP, Příložené dokumenty	<i>Interní hodnotitel ŘO</i>
2	<u>Podpis žádosti</u> Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou) a pokud je to pro projekt relevantní, tak i statutárním zástupcem (resp. oprávněnou osobou) partnera.	ANO	ANO/NE	ISKP, Podpis žádosti, Subjekty	



**Kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných z EFRR
v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR, prioritní osy 4
(aktivity 4.1.1 – 4.1.5)**

Všechna kritéria jsou vylučovací.

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kritéria pro kontrolu přijatelnosti					
	Název kritéria	Možnost opravy/doplnění	Způsob hodnocení ANO/NE	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
1	<u>Oprávněnost žadatele</u> Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Subjekty	<i>Interní hodnotitel ŘO</i>
2	<u>Oprávněnost partnerů</u> Partnerství v projektu odpovídá pravidlům OP PPR a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE/NR	ISKP, Subjekty Přiložené dokumenty	
3	<u>Místo realizace projektu</u> Projekt bude realizován na území hl. m. Prahy.	NE	ANO/NE	ISKP, Umístění	
4	<u>Cílové skupiny</u> Cílové skupiny jsou v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu a splňují podmínku územní způsobilosti. <u>Pro aktivitu 4.1.4 dále platí, že cílovou skupinou projektu jsou žáci se speciálními vzdělávacími potřebami.</u>	NE	ANO/NE	ISKP, Cílová skupina	
5	<u>Celkové způsobilé výdaje</u> Celkové způsobilé výdaje projektu jsou v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.	NE	ANO/NE	ISKP, Financování	
6	<u>Aktivity</u> Projekt je svým zaměřením v souladu s typy podporovaných aktivit v příslušné výzvě k předkládání žádostí o podporu. <u>V projektu podaném v rámci aktivity 4.1.4. bude mj. ověřeno splnění podmínky integrace minimálně jednoho žáka se speciálními vzdělávacími potřebami v nově vybudovaných třídách.</u>	NE	ANO/NE	ISKP, Popis projektu, Specifické cíle, Etapy projektu	
7	<u>Doba realizace</u> Projekt je v souladu s podmínkami pro dobu realizace projektů.	NE	ANO/NE	ISKP, Projekt, Etapy projektu	



8	<u>Horizontální principy</u> Projekt není v rozporu s horizontálními principy	NE	ANO/NE	ISKP, horizontální principy
9	<u>Podklady pro ekonomické hodnocení</u> "Podklady pro ekonomické hodnocení projektu" jsou doloženy v požadované struktuře dle metodiky OP PPR. <u>V projektech podaných v rámci aktivity 4.1.4 bude mj. ověřeno, že podklady pro ekonomické hodnocení projektu obsahují informace o rozvoji inkluzivního vzdělávání v podpořené škole.</u>	NE	ANO/NE	ISKP, Přiložené dokumenty
10	<u>Trestní bezúhonnost</u> Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný. (V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich).	NE	ANO/NE	ISKP, Čestné prohlášení, případně přiložené dokumenty
11	Soulad s akčním plánem Žádost o podporu je v souladu s akčním plánem vzdělávání (respektive Strategickým rámcem AP).	NE	ANO/NE/ NR pro aktivitu 4.1.1 a 4.1.2 (Navyšování kapacit zařízení péče o děti)	ISKP, Přiložené dokumenty

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí

	Název kritéria	Možnost opravy/doplnění	Způsob hodnocení ANO/NE	Zdroj informací	Příslušný hodnotitel
1	<u>Úplnost a forma žádosti</u> Žádost o podporu obsahuje všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy. Kritérium se netýká přílohy Podklady pro ekonomické hodnocení projektu, jejíž doložení se ověřuje v samostatném kritériu v rámci kontroly přijatelnosti.	ANO	ANO/NE	ISKP, Přiložené dokumenty	<i>Interní hodnotitel ŘO</i>
2	<u>Podpis žádosti</u> Žádost o podporu je podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou) a pokud je to pro projekt relevantní, tak i statutárním zástupcem (resp. oprávněnou osobou) partnera.	ANO	ANO/NE	ISKP, Podpis žádosti, Subjekty	



Proces schvalování projektů OP PPR

Proces schvalování projektů je soubor činností, které jsou vykonávány v období od podání žádosti o podporu do podepsání Smlouvy o financování/Podmínek realizace nebo do ukončení administrace žádosti o podporu. Účelem procesu je vyhodnotit projekty, popsané v žádostech o podporu, a vybrat z nich ty, kterým se poskytne finanční podpora. Proces schvalování žádostí o podporu se dělí na dvě hlavní části, a to hodnocení a výběr projektů. Každá z těchto částí pak zahrnuje několik dalších dílčích procesů, tzv. fází. Fázemi v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR (OP PPR) jsou:

1. Kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí
2. Věcné hodnocení¹
3. Ex-ante kontrola
4. Výběr projektů k podpoře
5. Schválení podpory v orgánech HMP
6. Příprava a uzavření smlouvy

Hodnocení projektů zahrnuje fáze v bodech č. 1-3, výběr projektů zahrnuje fáze v bodech č. 4-6.

Proces schvalování probíhá jako tzv. jednokolové hodnocení. Jednokolovým hodnocením se rozumí model, kdy veškeré údaje nutné pro hodnocení jsou žadatelem předloženy v jeden okamžik v rámci jedné žádosti o podporu, ačkoliv to nevyklučuje doložení některých údajů nutných pro hodnocení (např. prostřednictvím příloh) později v průběhu procesu schvalování projektů. Následně probíhá celý proces schvalování projektů.

1. Kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí

Po přijetí žádosti o podporu je prováděna v rámci jedné fáze hodnocení kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí, jejímž cílem je zejména posouzení základních věcných požadavků kladených na projekt v příslušné výzvě, hodnotitelnosti žádosti o podporu a naplnění nezbytných administrativních požadavků. Kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí probíhají podle kontrolního seznamu, obsahujícího kritéria schválená Monitorovacím výborem OP PPR. Do kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí, jakožto první fáze procesu schvalování, vstupují všechny žádosti o podporu, které byly podány včas a řádným způsobem.

Kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí provádí interní hodnotitel – zaměstnanec Oddělení projektů, který je k dané žádosti přiřazen na základě losování. Následně je splnění kritérií ověřeno druhým zaměstnancem Oddělení projektů, který vystupuje v roli schvalovatele (tj. kontroluje kvalitu, úplnost a metodickou správnost provedeného hodnocení). Schvalovatel je přiřazen zpravidla rovněž na základě losování, může však být přiřazen i manuálně. Splnění nebo nesplnění jednotlivých kritérií kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí u jednotlivých žádostí o podporu je zaznamenáno do elektronického formuláře v MS2014+, a to včetně uvedení jasného a srozumitelného odůvodnění posouzení. Předmětem kontroly přijatelnosti je ověření, zda projekt uvedený v žádosti je v souladu s podmínkami výzvy, a případně rovněž to, zda jsou údaje uvedené v žádosti pravdivé.

V případě nesplnění jednoho kritéria při kontrole přijatelnosti, popř. uvedení nepravdivých údajů je žádost o podporu vyřazena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti ani provedeno věcné hodnocení).

Předmětem kontroly formálních náležitostí je ověření, zda žádost o podporu splňuje nezbytné administrativní požadavky (např. podepsání oprávněnou osobou) a obsahuje dostatečné informace pro hodnocení žádosti o podporu ve všech fázích hodnocení (např. doložení všech příloh).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí je žadatel dvakrát vyzván k doplnění žádosti o podporu, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů od data doručení výzvy. Tato lhůta může

¹ Věcné hodnocení není nutnou součástí procesu schvalování projektů u průběžných výzev. V rámci OP PPR se tato výjimka uplatňuje zejména u výzev v prioritní ose 5 – technická pomoc a dále u výzev, kde dochází k aplikaci jednotkových nákladů jakožto jedné z metod zjednodušeného vykazování výdajů



být řídicím orgánem prodloužena ve výjimečných případech. Za výjimečný případ se považuje zejména, pokud žádost a její přílohy obsahují více formálních chyb. O prodloužení lhůty může rozhodnout ŘO na základě svého uvážení nebo na základě důvodné a žadatelem řádně podané žádosti o prodloužení lhůty.

Druhá výzva k doplnění žádosti o podporu je žadateli zaslána bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty, jež byla stanovena první výzvou.

Nebude-li náprava sjednána nebo nebude-li sjednána ve lhůtě stanovené druhou výzvou, bude žádost o podporu vyřazena z dalšího procesu hodnocení.

O výsledku stavu žádosti po této fázi hodnocení je žadatel informován ve lhůtě nejpozději do 10 pracovních dní od ukončení kontroly přijatelnosti a kontroly formálních náležitostí všech žádostí.

Žadatel, jehož žádost nesplnila podmínky kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí a má být vyřazena, může podat žádost o přezkum, a to nejpozději do 15 kalendářních dní² ode dne doručení informace o výsledku.

V případě, že žádost nesplnila podmínky kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí a žadatel nevyužije možnosti požádat o přezkum, nebo jeho žádosti o přezkum není vyhověno, dochází k vyřazení žádosti o podporu z procesu schvalování. O vyřazení je žadatel informován ve lhůtě do 10 pracovních dní od projednání projektů v Zastupitelstvu hl. m. Prahy (viz bod 5). ŘO informuje žadatele o vyřazení prostřednictvím sdělení,

Lhůta pro provedení kontroly přijatelnosti a kontroly formálních náležitostí všech přijatých žádostí zpravidla nepřesahuje 20 pracovních dní.

2. Věcné hodnocení

Předmětem věcného hodnocení obecně je posouzení kvality projektů s ohledem na naplňování věcných cílů programu. Cílem věcného hodnocení pak je vyhodnotit kvalitu projektů a umožnit jejich srovnání právě podle kvality.

Věcné hodnocení probíhá u těch žádostí, které nebyly vyřazeny při kontrole přijatelnosti a kontrole formálních náležitostí. Věcné hodnocení je prováděno interními a externími hodnotiteli podle kritérií věcného hodnocení schválených Monitorovacím výborem OP PPR. Kritéria mohou být hodnotící (míra naplnění kritéria se hodnotí body nebo slovními deskriptory) i kombinovaná (míra naplnění kritéria se hodnotí body nebo slovními deskriptory; při nedosažení minimální hranice bodů nebo požadovaného deskriptoru v daném kritériu se celá žádost vyřazuje z procesu schvalování).

Kritéria věcného hodnocení mohou být rozdělena podle požadavků na odbornou způsobilost hodnotitele (blíže viz pracovní postup č. 4 – požadavky kladené na externí hodnotitele) do dvou či více skupin – věcné hodnocení je tak rozděleno do kroků. Krokem se rozumí provedení hodnocení jen dané skupiny kritérií. Hodnotitelé přidělují jednotlivými žádostem o podporu body v závislosti na míře splnění jednotlivých kritérií věcného hodnocení a zaznamenávají je do elektronického formuláře v MS2014+, a to včetně uvedení jasného a srozumitelného odůvodnění svého posouzení. Všechna kritéria jsou nezávisle hodnocena dvěma hodnotiteli (kteří nesmí hodnocení provádět společně ani společně konzultovat, ani jej vzájemně nevidí v MS2014+). Každé hodnocení musí být následně zkontrolováno zaměstnancem Oddělení projektů, který se nepodílel ani na jednom z obou hodnocení daných kritérií v příslušné žádosti a vystupuje v roli schvalovatele hodnocení (tj. kontroluje kvalitu, úplnost a metodickou správnost provedeného hodnocení). V případě, že nebudou splněny všechny náležitosti hodnocení, vyzve schvalovatel hodnotitele k opravě hodnocení. Body přidělené v celé žádosti se následně sečtou.

² V souladu s Metodickým pokynem MMR-NOK pro přípravu řídicí dokumentace programů v programovém období 2014–2020 mají být lhůty uváděny v pracovních dnech s výjimkou lhůt v kalendářních dnech, které jsou převzaty z jiných předpisů. Zde lhůta v kalendářních dnech vychází z Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020, kap. 6.2.6. ŘO OP PPR bude za účelem snížení administrativní zátěže usilovat o to, aby lhůty mohly být uváděny jednotně bez výjimek.



Výsledný počet bodů, který žádost získává v rámci věcného hodnocení, je automaticky vypočten v MS2014+ jako aritmetický průměr obou nezávislých hodnocení žádosti.

Pokud při hodnocení žádosti vznikne rozpor mezi hodnoceními dvou nezávislých hodnotitelů, dochází k zapojení dalšího hodnotitele, tzv. arbitra, který zpracuje arbitrážní hodnocení. Rozporem se rozumí stav, kdy mezi dvěma:

- hodnoceními téhož bodovacího kritéria existuje takový rozdíl, že jeden z hodnotitelů přidělí minimální počet bodů a druhý hodnotitel přidělí maximální počet bodů pro dané kritérium a zároveň se jedná o rozdíl, který odpovídá min. 10 % z možného maximálního počtu bodů,
- hodnoceními téhož kombinovaného kritéria existuje takový rozdíl, že jeden z hodnotitelů v daném kombinovaném kritériu vyřazuje žádost o podporu a druhý hodnotitel nikoliv,
- hodnoceními žádosti o podporu vznikne rozdíl větší než 25 % z maximálního počtu bodů. Pokud jsou kritéria pro věcné hodnocení rozdělena podle požadavků na konkrétní zaměření hodnotitele mezi více hodnotitelů (např. hodnocení pouze finančních aspektů žádosti), vztahuje se limit 25 % pouze na tu skupinu kritérií, kterou daný hodnotitel hodnotí.

Arbitr se při rozporu mezi hodnoceními zapojuje pouze v případě, že projekt není vyloučen v některém z kombinovaných kritérií. Pokud tedy existuje alespoň jedno stejné kombinované kritérium, v rámci něhož se žádost vyřazuje shodně v obou nezávislých hodnoceních, arbitr se nezapojuje.

To platí i v případě, že je věcné hodnocení rozděleno do více kroků a rozpor nastává v jiném kroku než vyloučení.

Arbitrážní hodnocení je třetím nezávislým hodnocením, probíhá analogicky jako standardní hodnocení a musí být stejně jako předchozí hodnocení zkontrolováno zaměstnancem Oddělení projektů, který se nepodílel na ani jednom z hodnocení daných kritérií v příslušné žádosti. Pokud jsou kritéria pro věcné hodnocení rozdělena do více kroků podle požadavků na konkrétní zaměření hodnotitele, hodnotí arbitr vždy jen ten krok (tj. skupinu kritérií), který odpovídá zaměření hodnotitelů, mezi nimiž rozpor vznikl.

Pro stanovení bodového výsledku se ze všech zpracovaných hodnocení včetně arbitrova poté vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější. V případě shodných odchylek mezi všemi třemi se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, tj. hodnocení obou hodnotitelů i arbitra. Pro stanovení závěru ohledně splnění nebo nesplnění kombinovaných kritérií se vychází z obou platných hodnocení. V případě rozporů se splnění nebo nesplnění určí podle hodnocení arbitra. Hodnotitelé, kteří přidělují body za splnění kritérií, jsou experty na danou problematiku. Věcné hodnocení mohou provádět pouze ti hodnotitelé, kteří jsou zařazeni do databáze hodnotitelů a ostatních osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů (DAHOS), která je součástí MS2014+. Aby mohl být hodnotitel zařazen do DAHOS, musí splňovat minimální kvalifikační požadavky a dále musí úspěšně absolvovat školení včetně závěrečného testu. Požadavky jsou blíže stanoveny v pracovním postupu č. 4 OP PPR.

Hodnotitel nesmí mít žádnou vazbu na žadatele nebo partnery, která by při hodnocení žádosti mohla vést ke zvýhodnění nebo znevýhodnění. Pokud by tuto vazbu měl, nesmí hodnocení provádět a musí vazbu oznámit řídicímu orgánu (v případě externích hodnotitelů) nebo nadřízenému pracovníkovi (v případě interních hodnotitelů).

Výběr hodnotitelů k jednotlivým žádostem je prováděn pomocí losování přímo v MS2014+. Míru náhodnosti výběru ovlivňuje řídicí orgán stanovením minimálního počtu hodnotitelů (resp. arbitrů), ze kterého může losování ke každé žádosti probíhat. Aby byla zajištěna náhodnost výběru, musí být vždy při losování hodnotitelů (resp. arbitrů) ke každé žádosti zachována podmínka, že počet vylosovovaných hodnotitelů (příp. arbitrů), ze kterých se provádí losování, je alespoň o jednoho vyšší, než je počet vylosovovaných hodnotitelů (resp. arbitrů). Řídicí orgán (ŘO) může omezit okruh hodnotitelů, ze kterých bude losováno, prostřednictvím stanovení jednoho či více kritérií, která musí hodnotitel splňovat, např. kritérium odbornosti, praxe, proškolení na konkrétní výzvu, dosažení určitého rozsahu známky v ratingu hodnotitelů apod. V průběhu losování bude probíhat kontrola na IČ zaměstnavatele hodnotitele tak, aby nemohlo dojít k situaci, kdy:

1. jeden projekt bude hodnocen více hodnotiteli, kteří mají stejného zaměstnavatele;



2. by byl hodnotiteli přiřazen projekt, jehož subjekty jsou ve vztahu k hodnotiteli/zaměstnavateli hodnotitele.

Ruční přiřazení se využívá pouze v případech, které stanoví metodiky Národního orgánu pro koordinaci, zejména pak:

- pokud existuje omezený počet hodnotitelů, který neumožňuje provedení losování, vzhledem k vysoké specifitě a sofistikovanosti projektů (např. inovativní projekty výzkumu a vývoje);
- pokud se jedná o zahraniční hodnotitele;
- hodnocení probíhá prostřednictvím interních hodnotitelů, kterých je pro danou věcnou oblast méně než minimální nutný počet;
- pokud se jedná o hodnocení nové verze již dříve předloženého projektu v rámci průběžné výzvy;
- v případě přiřazení stejných hodnotitelů, kteří byli vylosováni pro dřívější část hodnocení (fázi / krok věcného hodnocení³);
- v případě, že se jedná o výzvu, kde jsou realizovány jak individuální, tak integrované projekty dohromady.

Výběr hodnotitelů a hodnocení kvality práce hodnotitelů blíže upravuje pracovní postup č. 4.

ŘO stanovuje pro celkové hodnocení minimální bodovou hranici, kterou musí žádost splnit. Bodová hranice je stanovena pouze na úrovni celého hodnocení. Minimální výsledný počet bodů, který musí žádost v rámci věcného hodnocení získat, aby mohla být podpořena – za podmínky, že to objem finančních prostředků alokovaných na danou výzvu umožní – je 60 bodů ze 100. Podpořeny mohou být pouze ty žádosti, které splní bodovou hranici a současně nejsou v rámci věcného hodnocení v žádném z kombinovaných kritérií vyřazeny.

O výsledku věcného hodnocení je žadatel informován prostřednictvím MS2014+ nejpozději do 10 pracovních dní od ukončení věcného hodnocení všech žádostí. Žadatel, který nesouhlasí s výsledným hodnocením nebo počtem dosažených bodů, které jeho žádost získala, může podat prostřednictvím MS2014+ žádost o přezkum, a to nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o výsledku.

V případě, že žádost nespĺnila minimální podmínky pro poskytnutí podpory v rámci věcného hodnocení a žadatel nevyužije možnosti požádat o přezkum, nebo jeho žádosti o přezkum není vyhověno, dochází k vyřazení žádosti o podporu z procesu schvalování. O vyřazení je žadatel informován ve lhůtě do 10 pracovních dní od projednání projektů v Zastupitelstvu hl. m. Prahy (viz bod 5). ŘO informuje žadatele o vyřazení prostřednictvím sdělení.

Lhůta pro provedení věcného hodnocení všech relevantních žádostí zpravidla nepřesahuje 30 pracovních dní. Věcné hodnocení a výběr projektů blíže upravuje pracovní postup č. 5.

3. Ex-ante kontrola

Ex-ante kontrola, prováděná formou administrativního ověření, probíhá u všech žádostí, které nebyly vyřazeny v předchozích fázích procesu schvalování, tj. u 100 % žádostí v této fázi schvalování.

Cílem ex-ante kontroly, prováděné formou administrativního ověření, je ověření způsobilých výdajů a výběr těch žádostí, u nichž je vhodné provést kontrolu na místě. Cílem ex-ante kontroly, prováděné formou kontroly na místě, je ověření způsobilých výdajů, plnění dalších podmínek a skutečností uvedených v žádosti o podporu.

Součástí ex-ante kontroly, prováděné formou administrativního ověření, je vždy kontrola způsobilosti výdajů uvedených v žádosti o podporu a dále též kontrola plnění pravidel týkajících se veřejné podpory. Při posouzení způsobilosti výdajů jsou zohledněna případná doporučení hodnotitelů z

³ Krokem věcného hodnocení se rozumí hodnocení pouze části kritérií, a to v případech pokud jsou kritéria pro věcné hodnocení rozdělena podle požadavků na konkrétní zaměření hodnotitele mezi více hodnotitelů (např. hodnocení pouze finančních aspektů žádosti)



věcného hodnocení (zejména u kritérií, která se týkají aspektu efektivnosti projektu). Jestliže věcné hodnocení není součástí procesu schvalování projektů, jsou zohledněna případná doporučení hodnotitelů z kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, popř. pochybností ohledně délky realizace projektu nebo realizaci klíčových aktivit, může ŘO stanovit požadavky na úpravu žádosti o podporu, popř. provést ex-ante kontrolu na místě. Ex-ante kontrola, prováděná formou kontroly na místě, resp. kontroly dle zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů, probíhá pouze u žádostí vybraných na základě výsledků předchozích fází procesu schvalování a dále též na základě výsledků ex-ante kontroly prováděné formou administrativního ověření. Velikost kontrolního vzorku pro provedení ex-ante kontroly, prováděné formou kontroly na místě, není pevně stanovena. V případě zjištění porušení podmínek stanovených výzvou či Pravidly pro žadatele a příjemce v rámci ex-ante kontroly prováděné formou kontroly na místě se příslušná žádost o podporu vyřazuje z procesu výběru projektů. Žádost o podporu se z procesu výběru projektů vyřazuje rovněž tehdy, pokud žadatel nebo partner neumožní provedení ex-ante kontroly. Proti závěrům ex-ante kontroly prováděné formou kontroly na místě lze podat námítky.

Lhůta pro provedení ex-ante kontroly formou administrativního ověření všech relevantních žádostí zpravidla nepřesahuje 20 pracovní dnů. Lhůta pro provedení ex-ante kontroly formou kontroly na místě všech přijatých žádostí zpravidla nepřesahuje 40 pracovní dnů od ukončení administrativního ověření. Ex-ante kontrolu blíže upravují pracovní postupy č. 5 a 8.

4. Výběr projektů k podpoře

Výběr projektů k podpoře probíhá u těch žádostí, které nebyly vyřazeny z procesu schvalování v předchozích fázích, a tedy splnily podmínky všech fází zařazených do procesu schvalování. Cílem výběru projektů je vybrat na základě výsledků věcného hodnocení takové projekty, které přispějí k plnění věcných a finančních cílů programu.

Proces výběru projektů k podpoře se liší v závislosti na typu výzvy:

- U průběžných výzev jsou žádosti o podporu projektu hodnoceny a případně vybírány k podpoře průběžně. Žádosti, které splní podmínky procesu schvalování alespoň ve stanoveném minimálním rozsahu, jsou vybírány k podpoře v tom pořadí, v jakém byly podány, a to až do vyčerpání alokace dané výzvy.
- U kolových výzev jsou žádosti o podporu projektu seřazeny na základě výsledků věcného hodnocení dle výsledného počtu bodů, které žádost získala (od nejvyššího po nejnižší). K podpoře jsou následně vybrány žádosti s nejvyšším počtem bodů, a to až do vyčerpání prostředků alokovaných na danou výzvu. V případě, že se v seznamu vyskytují dvě nebo více žádostí o podporu projektu se stejným počtem bodů a prostředky alokované na danou výzvu by umožňovaly podpořit pouze část z nich, navýší ŘO tyto prostředky⁴ tak, aby mohly být podpořeny všechny tyto žádosti se stejným počtem bodů.

V obou případech platí, že žádost o podporu projektu může být vybrána k podpoře pouze tehdy, pokud nebyla vyřazena a získala alespoň 60 bodů v rámci věcného hodnocení. Žádosti o podporu projektu, které nebyly vyřazeny a získaly minimálně 60 bodů, ale nemohou být vybrány k podpoře z důvodu vyčerpání alokace dané výzvy, jsou zařazeny do zásobníku projektů jako tzv. „náhradní projekty“. Náhradním projektům může být podpora přidělena dodatečně, pokud např. některý z dříve vybraných projektů ztratí o podporu zájem. Výše podpory pro náhradní projekty může být nižší, než bylo původně uvedeno v dané výzvě, a to v závislosti na výši prostředků, jež jsou dodatečně k dispozici.

⁴ O navýšení alokace výzvy rozhodují volené orgány při schvalování výběru projektů. Navýšení prostředků bude zajištěno s využitím zbývajících alokací v rámci dané prioritní osy/specifického cíle. V případě posledních výzev, které budou dočerpávat finanční prostředky programu, bude možnost navýšení alokace výzvy z důvodu úspěšných žádostí o přezkum zohledněna při rozhodování o výši alokace dané výzvy a o výši tzv. „overbooking“ (pojemem „overbooking“ se rozumí výše výdajů na projekty doporučené k podpoře nad celkovou částkou alokovanou na daný program).



O tom, zda je žádost vybrána k podpoře, příp. je projekt zařazen mezi tzv. „náhradní projekty“, je žadatel informován až poté, co výběr projektů schválí orgány hl. m. Prahy (viz bod č. 5).
Lhůta pro provedení výběru projektů všech relevantních žádostí zpravidla nepřesahuje 1 týden.

5. Schválení podpory v orgánech hlavního města Prahy

Výběr projektů k podpoře je schvalován v orgánech hl. m. Prahy. Orgány hl. m. Prahy, které výběr projektů k podpoře projednávají a schvalují, jsou:

- Výbor pro evropské fondy Zastupitelstva hl. m. Prahy,
- Rada hl. m. Prahy,
- Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Na jednání orgánů hl. m. Prahy je předložena souhrnná informace o dosavadním průběhu schvalování žádostí o podporu projektu v rámci příslušné výzvy. Informace shrnuje údaje o předložených žádostech (v případě kolových výzev jde o všechny žádosti o podporu v dané výzvě), popisuje průběh hodnocení a výběru projektů, u neúspěšných žádostí rovněž zdůvodnění toho, proč nejsou vybrány k podpoře. Výbor pro evropské fondy Zastupitelstva hl. m. Prahy a Rada hl. m. Prahy berou na vědomí předložené materiály a vyjadřují souhlas s výběrem projektů. Konečné schválení výběru projektů provádí Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy se řídí Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Projednávání v Zastupitelstvu hl. m. Prahy je veřejné. Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy a zápis z jednání jsou dostupné na internetových stránkách www.praha.eu. Orgány hl. m. Prahy mohou v případě nových závažných skutečností, které nebyly známy v průběhu předchozích etap hodnocení a výběru projektů (např. závažné podezření na porušení zákona a další obdobná porušení podmínek pro poskytnutí podpory), navrhnout dočasné pozastavení schvalovacího procesu té žádosti, které se nové informace týkají. Součástí návrhu na pozastavení musí vždy být podrobné zdůvodnění a stanovení lhůty, do kdy se projednávání pozastavuje. Pozastavení schvaluje Zastupitelstvo hl. m. Prahy. Pozastavení procesu schvalování by mělo být využíváno pouze ve výjimečných případech.

O výsledku procesu schválení podpory v orgánech hlavního města Prahy je žadatel informován prostřednictvím:

- usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy a zápisu z jednání, které jsou zveřejněny na internetových stránkách www.praha.eu,
- výzvy k uzavření Smlouvy o financování/ Podmínek realizace.

Pokud by Zastupitelstvo hl. m. Prahy neschválilo výběr (tj. nikoliv pouze nepozastavilo proces) žádosti o podporu, která úspěšně prošla všemi předchozími fázemi procesu schvalování, může žadatel podat prostřednictvím MS2014+ žádost o přezkum, a to nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o výsledku projednání a schválení podpory.

V případě, že by přezkumná komise vyhověla takovéto žádosti o přezkum, je předmětná žádost o podporu se zdůvodněním znovu předložena voleným orgánům hl. m. Prahy k projednání.

Lhůta pro schválení podpory v orgánech hl. m. Prahy zpravidla nepřesahuje 30 pracovních dní.

6. Příprava a uzavření smlouvy o financování

Žadatelé, jejichž žádosti o podporu projektu prošly úspěšně celým procesem hodnocení a výběru projektů, informuje ŘO do 10 pracovních dní od schválení podpory v Zastupitelstvu hl. m. Prahy o výsledku schválení podpory a výzve je k uzavření Smlouvy o financování, popř. Podmínek realizace (týká se žádostí hl. m. Prahy). Smlouva o financování/ Podmínky realizace představují základní právní rámec a vymezují práva a povinnosti příjemce dotace na jedné straně a ŘO na straně druhé.



Součástí výzvy k uzavření Smlouvy o financování/Podmínek realizace může být výzva k doložení dokumentů, které jsou pro uzavření nutné. Přesný seznam dokladů je vždy obsažen v zasílané výzvě. Žadatel je povinen doručit tyto dokumenty do termínu stanoveného v zasílané výzvě, obvykle do 15 pracovních dnů od doručení.

V případě, že žadatel nedoručí všechny požadované doklady v bezvadném stavu ve stanovené lhůtě, je upozorněn na uplynutí termínu k doručení všech podkladů. Pokud do 30 kalendářních dnů ode dne odeslání této výzvy k poskytnutí podkladů nezbytných pro přípravu smlouvy o financování nedoručí všechny požadované doklady v bezvadném stavu, nedochází k uzavření Smlouvy o financování/Podmínek realizace a žadatel ztrácí nárok na podporu.

Pokud je poskytnutí podpory dané žádosti podmíněno určitou úpravou projektu, vycházející z věcného hodnocení nebo ex-ante kontroly (např. snížením plánovaných výdajů v určité části rozpočtu či úpravou některé z klíčových aktivit apod.), je spolu s výzvou k uzavření Smlouvy o financování/Podmínek realizace zaslána také specifikace úprav, které je nutné provést. Úpravy nesmí být takového charakteru, který by měl za následek snížení počtu bodů získaného v rámci věcného hodnocení. V případě úprav, které by vedly ke zvýšení počtu bodů v rámci věcného hodnocení, nebudou již tyto úpravy mít vliv na provedené hodnocení a výběr projektů (platí původní hodnocení a výběr). ŘO OP PPR spolu se zasláním informace o požadované úpravě doporučí, jak změnu formálně provést (např. přepracováním rozpočtu, zpracováním detailního přehledu výstupů a výsledků apod.) a stanoví termín, do kdy je třeba úpravu provést – obvykle do 15 pracovních dnů od doručení. Pokud žadatel požadované úpravy neprovede ve stanoveném termínu, nebude s ním uzavřena Smlouva o financování a projekt nezíská finanční podporu.

Na základě údajů uvedených v žádosti o podporu, popř. žádosti o podporu upravené dle připomínek ŘO vycházejících z věcného hodnocení nebo ex-ante kontroly vypracuje ŘO OP PPR návrh Smlouvy o financování/Podmínek realizace a pošle jej elektronicky žadateli. Smlouva o financování/Podmínky realizace jsou vždy připravovány dle vzoru pro příslušnou výzvu. Žadatel má do 5 pracovních dní možnost vyjádřit se k zaslanému návrhu Smlouvy o financování/Podmínek realizace a případně vznést připomínky na úpravu nebo doplnění. Následně je zpracována finální verze Smlouvy o financování (ve dvou vyhotoveních finální verze Podmínek realizace) a dochází k podpisu oběma stranami.

Přípravu a uzavření Smlouvy o financování/Podmínek realizace blíže upravuje pracovní postup č. 6.

Harmonogram procesu schvalování projektů OP PPR

	fáze	lhůta	zdůvodnění	poznámka
1	Kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí	zpravidla 20 pracovních dní		v případě řešení žádostí o přezkum ze strany žadatelů se lhůta prodlužuje o dalších 20 pracovních dní, u složitějších případů pak až o 40 pracovních dní
2	Věcné hodnocení	30 – 50 pracovních dní	30 pracovních dní, pokud nebude zapojen arbitr, 50 pracovních dní, pokud bude zapojen arbitr	v případě řešení žádostí o přezkum ze strany žadatelů se lhůta prodlužuje o dalších 20 pracovních dní, u složitějších případů pak až o 40 pracovních dní
3	Ex-ante kontrola	20 – 60 pracovních dní	20 pracovních dní v případě jen administrativního ověření, 60	pokud nejde o potenciální nesrovnalost a dle názoru ŘO není provedení KNM nutné, může být žádost o podporu



			pracovních dní v případě navazující kontroly na místě (KNM)	postoupena dále jako tzv. projekt s výhradou (projekt, u něhož je poskytnutí podpory podmíněno určitou úpravou nebo zde dokončením KNM)
4	Výběr projektů k podpoře	5 pracovních dní		touto částí musí u kolových výzev projít všechny dosud nevyřazené žádosti současně – tzn. bude nutno čekat na žádosti s případným přezkumem, arbitrem a KNM
5	Schválení podpory v orgánech hl. m. Prahy	30 pracovních dní		v závislosti na termínech a programu jednání orgánů HMP
6	Příprava a uzavření smlouvy	zpravidla 10 – 25 pracovních dní		v případě nesoučinnosti žadatele se lhůta prodlužuje až na 45 pracovních dní
	celkem	min. 90 pracovních dnů		



Proces schvalování integrovaných projektů ITI v rámci OP PPR

V případě schvalování integrovaných projektů v rámci nástroje Integrovaných územních investic (ITI) předchází standardnímu hodnocení ŘO OP PPR podle pravidel programu předkládání projektových záměrů k posouzení nositeli ITI, zda je projektový záměr v souladu s Integrovanou strategií pro ITI Pražské metropolitní oblasti (Strategie ITI). Proces posouzení projektových záměrů u nositele ITI se řídí Metodickým pokynem pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020.

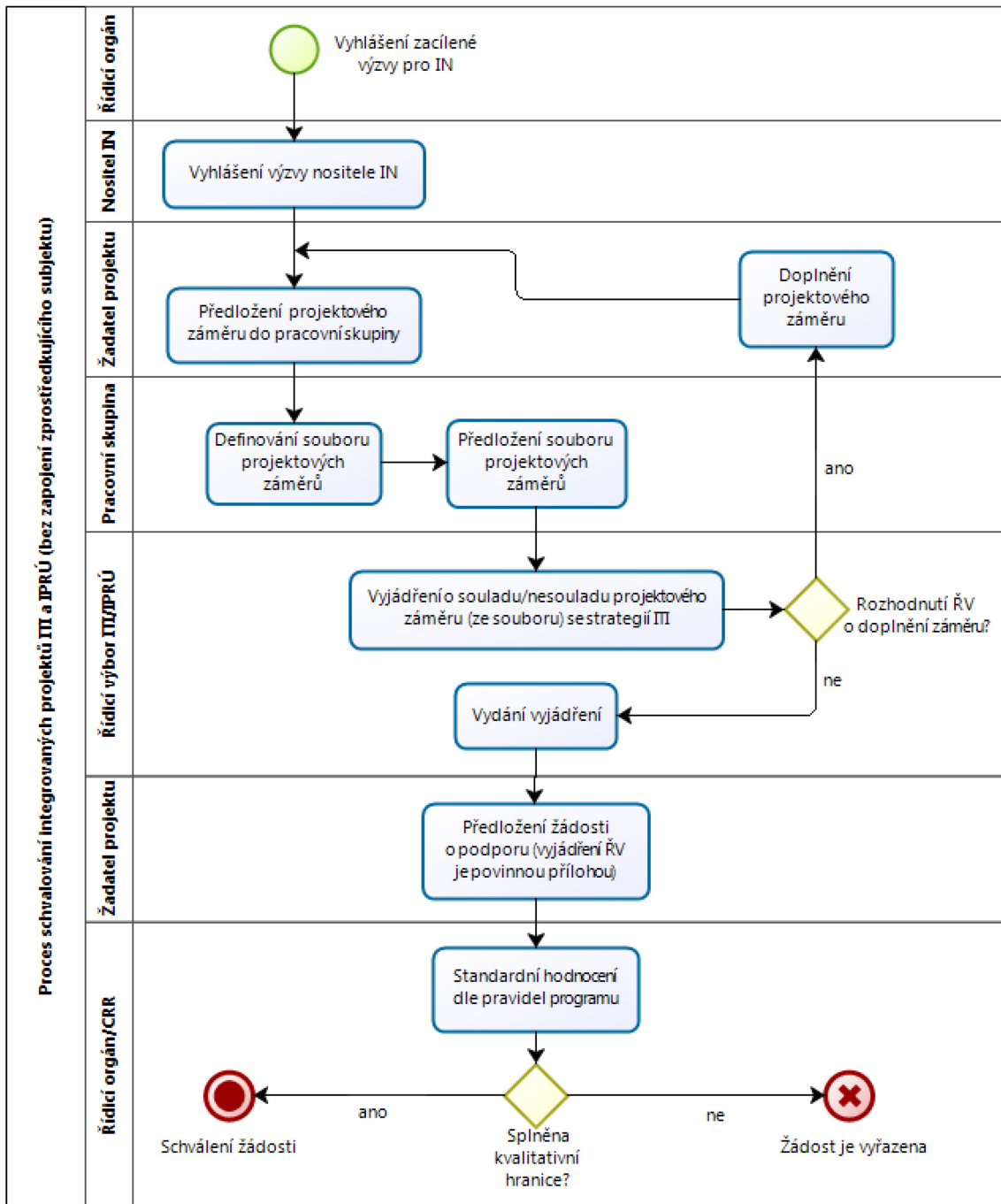
Po vyhlášení výzvy ŘO je vyhlášena výzva nositele ITI (hl. m. Prahy prostřednictvím IPR Praha) k předkládání projektových záměrů⁵. Nositel ITI může ve své výzvě definovat, které další informace/dokumenty, nezbytné pro posouzení souladu se Strategií ITI, má žadatel doložit.

Ustavené pracovní skupiny na úrovni nositele ITI zahájí negociační proces se všemi žadateli, jehož výsledkem je dohoda o konkrétní podobě řešení celého opatření prostřednictvím konkrétního projektového záměru nebo souborem projektových záměrů. Projektový záměr/soubor projektových záměrů je následně za součinnosti manažera ITI předán k posouzení Řídicímu výboru. Řídicí výbor posuzuje soulad projektového záměru/souboru projektových záměrů se Strategií ITI dle vlastních kritérií. Po posouzení projektového záměru/souboru projektových záměrů vydá Řídicí výbor pro každý projektový záměr vyjádření o souladu/nesouladu se Strategií ITI.

Žadatel následně zpracuje žádost o podporu a předloží ji prostřednictvím MS 2014+ do výzvy ŘO OP PPR. Žádost o podporu přitom musí obsahově odpovídat projektovému záměru, který byl projednaný dle výše uvedeného postupu. Přílohou žádosti je vyjádření Řídicího výboru o souladu/nesouladu projektového záměru se Strategií ITI a čestné prohlášení žadatele, že předkládaná žádost o podporu je obsahově totožná s projektovým záměrem projednaným na úrovni nositele ITI, případně se od něj odlišuje v povoleném rozsahu, který připouští hodnotící kritéria.

Poté žádost o podporu prochází standardním procesem schvalování projektů (viz výše). Proces schvalování projektů v rámci hl. m. Prahy provádí s výjimkou schválení podpory v orgánech hl. m. Prahy (viz výše bod 5) odbor evropských fondů. Odbor evropských fondů je organizačně oddělen od nositele ITI.

⁵ Výzva nositele ITI má informativní a iniciační charakter - jejím účelem je informovat předkladatele projektových záměrů v území spadajícím pod danou integrovanou strategii, aby nositeli ITI předložili projektový záměr k posouzení a zapojili se do pracovní skupiny, ve které bude záměr představen a posuzován ve vztahu naplnění daného opatření Strategie ITI.



Proces schvalování integrovaných projektů ITI (převzato z Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020).



Sada hodnoticích kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1, aktivita 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“)

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud projekt získá v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen.

HODNOTITEL V RÁMCI SVÉHO HODNOCENÍ MŮŽE NAVRHNOUT VYPUŠTĚNÍ DÍLČÍCH KONCEPTŮ JEDNÉ ŽÁDOSTI, U KTERÝCH NAPŘ. NEBYLA ZDŮVODNĚNA POTŘEBNOST REALIZACE, U KTERÝCH ZHODNOTIL NEDOSTATEČNOU PRAVDĚPODOBNOST KOMERČNÍHO VYUŽITÍ APOD. V TAKOVÝCHTO PŘÍPADECH ZHODNOTÍ HODNOTITEL RELEVANTNÍ KRITÉRIUM PRO OSTATNÍ DÍLČÍ KONCEPTY DLE BODOVÉ ŠKÁLY VE SLOUPCI POPIS HODNOCENÍ A ŘÁDNĚ ZDŮVODNÍ SVŮJ NÁVRH NA VYŘAZENÍ NERELEVANTNÍHO DÍLČÍHO KONCEPTU/KONCEPTŮ.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
POTŘEBNOST						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena. Vychází ze společenské potřeby (definované veřejnými strategiemi) nebo z doložené poptávky uživatelů výstupů projektu a dokládá jejich ekonomické a/nebo sociální přínosy.	15 bodů	Max. 15 bodů	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu, pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou, poptávkou, statistickými daty, oficiálními dokumenty veřejné správy. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je částečně popsána, event. částečně doložena poptávkou veřejného a/nebo soukromého sektoru a její analýzou a částečně dokládá jejich ekonomické a/nebo sociální přínosy.	10 bodů				
	Potřeba realizace projektu je částečně doložena poptávkou veřejného a/nebo soukromého sektoru a její analýzou. Analýza a popis této poptávky vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Popis ekonomických a/nebo sociálních přínosů je spíše nedostatečný.	5 bodů				
	Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena poptávkou veřejného/ soukromého sektoru. Nevychází ze společenské potřeby (definované veřejnými strategiemi) a nedokládá jejich ekonomické a/nebo	0 bodů				



	sociální přínosy.					
2. Vazba projektu na jiné aktivity	Projekt navazuje na projekty aplikovaného výzkumu podpořené z veřejných zdrojů (domácích i zahraničních). Za každý projekt 1 bod.	0 – 2 body	Max. 2 body	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Projekt navazuje na projekty aplikovaného výzkumu podpořené z veřejných zdrojů (domácích i zahraničních), jejichž výsledky bude žadatel v předkládaném projektu ověřovat pro komerční využití. Za každý projekt 1 bod.	Hodnoticí	
3. Partnerství	Žadatel popíše konkrétní způsob spolupráce s partnery v rámci předkládaného projektu ve všech jeho fázích, prokáže potřebu zapojení partnera/-ů pro realizaci projektu a toto doloží dokladem o partnerství. Zásadně odliší partnery od subdodavatelů, kteří se budou na projektu podílet na komerční bázi (ti nejsou považováni za partnery!), partnerství je pro projekt přínosné.	2 body	Max. 2 body	Popis partnerství v příslušné pasáži žádosti o podporu a Studie proveditelnosti, doklad o partnerství Žadatel vymezuje zapojení partnera/-ů do projektu (u něhož/nichž bylo partnerství doloženo smlouvou/dohodou) do projektu (materiálně, odbornými službami či finančně) v předinvestiční (např. realizaci analýzy/definování cílů a aktivit projektového záměru, zpracování projektové žádosti), v investiční a provozní fázi. Partnerství je doloženo smlouvou nebo dohodou o partnerství.	Hodnoticí	
	Žadatel neprokáže spolupráci v rámci partnerství (není doloženo dokladem o partnerství nebo doložený doklad není v souladu s pravidly OP PPR) nebo projekt nemá partnera.	0 bodů				
ÚČELNOST						



4. Pravděpodobnost komerčního využití	Výsledky výzkumu a vývoje vybrané k ověření a přípravě komercializace jsou připravovány na základě vysoké pravděpodobnosti komerčního využití zdůvodněné v žádosti (a to u všech konceptů obsažených v žádosti o podporu).	10 bodů	Max. 10 bodů	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel odůvodní výběr dílčích projektů a popíše, jak má u dílčích projektů komercializace zjištěnou vazbu na aplikační/podnikatelský sektor a jeho poptávku. Hodnotí se také soulad s věcnými tématy stanovenými hl. m. Prahou v příloze výzvy	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Výsledky výzkumu a vývoje vybrané k ověření a přípravě komercializace jsou připravovány na základě nízké pravděpodobnosti komerčního využití zdůvodněné v žádosti.	5 bodů				
	Výsledky výzkumu a vývoje vybrané k ověření a přípravě komercializace neobsahují popis pravděpodobnosti jejich komerčního využití.	0 bodů				
5. Postup posouzení vhodnosti přechodu konceptů mezi fázemi	Žadatel si stanovil kritéria úspěšnosti pro přechod z fáze studie proveditelnosti k přípravě komercializace. V žádosti o podporu jsou také popsány milníky pro předčasné ukončení dílčích projektů/projektu, např. v případě předčasného ukončení projektu nebo rychlé komercializace.	10 bodů	Max. 10 bodů	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel popíše proces zhodnocení konceptů, které si stanovil pro rozfázování projektu na část hodnocení proveditelnosti a část výzkumu/vývoje, a pro rozhodování o pokračování projektu mezi jeho jednotlivými naplánovanými fázemi.	Hodnotící	
	Žadatel si stanovil kritéria úspěšnosti pro přechod z fáze studie proveditelnosti k přípravě komercializace pouze částečně či některá kritéria nejsou relevantní. V žádosti o podporu jsou částečně popsány milníky pro předčasné ukončení dílčích projektů/projektu, např. v případě předčasného ukončení projektu nebo rychlé komercializace.	5 bodů				



	Žadatel si nestanovil kritéria úspěšnosti pro přechod z fáze ověření proveditelnosti k přípravě komercializace a zároveň nestanovil milníky pro předčasné ukončení dílčích projektů/projektu..	0 bodů			
6. Vlastnictví výsledků výzkumu	Výsledky výzkumu a vývoje, které budou předmětem projektu, jsou ve 100% vlastnictví žadatele a případných partnerů projektu, nebo je jejich využití řádně a adekvátně právně ošetřeno.	4 body	Max. 4 body	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel doloží, že výsledky výzkumu a vývoje, s nimiž bude v projektu pracovat (tedy ty výsledky, se kterými již žadatel do projektu vstupuje), jsou ve 100% vlastnictví žadatele a případných partnerů projektu, nebo je jejich využití právně ošetřeno.	Kombinované
	Výsledky výzkumu a vývoje, které budou předmětem projektu, nejsou ve 100% vlastnictví žadatele a případných partnerů projektu, ani jejich využití není řádně a adekvátně právně ošetřeno.	0 bodů			
7. Novost výsledku	Novost výsledku - v žádosti jsou popsány nejbližší konkurenční technologie a vysvětlení, jaké mají být výhody nového řešení.	4 body	Max. 4 body	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel popíše, v čem spočívá novost očekávaného výstupu projektu a výhody nového řešení oproti konkurenčním technologiím.	Kombinované
	Novost výsledku - v žádosti jsou popsány nejbližší konkurenční technologie a vysvětlení, jaké mají být výhody nového řešení. Tyto informace jsou však neúplné (např. chybí u některých dílčích projektů/konceptů) či jejich popis vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu.	2 body			
	Novost výsledku - v žádosti nejsou popsány nejbližší konkurenční technologie a vysvětlení, jaké mají být výhody nového řešení. Nebo popis konkurenčních technologií a jejich výhod není dostatečný u více než poloviny v projektu obsažených dílčích projektů.	0 bodů			
8. Ochrana duševního vlastnictví	Předpokládaný způsob komercializace (jako je smluvní výzkumná spolupráce s komerčním partnerem, licencování, založení spin-off společnosti), je v žádosti řádně popsán a dostatečně zdůvodněn.	4 body	Max. 4 body	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel uvede předpokládaný	Kombinované



	Předpokládaný způsob komercializace a jeho zdůvodnění je v žádosti popsán pouze částečně nebo tento popis vykazuje nedostatky, které však vzhledem k charakteru aktivity či naplánovaným aktivitám projektu nebrání úspěšné realizaci projektu.	2 body		<i>způsob komercializace. Tržní průzkum je součástí realizační fáze projektu, nemusí být proveden před podáním žádosti, ale žadatel musí mít představu o plánu nastartování komercializace.</i>		
	Předpokládaný způsob komercializace není v žádosti uveden nebo není dostatečně zdůvodněn.	0 bodů				
EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST						
9. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	4 body	Max. 4 body	Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole SP Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2 bod				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0 bodů				



10. Efektivnost projektu	<p>Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu.</p> <p>Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.</p>	8 bodů	Max. 8bodů	<p>Studie proveditelnosti, resp. modul CBA v IS KP2014+</p> <p><i>Správné použití vstupních údajů pro výpočet ukazatelů a jejich relevance k projektu jsou základním vstupním předpokladem pro hodnocení efektivnosti projektu.</i></p> <p><i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska.</i></p> <p><i>Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i></p>	Kombinované
	<p>Z projektu vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznost. Žadatel zohlednil klíčové faktory vstupující do finanční analýzy a případně ekonomické analýzy, dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a případně ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené, a odpovídají charakteru a velikosti projektu.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů a není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	6 bodů			
	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení</p>	3 body			



	<p>prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a případně ekonomické analýzy (či nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy) nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je přesto ještě přijatelná.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>				
	<p>Projekt neproказuje efektivní vynaložení prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivnosti projektu není dostatečná a/či přínosy realizace projektu nebyly prokázány. Žadatel neokomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy.</p> <p>U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0 bodů			



11. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.	1 bod	Max. 1 bod	CBA v IS KP2014+, Studie proveditelnosti, žádost o podporu V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).	Kombinované
	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0 bodů			
12. Indikátory	Indikátory vypovídají o efektivnosti projektu, odpovídají velikosti a charakteru projektu, jsou měřitelné a kontrolovatelné.	4 body	Max. 4 body	Žádost o podporu (část indikátory) v kontextu rozpočtu projektu a údajů uvedených ve Studii proveditelnosti k posouzení efektivity projektu.	Kombinované
	Indikátory částečně vypovídají o efektivnosti projektu a/nebo jen částečně odpovídají velikosti a charakteru projektu. Indikátory jsou měřitelné a kontrolovatelné.	1 bod			
	Nastavení indikátorů projektu neodpovídá charakteru, vymezeným cílům projektu a rozsahu rozpočtu projektu.	0 bodů			
13. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví	3 body	Max. 3 body	Příloha Podklady pro posouzení finančního zdraví (formulář pro hodnocení finančního zdraví žadatele) Finanční hodnocení (např. likvidita, zadluženost, rentabilita) bude	Kombinované



	Průměrné finanční zdraví	2 body		<i>založeno na posouzení finančních údajů žadatele uvedených v rámci relevantní povinné přílohy žádosti. Přitom bude respektován typ organizace předkládající projekt (podnikatelé, NNO, veřejné subjekty). Hodnocení založeno na speciální metodice pro finanční hodnocení žadatele. Bodové hodnocení je automaticky přiděleno na základě zadaných údajů z fin. výkazů (specifické dle typu organizace předkladatele) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	
	Dostatečné finanční zdraví	1 bod			
	Nedostatečné finanční zdraví	0 bodů			
14. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5 bodů	Max. 5 bodů	Žádost o podporu (rozpočet projektu), Studie proveditelnosti Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu (tj. zda odpovídá cenám obvyklým). <i>Pozn. ŘO OP PPR: V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou</i>	Hodnotící
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	3 body			



	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0 bodů		<i>doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i>		
PROVEDITELNOST						
15. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční (realizační) a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu.	5 bodů	Max. 5 bodů	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů.	Hodnoticí	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro přípravnou a realizační fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu nemají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast není podložena referenčními projekty.	3 body				
	Žadatel nedoložil popis organizačního zajištění realizace projektu pro přípravnou a realizační fázi projektu, případně takovýto popis obsahuje zásadní rozpory nebo členové týmu nemají jasně vymezené kompetence bez ohledu na zkušenosti.	0 bodů				
16. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit.	2 body	Max. 2 body	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnoticí	
	Harmonogram projektu neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit a/či jeho naplnění není reálné.	0 bodů				



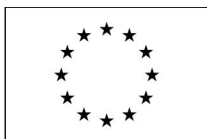
17. Provázanost	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.).	3 body	Max. 3 body	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnoticí	
	Projekt tvoří komplexní celek, provázanost podstatných částí projektu, zejména hlavních cílů, účelů projektu, výstupů projektu včetně jeho aktivit vykazuje vnitřní rozpory.	0 bodů				
18. Udržitelnost projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	6 bodů	Max. 6 bodů	Studie proveditelnosti a modul CBA v IS KP2014+ Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat po dobu udržitelnosti (výstupy a výsledky projektu) i a jakým způsobem bude projekt financován po celé sledované období udržitelnosti (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Celková udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel nedostatečně popsal /prokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu nebo není jednoznačné, zda jsou provozní výdaje projektu zcela reálné a ufinancovatelné. Vzhledem k charakteru aktivit projektu je však zajištění udržitelnosti očekávatelné.	3 body				
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu. Zajištění udržitelnosti není očekávatelné.	0 bodů				



19. Finanční a ekonomická rizika projektu	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje všechna relevantní klíčová finanční rizika projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	3 body	Max. 3 body	Studie proveditelnosti Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejm. o rizika ekonomická, finanční, logistická a provozní.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje pouze část relevantních klíčových finančních rizik projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	1 bod				
	Analýza rizik není zpracována na dostatečné úrovni, opomíjí významná finanční rizika mající vliv na investiční a provozní fázi projektu. Projekt obsahuje závažná/-é riziko/-a, které/-á žadatel opomněl identifikovat a/nebo nenavrhl adekvátní opatření k jeho/jejich eliminaci.	0 bodů				
20. Ostatní rizika projektu (krom finančních a ekonomických rizik)	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje všechna relevantní klíčová rizika projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	3 body	Max. 3 body	Studie proveditelnosti Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejm. o rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní apod. dle relevance k projektovému záměru.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Analýza rizik investiční a provozní fáze projektu specifikuje pouze část relevantních klíčových rizik projektu. Ke všem identifikovaným rizikům žadatel navrhuje adekvátní způsoby a varianty jejich eliminace vedoucí k odstranění nebo omezení následků. Projekt neobsahuje závažná rizika mající vliv na realizaci a udržitelnost projektu.	1 bod				



	Analýza rizik není zpracována na dostatečné úrovni, opomíjí významná ostatní realizační rizika mající vliv na investiční a provozní fázi projektu. Projekt obsahuje závažná/-é riziko/-a, které/-á žadatel opomněl identifikovat a/nebo nenavrhl adekvátní opatření k jeho/jejich eliminaci.	0 bodů				
SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI PRINCIPY						
21. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Projekt má kladný vliv na udržitelný rozvoj. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1 bod	Max. 1 bod	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše vliv projektu na jednotlivé složky ŽP (voda, půda, ovzduší, povrch Země, biosféra), definuje negativní dopady a způsob jejich řešení.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0 bodů				
22. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt obsahuje konkrétní aktivity, ve kterých nadstandardně aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, tato opatření/aktivity jsou inovativní. Zároveň je zřejmé, že projekt přispívá k sociální integraci a zaměstnanosti diskriminací ohrožených osob v regionu.	1 bod	Max. 1 bod	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel v žádosti popíše vlivy projektu na rovné příležitosti. Bodové ohodnocení lze získat jen za popis vlivu projektu na danou oblast	Hodnotící	
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0 bodů				
Součet bodů celkem = 100 bodů						

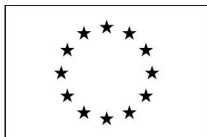


Sada hodnotících kritérií pro PO 1 OP PPR, specifický cíl 1.1, aktivita 1.1.2 Inovační poptávka veřejného sektoru

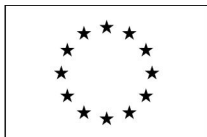
Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud projekt získá v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
POTŘEBNOST						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena. Vychází ze zdůvodněné potřeby žadatele nebo z doložené poptávky relevantních uživatelů výstupů projektu (tj. nových výrobků/služeb).	15 bodů	Max. 15 bodů	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel prokáže potřebnost projektu ve vztahu ke svým potřebám a potřebám svých klientů. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč vznikl. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou, poptávkou, statistickými daty.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je částečně popsána a částečně doložena analýzou poptávky uživatelů výstupů projektu (tj. nových výrobků/služeb).	10 bodů				
	Potřeba realizace projektu je částečně doložena poptávkou uživatelů výstupů a její analýzou. Analýza a popis této poptávky vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu.	5 body				
	Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena, tj. poptávka relevantních uživatelů výstupů projektu není doložena žádným způsobem, případně je k popisu potřebnosti projektu doložena poptávka nerelevantních uživatelů.	0 bodů				
2. Přínosy a dopady projektu	Jsou popsány přínosy a dopady projektu z hlediska potřeb cílových skupin (žadatele i jeho klientů).	6 bodů	Max. 6 bodů	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel prokáže účel podpořených aktivit, tj. budoucí způsob uplatnění výstupů projektu. Hodnotitel posuzuje potenciální přínos plánovaných výsledků, které jsou hlavním cílem realizace projektu.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Nejsou popsány přínosy a dopady projektu z hlediska potřeb cílových skupin (žadatele i jeho klientů).	0 bodů				
ÚČELNOST						



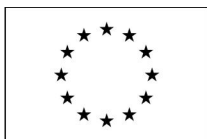
3. Věcná kvalita popisu řešení potřeby a způsobu realizace projektu	<p>Žádost o podporu a Studie proveditelnosti obsahují popis realizace a popis jednotlivých fází projektu typu inovační partnerství (včetně popisu plánovaného postupu veřejné zakázky a vymezení jednotlivých předpokládaných fází inovačního partnerství v procesu výzkumu a vývoje včetně přechodu mezi těmito fázemi) a specifikaci řešené potřeby zadavatele, které jsou velmi kvalitně a srozumitelně zpracovány po stránce věcné / odborné.</p>	15 bodů	Max. 15 bodů	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti <i>Hodnotitel posoudí, zda žadatel dostatečně jasně a srozumitelně popsal svůj problém, formuloval zadání pro dodavatele a popsal jednotlivé plánované fáze veřejné zakázky a způsob (např. předpokládaná kritéria) přechodu mezi fázemi.</i>	Kombinované	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	<p>Žádost o podporu a Studie proveditelnosti obsahují popis realizace a popis jednotlivých fází projektu typu inovační partnerství (včetně popisu plánovaného postupu veřejné zakázky a vymezení jednotlivých předpokládaných fází inovačního partnerství v procesu výzkumu a vývoje včetně přechodu mezi těmito fázemi) a specifikaci řešené potřeby zadavatele, které jsou dostatečně kvalitně zpracovány po stránce věcné / odborné.</p>	10 bodů				
	<p>Žádost o podporu a Studie proveditelnosti obsahují popis realizace a popis jednotlivých fází projektu typu inovační partnerství (včetně popisu plánovaného postupu veřejné zakázky a vymezení jednotlivých předpokládaných fází inovačního partnerství v procesu výzkumu a vývoje včetně přechodu mezi těmito fázemi) a specifikaci řešené potřeby zadavatele, které vykazují dílčí nedostatky či nesoulad v oblasti věcného / odborného zpracování, které však zásadně nebrání efektivní realizaci projektu.</p>	5 bodů				



	Žádost o podporu a Studie proveditelnosti neobsahují popis realizace a popis jednotlivých fází projektu typu inovační partnerství (včetně popisu plánovaného postupu veřejné zakázky a vymezení jednotlivých předpokládaných fází inovačního partnerství v procesu výzkumu a vývoje včetně přechodu mezi těmito fázemi) a specifikaci řešené potřeby zadavatele nebo je tato tematika nedostatečně zpracovaná po stránce věcné / odborné.	0 bodů				
4. Inovativnost poptávaného řešení	Žadatel doložil i inovativnost poptávaného řešení. Žadatel popsal aktuální state-of-the-art v relevantní oblasti pro projekt, porovnal poptávané řešení s relevantními produkty aktuálně dostupnými na trhu a zdůvodnil potřebu výzkumu a vývoje. Žadatel prokazatelně doložil vhodnost postupu v režimu řízení o inovačním partnerství, tedy faktickou nemožnost použití existujících dodávek, služeb nebo stavebních prací pro uspokojení potřeb zadavatele.	10 bodů	Max. 10 bodů	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Hodnotitel posoudí, zda žadatel dostatečně jasně a srozumitelně popsal požadované řešení, jeho inovativnost a zda žadatel dostatečně doložil, že poptávané řešení neexistuje, je potřeba ho vyvinout (např. na základě výstupů předběžné tržní konzultace, průzkumu trhu apod.) a při jeho pořízení je tedy třeba uplatnit aktivitu VaV v rámci inovačního partnerství.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel popsal poptávané řešení a jeho inovativnost, popsal aktuální state-of-the-art v relevantní oblasti pro projekt, porovnal relevantní produkty na trhu, zdůvodnil potřebu výzkumu a vývoje a vhodnost použití inovačního partnerství. Uvedené informace však vykazují dílčí nedostatky či nesoulad, které však zásadně nebrání realizaci projektu, jelikož je doloženo splnění podmínek pro realizaci inovačního partnerství.	5 bodů				
	Žadatel jasně nedoložil inovativnost poptávaného řešení - např. z žádosti vyplývá, že poptávané řešení již existuje na trhu a je možné ho pořídit (byť s určitými drobnými modifikacemi nevyžadujícími aktivitu VaV) pomocí standardních řízení dle ZZVZ (otevřené řízení, jednacím řízením apod.) a inovační partnerství tak není vhodným postupem pro jeho pořízení.	0 bodů				



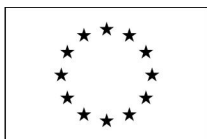
5. Nakládání s výstupy projektu	Žádost o podporu obsahuje jasně definovaný způsob nakládání s výstupy projektu, např. obchodní fáze (není-li součástí projektu), ochrana duševního vlastnictví apod.	6 bodů	Max. 6 bodů	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel řádně specifikoval způsob nakládání s výstupy a řešeními projektu.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žádost o podporu obsahuje předpokládaný způsob nakládání s výstupy projektu. Předložené informace však vykazují nedostatky, přesto je zvolený přístup projektu k nakládání s výstupy realizovatelný a přijatelný.	3 body				
	Žádost o podporu neobsahuje jasně definovaný způsob nakládání s výstupy projektu, případně tato problematika v žádosti o podporu zcela chybí.	0 bodů				
EFEKTIVNOST						
6. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	4 body	Max. 4 body	Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole SP Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2 body				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0 bodů				



7. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice (tj. posouzení efektivnosti výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace výdajů projektu v realizační fázi projektu je metodicky správně zpracována, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu.	10 bodů	Max. 10 bodů	<p><u>Žádost o podporu (zejména rozpočet), Studie proveditelnosti (zejména kapitola Rozpočet projektu v kontextu ostatních údajů uvedených ve SP a žádosti o podporu)</u></p> <p>Metodicky správně zpracované kalkulační údaje a reálnost výchozích dat jsou základním vstupním předpokladem pro hodnocení efektivnosti projektu. Dále, že přínosy projektu pro cílové skupiny a společnost odpovídají vynaloženým prostředkům investiční akce. Hodnotitel v rámci tohoto kritéria také posuzuje, zda vymezení, okomentování/ohodnocení přínosů investice odpovídá cílům projektu a projektovým aktivitám a dále, zda jsou přínosy reálně dosažitelné vzhledem k charakteru a velikosti projektu.</p>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Z projektu vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice (tj. posouzení efektivnosti výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace výdajů projektu v realizační fázi projektu je metodicky správně zpracována, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou ještě dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu.	7 bodů				
	Vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílovou oblast - tj. posouzení efektivnosti výdajů v poměru k velikosti projektu a přínosům projektu je efektivní, ale žadatel nedostatečně okomentoval/ohodnotil tyto investice, příp. jsou vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti nadhodnocené.	3 body				
	Projekt neprokazuje efektivní vynaložení investičních prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivnosti projektu není dostatečná a/či přínosy investice nebyly prokázány.	0 bodů				
8. Indikátory	Indikátory vypovídají o efektivnosti projektu, odpovídají velikosti a charakteru projektu, jsou měřitelné a kontrolovatelné.	2 body	Max. 2 body	<p><u>Žádost o podporu (část monitorovací indikátory) v kontextu rozpočtu projektu a</u></p>	Hodnotitel specifických požadavků B	



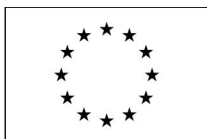
	Nastavení indikátorů projektu neodpovídá charakteru, vymezeným cílům projektu a rozsahu projektu.	0 bodů		<i>údajů uvedených ve studii proveditelnosti k posouzení efektivity projektu.</i>		
9. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3 body	Max. 3 body	<i>Přílohy SP (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví)</i> <i>Finanční hodnocení (např. likvidita, zadluženost, rentabilita) bude založeno na posouzení finančních údajů žadatele uvedených v rámci relevantní povinné přílohy žádosti. Přitom bude respektován typ organizace předkládající projekt (podnikatelé, NNO, veřejné subjekty). Bodové hodnocení je automaticky přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace předkladatele) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2 body				
	Dostatečné finanční zdraví.	1 bod				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0 bodů				
HOSPODÁRNOST						
10. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým. Žadatel doložil a vysvětlil kalkulaci výdajů na realizaci inovačního partnerství. Z doložených podkladů jednoznačně vyplývá reálnost předpokládané hodnoty veřejné zakázky a zároveň přiměřenost nákladů na výzkum a vývoj vůči hodnotě nákladů na pořízení popávaných dodávek, služeb či stavebních prací. Informace jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu.	5 bodů	Max. 5 bodů	<i>Žádost o podporu (rozpočet projektu), Studie proveditelnosti</i> <i>Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu (tj. zda odpovídá cenám obvyklým). Žadatel zároveň musí doložit a vysvětlit kalkulaci výdajů na realizaci inovačního partnerství, ze</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků B



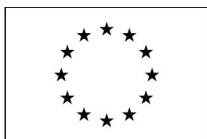
	<p>Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením. Žadatel částečně doložil a vysvětlil kalkulaci výdajů na realizaci inovačního partnerství. Z doložených podkladů vyplývá reálnost předpokládané hodnoty veřejné zakázky a zároveň přiměřenost nákladů na výzkum a vývoj vůči hodnotě nákladů na pořízení poptávaných dodávek, služeb či stavebních prací. Tyto informace jsou ještě dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu.</p>	3 body		<p>kteřé vyplývá reálnost předpokládané hodnoty veřejné zakázky a zároveň přiměřenost nákladů na výzkum a vývoj vůči hodnotě nákladů na pořízení poptávaných dodávek, služeb či stavebních prací (dle nastavení podmínek výzvy).</p> <p><i>Pozn. ŘO OP PPR: V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i></p>		
	<p>Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna nebo je odůvodněna pouze částečně. Žadatel zároveň pouze částečně doložil a vysvětlil kalkulaci výdajů na realizaci inovačního partnerství. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky a zároveň přiměřenost nákladů na výzkum a vývoj vůči hodnotě nákladů na pořízení poptávaných dodávek, služeb či stavebních prací jsou nedostatečně okomentovány/ohodnoceny, případně jsou hodnoty pro hodnocení efektivnosti nadhodnocené.</p>	1 bod				
	<p>Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna. Žadatel nedoložil nebo nevysvětlil kalkulaci výdajů na realizaci inovačního partnerství. Žadatel tedy nevysvětlil reálnost předpokládané hodnoty veřejné zakázky a přiměřenost nákladů na výzkum a vývoj vůči hodnotě nákladů na pořízení poptávaných dodávek, služeb či stavebních prací, kvalita předložených informací pro posouzení hospodárnosti projektu není dostatečná.</p>	0 bodů				
PROVEDITELNOST						



11. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro přípravnou a realizační fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	5 bodů	Max. 5 bodů	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (přípravná a realizační fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro přípravnou a realizační fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu nemají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast není podložena referenčními projekty.	3 body				
	Žadatel nedoložil organizační zajištění realizace projektu pro přípravnou a realizační fázi projektu nebo členové týmu nemají jasně vymezené kompetence bez ohledu na zkušenosti.	0 bodů				
12. Reálnost harmonogramu	Žadatel vymežil a popsal jednotlivé předpokládané fáze inovačního partnerství. Harmonogram je reálný, logicky provázaný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit.	5 bodů	Max. 5 bodů	Žádost, Studie proveditelnosti Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení), náročnosti plánovaných aktivit a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel vymežil jednotlivé fáze inovačního partnerství. Harmonogram vykazuje dílčí nedostatky, harmonogram je však reálný a nedostatky nebrání efektivní realizaci projektu.	3 body				
	Žadatel nespécifikoval dílčí fáze projektu či harmonogram projektu neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit a/či jeho naplnění není reálné.	0 bodů				
13. Provázanost	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupů a výsledků projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.).	3 body	Max. 3 body	Žádost, Studie proveditelnosti Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A



	Projekt netvoří komplexní celek, provázanost podstatných částí projektu, zejména hlavních cílů, účelu projektu, výstupů projektu včetně jeho aktivit vykazuje vnitřní rozpor.	0 bodů		<i>časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).</i>		
14. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci projektu.	4 body	Max. 4 body	Studie proveditelnosti <i>Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, provozní a právní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	2 body				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů				
15. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci projektu.	5 bodů	Max. 5 bodů	Studie proveditelnosti <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální,</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	3 body				



	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů		<i>ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>		
SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY						
16. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Projekt má kladný vliv na udržitelný rozvoj. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1 bod	Max. 1 bod	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše vliv projektu na jednotlivé složky ŽP (voda, půda, ovzduší, povrch Země, biosféra), definuje negativní dopady a způsob jejich řešení.</i>	Hodnotící	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0 bodů				
17. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt obsahuje konkrétní aktivity, ve kterých nadstandardně aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, tato opatření/aktivity jsou inovativní. Zároveň je zřejmé, že projekt přispívá k sociální integraci a zaměstnanosti diskriminací ohrožených osob v regionu.	1 bod	Max. 1 bod	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti <i>Žadatel v žádosti popíše vlivy projektu na rovné příležitosti. Bodové ohodnocení lze získat jen za popis vlivu projektu na danou oblast.</i>	Hodnotící	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0 bodů				
Součet bodů celkem = 100 bodů						

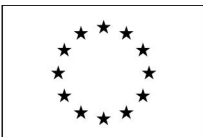


Sada hodnoticích kritérií pro prioritní osu 2 OP Praha, specifický cíl 2.1 Energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů energie, energeticky efektivních zařízení a inteligentních systémů řízení, podporovanou aktivitu 2.1.3 - Realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá projekt v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
POTŘEBNOST						
1. Potřebnost projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou nebo dostatečně podložena statistickými daty. Realizací projektu dojde k prokazatelné úspoře energie a rovněž k instalaci inteligentních systémů prokazující celospolečenské přínosy. Realizací energeticky efektivních úsporných opatření projekt odráží potřeby obyvatelstva dané lokality a prokazuje celospolečenské přínosy, které jsou žadatelem jasně specifikovány.	10 bodů	Max. 10 bodů	Žádost o podporu, studie proveditelnosti Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu pro danou oblast, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, statistickými daty. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos navržených energetických opatření, které jsou hlavním cílem realizace projektu.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je popsána, ale není prokazatelně doložena (nebo pouze částečně) zpracovanou analýzou nebo není dostatečně podložena statistickými údaji. Realizací projektu dojde k úspoře energie. Realizací energeticky efektivních úsporných opatření projekt odráží potřeby obyvatelstva dané lokality, které nejsou zcela specifikovány.	5 bodů				
	Zpracovanou analýzou (doloženými statistickými daty) není prokazatelně doložena potřeba realizace projektu. Projekt realizací energetických úsporných opatření neprokazuje celospolečenské přínosy. Projekt nepřináší prokazatelné energetické úspory nebo nejsou tyto úspory efektivní.	0 bodů				



ÚČELNOST						
2. Finanční náročnost na energeticky vztahnou plochu zrenovovaných budov	Celkové způsobilé investiční náklady na m ² vztahné plochy budovy jsou do 10 tis. Kč	10 bodů	Max. 10 bodů	Žádost o podporu, studie proveditelnosti, Energetický audit/Energetický posudek	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Celkové způsobilé investiční náklady na m ² vztahné plochy budovy jsou v rozmezí od 10 tis. Kč (včetně) do 15 tis. Kč	7 bodů				
	Celkové způsobilé investiční náklady na m ² vztahné plochy budovy jsou v rozmezí od 15 tis. Kč (včetně) do 20 tis. Kč	5 bodů				
	Celkové způsobilé investiční náklady na m ² vztahné plochy budovy jsou od 20 tis. Kč (včetně)	0 bodů				
3. Úspora spotřeby primární energie ve veřejných budovách	Výše úspor primární energie o více než 45 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření spotřeby před realizací projektu a po něm)	20 bodů	Max. 20 bodů	Žádost o podporu, studie proveditelnosti, Energetický audit/Energetický posudek/PENB	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Výše úspor primární energie od 35 do 44,99 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření spotřeby před realizací projektu a po něm)	15 bodů				
	Výše úspor primární energie od 20 (včetně) do 34,99 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření spotřeby před realizací projektu a po něm)	10 bodů				
	Výše úspor primární energie o méně než 20 % z původní celkové spotřeby primární energie (na základě měření spotřeby před realizací projektu a po něm)	0 bodů				
4. Doplnkové hodnocení SBtoolCZ	Skóre 7 - 10	5 bodů	Max. 5 bodů	Certifikát kvality budov SBtoolCZ	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Skóre 5 – 6,99	4 body				
	Skóre 2 až 4,99	2 body				
	Skóre 1,99 a méně	0 bodů				
				<i>Multikriteriální hodnocení založené na dvou pilířích udržitelnosti dle metodiky SBtoolCZ (dvě skupiny kritérií):</i> <ul style="list-style-type: none"> - sociální kritéria (70% váha) - kritéria ekonomika a management (30% váha) 		



5. Energetický management	Zavedení energetického managementu vč. dálkového a automatického monitoringu spotřeb všech medií a energií	6 bodů	Max. 6 bodů	Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace Žadatel uvede v samostatné příloze studie proveditelnosti technické řešení provedení energetického managementu a zároveň návrh manuálu pro uživatele.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Zavedení energetického managementu vč. dálkového a automatického monitoringu spotřeb podstatných medií a energií	3 body				
	Nezavedení energetického managementu vč. dálkového a automatického monitoringu spotřeb podstatných medií a energií	0 bodů				
6. Bonifikace za OZE pro vlastní spotřebu	Nad 25 %	3 body	Max. 3 body	Výpočet – Data z Energetického auditu/Energetického posudku Podíl obnovitelné energie na spotřebě celkové primární energie po provedení opatření	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	15 – 24,99 %	2 body				
	5 – 14,99 %	1 bod				
	0 – 4,99 %	0 bodů				
EFEKTIVNOST						
7. Rozpočet projektu	Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Položky rozpočtu jsou odůvodněné v podrobném komentáři. Výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje způsobilé i nezpůsobilé výdaje.	4 body	Max. 4 body	Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole SP Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Náklady jsou účelné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2 body				
	Rozpočet projektu neobsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje	0 bodů				



8. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílovou oblast- tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílové hodnoty zvolených indikátorů	10 bodů	Max. 10 bodů	CBA, studie proveditelnosti Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílovou oblast - tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílové hodnoty zvolených indikátorů není jasně prokázáno, ale ještě přijatelné.	5 bodů				
	Vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílovou oblast - tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílové hodnoty zvolených indikátorů není efektivní.	0 bodů				

HOSPODÁRNOST

9. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým	5 bodů	Max. 5 bodů	Rozpočet projektu Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Pozn. ŘO OP PPR: V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.	Hodnoticí	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením	2 body				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není odůvodněna	0 bodů				

PROVEDITELNOST



10. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	2 body	Max. 2 body	Studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zdali dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty.	1 bod				
	Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty.	0 bodů				
11. Komplexnost a provázanost navržených opatření	Projekt je komplexní, všechny podstatné části projektu jsou vzájemně provázány, zejména hlavní cíle, účel projektu a výstupy projektu včetně jeho aktivit.	3 body	Max. 3 body	Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt není komplexní, provázanost podstatných částí projektu, zejména hlavních cílů, účelu projektu, výstupů projektu včetně jeho aktivit vykazuje vnitřní rozpory.	0 bodů				
12. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno.	8 bodů	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti, projektová dokumentace Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel jasně popsal technologické řešení, zvolené technologické řešení je vhodné pro daný typ projektu	4 body				



	avšak chybí variantní řešení nebo není žadatelem dostatečně popsáno				
	Existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technologického řešení, nebo toto žadatel nijak neprokázal	0 bodů			<i>Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr. Předložená dokumentace splňuje základní požadavky vzhledem k charakteru záměru (stavba - projektová dokumentace, technická specifikace, studie, apod.).</i>
13. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	2 body	Max. 2 body	Hodnoticí	<i>Hodnotitel specifických požadavků A</i>
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0 bodů			
14. Zajištění udržitelnosti projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu	8 bodů	Max. 8 bodů	Kombinované	<i>Hodnotitel specifických požadavků B</i>
	Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu zcela neprokázal nebo provozní výdaje projektu nejsou zcela reálné a ufinancovatelné.	4 body			
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu. Žadatel neprokázal odolnost vůči vlivům změny klimatu a přírodních katastrof.	0 bodů			
					<i>Žádost o podporu, studie proveditelnosti</i> <i>Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.</i>
					<i>Studie proveditelnosti</i> <i>Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.</i> <i>Žadatel popíše, jakým způsobem bude projekt financován po celé sledované období udržitelnosti (žadatel doloží zdroje financování).</i> <i>Žadatel prokáže odolnost projektu proti vlivům změny klimatu a přírodních katastrof, jako je zvýšené riziko povodní, such, vln horka, lesních požárů a extrémních výkyvů počasí.</i>



15. Finanční a ekonomická rizika projektu	<p>Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	2 body	Max. 2 body	Studie proveditelnosti <i>Pozornost se soustředí na popis rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika ekonomická, finanční a provozní a příp. další relevantní rizika (např. podnikatelská, tržní, logistická, marketingová, apod.)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	<p>Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	1 bod				
	<p>Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.</p>	0 bodů				
16. Ostatní rizika projektu	<p>Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.</p>	2 body	Max. 2 body	Studie proveditelnosti <i>Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika technická a technologická, projektová, časová, organizační a</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A



				<i>legislativní a příp. další relevantní rizika (informační, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní, politická, apod.)</i>		
	Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	1 bod				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0 bodů				
Součet bodů celkem = 100 bodů						



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá žádost o podporu v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt z procesu hodnocení vyloučen.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
POTŘEBNOST						
1. Zdůvodnění potřebnosti projektu	<p>Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě objektivních dat. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Žadatel na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a specifikovaných přínosů pro cílové skupiny konkretizuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Projekt navazuje na strategické dokumenty v oblasti sociálního začleňování na úrovni ČR či hl. m. Prahy / MČ. Projekt přináší inovativní řešení v přístupu k uspokojování potřeb cílových skupin (oproti ostatním poskytovatelům obdobných služeb), inovativnost je v projektu dobře zdůvodněna a má potenciál v porovnání s podobnými poskytovateli služeb efektivněji podporovat sociální integraci cílových skupin.</p> <p>Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat a/nebo na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby</p>	10	Max. 10 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Hodnotitel by se měl taktéž zaměřit na to, zda je projekt inovativní či pilotní, zda přináší „nové myšlenky“ apod. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, poptávkou po službách, statistickými daty, a to včetně analýzy dostupnosti podobných služeb v lokalitě pro cílovou/é skupinu/y. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos všech sociálních služeb a služeb podporujících sociální integraci, které žadatel plánuje zajistit, a to s ohledem na již poskytované služby v dané lokalitě. Zároveň je hodnoceno, zda jsou služby pro cílovou skupinu dostupné.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
		7				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	<p>cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.</p>					
	<p>Potřeba realizace projektu není doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Analýza identifikovaných potřeb cílové skupiny a/nebo vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.</p>	3				
	<p>Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Žadatel dále nespécifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových / navýšování kapacit služeb či vytváření zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin. Z poskytnutých údajů v žádosti a studii proveditelnosti není zřejmé, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. A/nebo projekt není v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.</p>	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

2. Vymezení cílové skupiny a její zapojení	Cílová skupina je detailně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny musí vycházet z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Stejně tak musí být z žádosti zřejmá zkušenost s prací s cílovou skupinou.	10	Max. 10 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu, a to jak po stránce potřeb, tak po stránce počtu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn., zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů, současné i plánované práce s uživateli) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele (nebo jeho partnerů a dalších zapojených subjektů). Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak se zlepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu. Hodnocení je zaměřeno i na konkrétní využití pořízovaného majetku (objekt, vybavení) cílovou skupinou při	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Cílová skupina je částečně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny vychází z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je částečně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Zkušenost s prací s cílovou skupinou je zřejmá.	7				
	Cílová skupina je vymezena (i kvantitativně), ale není jednoznačné, zda projekt vhodně reaguje na její potřeby (jak žadatel dospěl k plánovaným službám). Zapojení cílové skupiny je popsáno. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	3				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	Cílová skupina a její potřeby nejsou dostatečně vymezeny, vč. jejích charakteristik na základě podložených údajů (buď z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality). Není popsán dopad realizace projektu na cílovou skupinu. Dále nejsou odůvodněny všechny plánované služby a vytvořené kapacity s ohledem na velikost zapojené cílové skupiny v projektu. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	0		<i>poskytování dané služby nebo činnosti. Jedná se například o velikost prostor (zejména u ambulantních služeb dostatečné a zároveň nenadhodnocené k počtu uživatelů a personálu v jeden okamžik), nebo o vhodnost pořizovaného vybavení a možnost jeho využití danou cílovou skupinou. Bodové hodnocení je dále přiděleno s ohledem na dopad výstupů projektu na situaci cílové skupiny v kontextu sociálního začleňování.</i>		
ÚČELNOST						
3. Míra využívání / obsazenosti podpořené služby v době udržitelnosti projektu	V době udržitelnosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z více než 70%.	20	Max. 20 bodů	Žádost o podporu zvolený stejnojmenný interní indikátor výsledku (MI 5 55 01)	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	V době udržitelnosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z více jak 60% a max. 70% vč.	10				
	V době udržitelnosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z min. 50% a max. 60% vč.	5				
	V době udržitelnosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z méně než 50%. Anebo není zřejmé, do jaké míry bude v době udržitelnosti využívána / obsazena kapacita podpořené služby osobami v nepříznivé sociální situaci.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

4. Provázanost projektu	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.). Logický rámec projektu je vypracován správně a relevantně k projektu.	5	Max. 5 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Popis projektu je částečně vnitřně provázaný, v některých částech projektu byly nalezeny rozpory. V logickém rámci projektu nejsou některé části logicky či jasně provázány.	3				
	Popis projektu není vnitřně provázaný a mezi jednotlivými částmi byly nalezeny zjevné a zásadní rozpory. V logickém rámci jsou zásadní rozpory či není vypracován relevantně k projektu.	0				
EFEKTIVNOST						
5. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu; žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	6	Max. 6 bodů	Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu. Žadatel však neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	3				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

6. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3	Max. 3 body	Přílohy studie proveditelnosti (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví) <i>Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence <1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2				
	Dostatečné finanční zdraví.	1				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0				
7. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný.	10	Max. 10 bodů	CBA, studie proveditelnosti <i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené.	5				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené.	2				
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy.	0				
HOSPODÁRNOST						
8. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5	Max. 5 bodů	Rozpočet projektu <i>Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího</i>	Hodnotící	<i>Hodnotitel specifických požadavků B</i>
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	3				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

				odborníka povinností.			
PROVEDITELNOST							
9. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a s prací s cílovou skupinou. Jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	5	Max. 5 bodů	Studie proveditelnosti, zejména tabulka „Personální zajištění“, žádost o podporu Žadatel má vytvořen realizační tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost realizačního týmu. Při posuzování schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt se hodnotí především: odborná zkušenost (znalost investičních akcí) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu). Dále se hodnotí kvalifikace a profesní zkušenosti (tj. odbornost) členů realizačního týmu ve vztahu k jejich funkci a odpovědnosti v rámci týmu (vč. zkušeností s prací s cílovou skupinou). V případě, že bude realizační tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zda dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A	
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a s prací s cílovou skupinou.	3					
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a/či s prací s cílovou skupinou.	0					



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

10. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti, projektová dokumentace Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	5				
	Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.	2				
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.	0				
11. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	3	Max. 3 body	Žádost, studie proveditelnosti Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0				
12. Udržitelnost projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel nedostatečně popsal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu nebo není jednoznačné, zda jsou provozní výdaje projektu zcela reálné a ufinancovatelné.	4		<i>po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.</i>		
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0				
13. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) <i>Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
14. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1		<i>technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>		
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY						
15. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, projekt přispívá k sociální integraci v regionu.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0				
16. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0				
Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů						



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá žádost o podporu v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt z procesu hodnocení vyloučen.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
POTŘEBNOST						
1. Zdůvodnění potřeby projektu	<p>Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě objektivních dat. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Žadatel na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a specifikovaných přínosů pro cílové skupiny konkretizuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Projekt navazuje na strategické dokumenty v oblasti sociálního začleňování na úrovni ČR či hl. m. Prahy / MČ. Projekt přináší inovativní řešení v přístupu k uspokojování potřeb cílových skupin (oproti ostatním poskytovatelům obdobných služeb), inovativnost je v projektu dobře zdůvodněna a má potenciál v porovnání s podobnými poskytovateli služeb efektivněji podporovat sociální integraci cílových skupin.</p> <p>Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat a/nebo na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření</p>	10	Max. 10 bodů	<p>Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Hodnotitel by se měl taktéž zaměřit na to, zda je projekt inovativní či pilotní, zda přináší „nové myšlenky“ apod. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, poptávkou po službách, statistickými daty, a to včetně analýzy dostupnosti podobných služeb v lokalitě pro cílovou/é skupinu/y. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos všech sociálních služeb a služeb podporujících sociální integraci, které žadatel plánuje zajistit, a to s ohledem na již poskytované služby v dané lokalitě. Zároveň je hodnoceno, zda jsou služby pro cílovou skupinu dostupné.</p>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
		7				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

	spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.				
	Potřeba realizace projektu není doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Analýza identifikovaných potřeb cílové skupiny a/nebo vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.	3			
	Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Žadatel dále nespécifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových / navýšování kapacit služeb či vytváření zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin. Z poskytnutých údajů v žádosti a studii proveditelnosti není zřejmé, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. A/nebo projekt není v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.	0			



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

2. Vymezení cílové skupiny a její zapojení	Cílová skupina je detailně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny musí vycházet z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Stejně tak musí být z žádosti zřejmá zkušenost s prací s cílovou skupinou.	10	Max. 10 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu, a to jak po stránce potřeb, tak po stránce počtu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn., zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů, současné i plánované práce s uživateli) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele (nebo jeho partnerů a dalších zapojených subjektů). Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak se zlepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu. Hodnocení je zaměřeno i na konkrétní využití pořízovaného majetku (objekt, vybavení) cílovou skupinou při poskytování dané služby nebo činnosti. Jedná se například o velikost prostor (zejména u ambulantních služeb dostatečné a zároveň nenadhodnocené k počtu uživatelů a personálu v jeden okamžik), nebo o vhodnost pořízovaného vybavení a možnost jeho využití danou cílovou skupinou. Bodové hodnocení je dále přiděleno s ohledem na dopad výstupů projektu na situaci cílové skupiny v kontextu sociálního začleňování.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Cílová skupina je částečně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny vychází z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je částečně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Zkušenost s prací s cílovou skupinou je zřejmá.	7				
	Cílová skupina je vymezena (i kvantitativně), ale není jednoznačné, zda projekt vhodně reaguje na její potřeby (jak žadatel dospěl k plánovaným službám). Zapojení cílové skupiny je popsáno. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	3				
	Cílová skupina a její potřeby nejsou dostatečně vymezeny, vč. jejich charakteristik na základě podložených údajů (buď z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality). Není popsán dopad realizace projektu na cílovou skupinu. Dále nejsou odůvodněny všechny plánované služby a vytvořené kapacity s ohledem na velikost zapojené cílové skupiny v projektu. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

ÚČELNOST						
3. Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y min. 10 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslán, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány. Zároveň jsou popsány prvky preventivních opatření při zabezpečování rovného přístupu, např. se zaměřují na osoby se ztíženým přístupem k bydlení z důvodu diskriminace nebo obsahují monitorovací nástroje zaměřené na zabezpečení rovného přístupu.	20	Max. 20 bodů	<i>Žádost o podporu zvolený výsledkový indikátor pro specifický cíl 3.1 (MI 5 53 20)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y 7 – 9 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslán, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány. Zároveň jsou popsány prvky preventivních opatření při zabezpečování rovného přístupu, např. se zaměřují na osoby se ztíženým přístupem k bydlení z důvodu diskriminace nebo obsahují monitorovací nástroje zaměřené na zabezpečení rovného přístupu.	15				
	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y 4 – 6 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslán, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány. Zároveň jsou popsány prvky preventivních opatření při zabezpečování rovného přístupu, např. se zaměřují na osoby se ztíženým přístupem k bydlení z důvodu diskriminace nebo obsahují monitorovací nástroje zaměřené na zabezpečení rovného přístupu.	8				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y 1 – 3 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslání, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány. Zároveň jsou popsány prvky preventivních opatření při zabezpečování rovného přístupu, např. se zaměřují na osoby se ztíženým přístupem k bydlení z důvodu diskriminace nebo obsahují monitorovací nástroje zaměřené na zabezpečení rovného přístupu.	5				
	Není zřejmé, zda vůbec bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v době udržitelnosti projektu obsazen/-y, příp. není zřejmé, kolika osobami v nepříznivé sociální situaci průměrně ročně bude/-ou obsazeny. Nebo systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a poslání, cíle a zásady poskytované služby nejsou popsány, případně popsány jsou, ale obsahují prvky přímé nebo nepřímé diskriminace nebo segregace marginalizovaných skupin	0				
4. Provázanost projektu	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.). Logický rámec projektu je vypracován správně a relevantně k projektu.	5	Max. 5 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Popis projektu je částečně vnitřně provázaný, v některých částech projektu byly nalezeny rozpory. V logickém rámci projektu nejsou některé části logicky či jasně provázány.	3				
	Popis projektu není vnitřně provázaný a mezi jednotlivými částmi byly nalezeny zjevné a zásadní rozpory. V logickém rámci jsou zásadní rozpory či není vypracován relevantně k projektu.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

EFEKTIVNOST						
5. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu; žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	6	Max. 6 bodů	Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu. Žadatel však neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	3				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0				
6. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3	Max. 3 body	Přílohy studie proveditelnosti (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví) Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence <1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2				
	Dostatečné finanční zdraví.	1				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0				
7. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný.	10	Max. 10 bodů	CBA, studie proveditelnosti Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené.	5		Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.		
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené.	2				
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy.	0				
HOSPODÁRNOST						
8. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5	Max. 5 bodů	Rozpočet projektu Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	3				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do	1				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

	10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.			<i>nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i>		
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0				
PROVEDITELNOST						
9. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a s prací s cílovou skupinou. Jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	5	Max. 5 bodů	Studie proveditelnosti, zejména tabulka „Personální zajištění“, žádost o podporu Žadatel má vytvořen realizační tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost realizačního týmu. Při posuzování schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt se hodnotí především: odborná zkušenost (znalost investičních akcí) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu). Dále se hodnotí kvalifikace a profesní zkušenosti (tj. odbornost) členů realizačního týmu ve vztahu k jejich	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a s prací s cílovou skupinou.	3				
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a/či s prací s cílovou skupinou.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

				<i>funkci a odpovědnosti v rámci týmu (vč. zkušeností s prací s cílovou skupinou). V případě, že bude realizační tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zda dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.</i>		
10. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti, projektová dokumentace Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	5				
	Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.	2				
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.	0				
11. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	3	Max. 3 body	Žádost, studie proveditelnosti Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

				<i>provázanost aktivit v rámci realizace projektu.</i>		
12. Udržitelnost projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel nedostatečně popsal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu nebo není jednoznačné, zda jsou provozní výdaje projektu zcela reálné a ufinancovatelné.	4				
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0				
13. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

14. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY						
15. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, projekt přispívá k sociální integraci v regionu.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0				
16. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0				
Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů						



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá žádost o podporu v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt z procesu hodnocení vyloučen (s výjimkou kritérií 3, 4 a 5); kritéria 3, 4 a 5 – pokud získá žádost o podporu méně než 20 %, tj. méně než 6 bodů v součtu za všechna tři kritéria, bude z procesu hodnocení vyloučena.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
POTŘEBNOST						
1. Zdůvodnění potřebnosti projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě objektivních dat. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Žadatel na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a specifikovaných přínosů pro cílové skupiny konkretizuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Projekt přináší inovativní řešení v přístupu k uspokojování potřeb cílových skupin (oproti ostatním poskytovatelům obdobných služeb), inovativnost je v projektu dobře zdůvodněna a má potenciál v porovnání s podobnými poskytovateli služeb efektivněji podporovat sociální integraci cílových skupin.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Hodnotitel by se měl taktéž zaměřit na to, zda je projekt inovativní či pilotní, zda přináší „nové myšlenky“ apod. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, poptávkou po službách, statistickými daty, a to včetně analýzy dostupnosti podobných služeb v lokalitě pro cílovou/é skupinu/y. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos všech sociálních služeb a služeb podporujících sociální integraci, které žadatel plánuje zajistit, a to s ohledem na již poskytované služby v dané lokalitě. Zároveň je hodnoceno, zda jsou služby pro cílovou skupinu dostupné.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat a/nebo na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální	4				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovníků

	integraci.					
	Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Žadatel dále nespécifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových / navyšování kapacit služeb či vytváření zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin. Z poskytnutých údajů v žádosti a studii proveditelnosti není zřejmé, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb.	0				
2. Vymezení cílové skupiny a její zapojení	Cílová skupina je detailně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny musí vycházet z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Žadatel v projektu taktéž detailně popsal zapojení cílové skupiny v provozní fázi projektu. Dále je popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Stejně tak musí být z žádosti zřejmá zkušenost s prací s cílovou skupinou.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu, a to jak po stránce potřeb, tak po stránce počtu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn., zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů, současné i plánované práce s uživateli) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele (nebo jeho partnerů a dalších zapojených subjektů). Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Cílová skupina je vymezena (i kvantitativně), ale není jednoznačné, zda projekt vhodně reaguje na její potřeby (jak žadatel dospěl k plánovaným službám). Zapojení cílové skupiny je popsáno. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	4				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Cílová skupina a její potřeby nejsou dostatečně vymezeny, vč. jejích charakteristik na základě podložených údajů (buď z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality). Není popsán dopad realizace projektu na cílovou skupinu. Dále nejsou odůvodněny všechny plánované služby a vytvořené kapacity s ohledem na velikost zapojené cílové skupiny v projektu. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	0		<i>Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak selepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu. Hodnocení je zaměřeno i na konkrétní využití pořízovaného majetku (objekt, vybavení) cílovou skupinou při poskytování dané služby nebo činnosti. Jedná se například o velikost prostor (zejména u ambulantních služeb dostatečné a zároveň nenadhodnocené k počtu uživatelů a personálu v jeden okamžik), nebo o vhodnost pořízovaného vybavení a možnost jeho využití danou cílovou skupinou. Bodové hodnocení je dále přiděleno s ohledem na dopad výstupů projektu na situaci cílové skupiny v kontextu sociálního začleňování.</i>		
ÚČELNOST						
3. Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích - Počet nově vytvořených pracovních míst, přepočtený na plné úvazky	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti bude vytvořeno 5 a více pracovních míst přepočtených na plné úvazky.	10	Max. 10 bodů	Žádost o podporu Zvolený výstupový indikátor pro specifický cíl 3.2 (MI CO08). Vytvořenými pracovními místy jsou místa vytvořená v rámci projektu v souladu se stanovenými pravidly.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti budou vytvořena 3 – 4 pracovní místa přepočtená na plné úvazky.	8				
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti bude vytvořeno 1 – 2 pracovní místa přepočtená na plný úvazek.	5				
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti bude vytvořen částečný (jednoznačně specifikovaný) pracovní úvazek.	3				
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti budou zachována všechna pracovní místa existující již před podporou z OP PPR, nová však vytvořena nebudou, ani částečný pracovní úvazek.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Není zřejmé, zda budou vytvořena nová pracovní místa přepočtená na plný úvazek, částečný (specifikovaný) pracovní úvazek, nebo zda budou alespoň zachována všechna pracovní místa existující již před podporou z OP PPR.					
4. Kvalita zpracování podnikatelského plánu	Všechny části podnikatelského plánu jsou podrobně popsány a logicky provázány.	10	Max. 10 bodů	<i>Povinná příloha žádosti o podporu - podnikatelský plán (u projektů zaměřených na chráněná pracoviště je v případech, kdy není předložen podnikatelský plán, zdrojem informací studie proveditelnosti)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Některé části podnikatelského plánu (zejména marketingový plán, materiální, technické a personální zajištění) nejsou dostatečně podrobně popsány. Nebo jednotlivé části podnikatelského plánu nejsou logicky provázány.	8				
	Některé stěžejní části podnikatelského plánu nejsou dostatečně podrobně popsány (zejména popis a harmonogram podnikatelských aktivit; akční plán na dobu realizace projektu; analýza trhu a rizik; finanční plán po dobu realizace a udržitelnosti projektu) a/nebo logicky provázány.	5				
	Podnikatelský plán není dostatečně podrobně popsán a/nebo chybí logická provázanost jeho částí.	3				
	Popis jednotlivých částí podnikatelského plánu je nedostatečný a/či jednotlivé části nejsou logicky provázány.	0				
5. Proveditelnost podnikatelského plánu	Proveditelnost podnikatelského plánu je jednoznačná. Jednotlivé části podnikatelského plánu zahrnují adekvátní informace a aktivity. Charakteristika produktu je v souladu s analýzou trhu, konkurence. Materiální, technické a personální zajištění plně odpovídá realizaci podnikatelského plánu. Naplnění podnikatelského plánu v době udržitelnosti projektu je reálné.	10	Max. 10 bodů	<i>Povinná příloha žádosti o podporu - podnikatelský plán v kontextu s údaji uvedenými ve studii proveditelnosti, žádosti o podporu a další doprovodné dokumentaci (u projektů zaměřených na chráněná pracoviště je v případech, kdy není předložen podnikatelský plán, zdrojem informací studie proveditelnosti v kontextu s údaji uvedenými v žádosti o podporu a další doprovodné dokumentaci)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Proveditelnost podnikatelského plánu je zřejmá. Míra rozpracování jednotlivých částí podnikatelského plánu částečně podává adekvátní informace a aktivity. Materiální, technické a personální zajištění částečně odpovídá záměru podanému v podnikatelském plánu. Naplnění podnikatelského plánu v době udržitelnosti projektu je ještě reálné.	7				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Proveditelnost podnikatelského plánu není zcela zřejmá. Míra rozpracování jednotlivých částí podnikatelského plánu pouze částečně podává adekvátní informace a aktivity. Materiální, technické a personální zajištění neodpovídá záměru představenému v podnikatelském plánu. Jeho naplnění v době udržitelnosti projektu je pouze částečně reálné.	3				
	Podnikatelský plán nezahrnuje adekvátní kroky/aktivity pro jeho naplnění. Naplnění podnikatelského plánu v době udržitelnosti projektu není reálné.	0				
6. Provázanost projektu	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.). Logický rámec projektu je vypracován správně a relevantně k projektu.	4	Max. 4 body	Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Popis projektu je částečně vnitřně provázaný, v některých částech projektu byly nalezeny rozpory. V logickém rámci projektu nejsou některé části logicky či jasně provázány.	2				
	Popis projektu není vnitřně provázaný a mezi jednotlivými částmi byly nalezeny zjevné a zásadní rozpory. V logickém rámci jsou zásadní rozpory či není vypracován relevantně k projektu.	0				
EFEKTIVNOST						
7. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu; žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	4	Max. 4 body	Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu. Žadatel však neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0				
8. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3	Max. 3 body	Přílohy studie proveditelnosti (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví) <i>Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence <1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2				
	Dostatečné finanční zdraví.	1				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0				
9. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný.	10	Max. 10 bodů	CBA, studie proveditelnosti <i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené.	5				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené.	2				
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy.	0				
HOSPODÁRNOST						
10. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5	Max. 5 bodů	Rozpočet projektu Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	3				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

PROVEDITELNOST						
11. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a s prací s cílovou skupinou. Jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	4	Max. 4 body	Studie proveditelnosti, zejména tabulka „Personální zajištění“, žádost o podporu Žadatel má vytvořen realizační tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost realizačního týmu. Při posuzování schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt se hodnotí především: odborná zkušenost (znalost investičních akcí) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu). Dále se hodnotí kvalifikace a profesní zkušenosti (tj. odbornost) členů realizačního týmu ve vztahu k jejich funkci a odpovědnosti v rámci týmu (vč. zkušeností s prací s cílovou skupinou). V případě, že bude realizační tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zda dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a s prací s cílovou skupinou.	2				
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a/či s prací s cílovou skupinou.	0				
12. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce.	7	Max. 7 bodů	Studie proveditelnosti, projektová dokumentace Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	<p>Variantské řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.</p> <p>Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivita projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantské řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.</p>	5		<p>Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.</p>		A
	<p>Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivita projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.</p>	2				
	<p>Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivita projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.</p>	0				
13. Realita harmonogramu	<p>Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.</p>	2	<p>Max. 2 body</p>	<p>Žádost, studie proveditelnosti Žadatel dokládá/vysvětluje realitu harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.</p>	<p>Hodnotící</p>	<p>Hodnotitel specifických požadavků A</p>
	<p>Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.</p>	0				
14. Udržitelnost projektu	<p>Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.</p>	8	<p>Max. 8 bodů</p>	<p>Studie proveditelnosti Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.</p>	<p>Kombinované</p>	<p>Hodnotitel specifických požadavků B</p>
	<p>Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel nedostatečně popsal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu nebo není jednoznačné, zda jsou provozní výdaje projektu zcela reálné a ufinancovatelné.</p>	4				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0				
15. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně hodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) <i>Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
16. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně hodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl a adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY						
17. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, projekt přispívá k sociální integraci v regionu.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0				
18. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0				
Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů						